

Итак, среди мер уголовной ответственности в первой половине XIX века применялись лишение всех прав состояния в сочетании со смертной казнью; лишение всех прав состояния в сочетании со ссылкой на каторжные работы; лишение всех прав состояния в сочетании со ссылкой на поселение в Сибирь или на Кавказ.

*Статья подготовлена в рамках соглашения 14.В37.21.0489 выполняемого по ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России»*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Российское законодательство X-XX вв. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. — М., 1988.
2. Российское законодательство X-XX вв. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. — М., 1988. — С. 317.
3. Именной указ «О государственных преступниках, осужденных к разным казням и наказаниям» с приложением доклада Верховного уголовного суда // Полное собрание законов Российской империи. 2-е. Т. 1. — № 464. — С. 759.
4. Кодан С.В. Освободительное движение и сибирская ссылка (1825 - 1861 гг.) / В кн. Политическая ссылка в Сибири (XVII - начало XX в.). - Новосибирск, 1983.
5. Максимов С. Сибирь и каторга. Т. 2. — СПб., 1891. — С. 194.
6. Таганцев Н.С. Лекции по русскому уголовному праву. Вып. IV. — СПб., 1892. — С. 1399.

## CRIMINAL LIABILITY FOR ACTION LEGISLATION OF THE FIRST HALF OF XIX CENTURY

© 2012

*A.N. Fedorova*, candidate of law sciences, assistant professor,  
associate professor of the chair «Civil law and procedure»  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Keywords:* crime; criminal liability; deprivation of all rights of a condition; death penalty; hard labor; Siberian exile; reference to the Caucasus.

*Annotation:* In article the author studies features of definition of measures of responsibility for crimes in the first half of the XIX century. It is especially paid attention to the circumstances aggravating measures of responsibility and system of criminal punishments.

УДК 81'36

## ПРОИЗВОДНЫЕ ПРЕДЛОГИ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ОБЪЕКТ ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОГО ОПИСАНИЯ

© 2012

*Ю.В. Хаперская*, аспирант  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Ключевые слова:* производные предлоги современного русского языка; словари русского языка; кодификация предлогов.

*Аннотация:* В статье рассматриваются проблемы кодификации производных предлогов в словарях русского языка.

Задача описания служебных частей речи, и в частности предлогов, очень сложна. Это связано со следующими теоретическими проблемами. Во-первых, в науке не до конца прояснены отношения между предлогами

и падежными формами. Кроме того, при установлении системы предлогов не всегда учитываются особенности исключительно сложной, многомерной семантической системы, формируемой предлогами. Наконец, до сих пор

не полностью лексикографирован фонд производных предлогов и их аналогов, образованных из свободных предложно-падежных сочетаний и активно используемых в настоящее время в роли показателей синтаксической связи между словом и словоформой [3, 5]. В связи со сказанным, представляется, что поиски критериев наиболее полного лексикографического описания производных предлогов должны опираться как на изучение предшествующего опыта, выявляемого с помощью анализа наиболее востребованных различными группами пользователей в их практической деятельности толковых словарей русского языка, а также словарей различных типов, в которых содержатся словарные статьи служебных слов, так и на выработку новых критериев, учитывающих состояние языковой системы и современную речевую практику.

Таким образом, для сравнительного анализа состояния лексикографической практики мы будем использовать данные «Толкового словаря русского языка» под ред. С. И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой [2009] (далее по тексту СОШ), «Толкового словаря русского языка» под редакцией Т.Ф. Ефремовой [2010] (далее Словарь Ефремовой), «Объяснительного словаря русского языка...» по ред. В. В. Морковкина [2003] (далее Словарь Морковкина), «Толкового словаря служебных частей речи русского языка» под ред. Т.Ф. Ефремовой [2004] (далее Словарь служебных частей речи) и лексико-грамматического поиска в основном корпусе Национального корпуса русского языка [2003–2012] (далее НКРЯ). Предваряя анализ, следует отметить, что к производным мы относим предлоги, имеющие живые словообразовательные отношения и лексико-семантические связи со знаменательными словами. «Реестр производных предлогов», составленный нами, насчитывает на данный момент 444 единицы.

При анализе представления предлогов «Реестра...» в словарях обнаружили следующие факты.

Не возникает вопросов при кодификации предлогов, которые общепризнаны и описаны отдельной статьей как «предлог» во всех анализируемых источниках. К ним относятся следующие предлоги: *кроме кого-чего, вместо кого-чего, вроде кого-чего, благодаря кому-чему, относительно кого-чего, спустя что* и др. Также единодушны авторы словарей и в описании таких предлогов, как *вокруг, выше, впереди* и др., которые в первом значении определены как наречия, а во втором – как предлоги.

Интересен факт, что словоформы в *течение чего, рядом с кем-чем, в качестве кого-чего, в виде кого-чего, в связи с чем, с помощью чего, в соответствии с чем, в области чего, по поводу кого-чего, в случае чего* во всех приведенных словарях описываются как собственно предлоги, однако в лексико-грамматическом поиске НКРЯ отмечены как другие части речи.

Словоформы *вплоть до чего, вслед за кем-чем* не имеют однозначного толкования в анализируемых словарях. Так, в СОШ данные словоформы хотя и обозначены как предлоги, однако не имеют собственной статьи, а представлены в статьях *вплоть, вслед* соответственно. В остальных словарях данные словоформы представлены уже в отдельных статьях как предлоги. В НКРЯ данные лексемы вовсе обозначены как наречие.

Оказалось, что словоформа *глядя на кого-что* упоминается только в СОШ в статье *глядеть* с пометой «в знач. предлога»: *Глядя на, в знач. предлога с вин. п. – 1) кого-что, беря за образец. Подтянуться глядя на передовых; 2) что, непосредственно перед чем-нибудь. Зачем ехать на ночь глядя.* В остальных словниках данная словоформа отсутствует.

По результатам проведенного анализа словарей с точки зрения полноты и объективности представления в них отобранных производных предлогов нами была составлена таблица, в которой отражены полученные результаты. Часть таблицы приведена в Таблице 1.

Таблица 1. Сравнительный анализ словарного представления предлогов.

Предлог	«Толковый словарь русского языка» Ожегова, Шведовой	«Толковый словарь русского языка» под ред. Т.Ф. Ефремовой	«Объяснительный словарь русского языка...» по ред. В. В. Морковкина	«Толковый словарь служебных частей речи» под ред. Ефремовой	Национальный корпус русского языка
А-ля	<i>В знач. предлога</i>	<i>Разговорный с им. пад.</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Предлог с им. пад. разг.</i>	<i>Предлог</i>
Внутри	<i>Внутри 1. нареч. 2. кого-чего предлог с род. п.</i>	<i>1. наречие 2. предлог с род. пад.</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>1. наречие 2. предлог с род. пад.</i>	<i>Предлог</i>
Во время	<i>Время... *Во время чего, предлог с род. п.</i>	<i>Предлог с род. пад.</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Суц. с предлогом</i>
Против	<i>Против 1. Наречие 2. кого-чего, предлог с род. п.</i>	<i>1. наречие 2. предлог с род. пад.</i>	<i>Предлог с род. п.</i>	<i>Предлог с род. п.</i>	<i>Предлог</i>
Со стороны	<i>Со стороны... 4) кого-чего предлог с род. п.</i>	<i>1. наречие 2. предлог с род. п.</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Суц. с предлогом</i>
Путем	<i>Путь... б. путем предлог с род. п.</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Путем, предл. с род., книжн.</i>	<i>Путем 1. нареч. разг. 2. предлог с род. п.</i>	<i>Предлог</i>
По уполномочию	<i>Уполномочие ср.: по уполномочию кого в знач. предлога с род. п. (офиц.)</i>	<i>Наречие</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Суц. с предлогом</i>
Позже	<i>Позже 1. Наречие 2. кого-чего, предлог с род. п.</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>1. наречие 2. предлог с род. пад.</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Предлог</i>
Кругом	<i>1. Наречие 2. кого-чего, предлог с род. п.</i>	<i>Наречие</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Предлог</i>
За счёт	<i>кого-чего, предлог с род. п.</i>	<i>Не зафиксирован</i>	<i>Предлог с род. п.</i>	<i>Предлог с род. п.</i>	<i>Суц. с предлогом</i>

Установленная диспропорция в отражении ядерной части и периферии поля русских производных предлогов в толковых общих словарях не соответствует принципу корректного представления языковой системы в словаре и позволяет констатировать наличие лексикографической асимметрии.

Проведенный анализ показал, что рассмотренные толковые словари не дают полного, с точки зрения языковой личности, отражения количественного состава, способов кодификации и семантики производных предлогов русского языка, не обладают достаточной полнотой лексикографического аппарата. При этом следует отметить, что тенденция к созданию лексикографических произведений, направленных на полное и всестороннее описание семантики предлога, существует, однако словари еще далеки от совершенства. Словарные дефиниции предлогов в существующих словарях не дают пользователю необходимой по объему и содержанию информации. Более того, они не охватывают весь корпус производных предлогов и в связи с этим не могут в полной мере удовлетворить потребности тех, кто использует словари русского языка для познавательных или учебных целей. Таким образом, кодификация производных предлогов становится существенной проблемой теории и практики современной русской лексикографии.

Существующие проблемы лексикографической практики по фиксации производных предлогов обусловлены тем, что работа по формированию словаря включает в себя, во-первых, собственно отбор лексических единиц в словарь, во-вторых, определение количества лексических единиц, отбираемых в словарь, в-третьих, выявление принципов расположения лексических единиц в словнике. Как правило, производные предлоги включаются в словарные статьи знаменательных частей речи, входящих в структуру предлога. Мы считаем, что производные предлоги должны находиться в рамках отдельной словарной статьи. Это облегчит поиски пользователем той или иной словоформы в словаре. Оптимальным способом размещения производных предлогов в словнике толкового словаря является способ размещения их по первому компоненту: он наиболее удобен, облегчает поиск слова и адекватно фиксирует слово как единое лексическое целое.

Учитывая вышесказанное, мы предлагаем более полную модель словарной статьи производного предлога, содержащую указания на сочетаемость, парадигматические и другие характеристики словоформы. Представляется, что для адекватного усвоения значения словоформы пользователем надо построить словарную статью таким образом, чтобы она поэтапно формировала знание о предлоге. Во-первых, грамматическая характеристика производного предлога должна содержать информацию о том, с каким падежом употребляется предлог. Во-вторых, толкование значений должно быть представлено описательным способом и ориентировано на контекст. В-третьих, словарные статьи на производные предлоги в толковом словаре должны содержать указания на синонимические, антонимические, сочетаемые и другие характеристики слова. Если все это обобщить, то словарная статья на производный предлог будет выглядеть следующим образом (для описания выбраны примеры, которые не представлены в современных словарях):

**Объяснение сокращений и знаков.**

*Син.* – синонимы

*Ант.* – антонимы

*Употр.* – употребляется

\* – синонимы и антонимы

# иллюстративные предложения

**В АРСЕНАЛЕ**, предлог, с родительным падежом. Употр. при указании на кого-л., имеющего что-нибудь, обладающего чем-нибудь. \*Син.: в распоряжении, в запасе. # Всё необходимое – гель, бигуди и фен – всегда присутствует в арсенале современной модницы. «Даша», 2004.

**В ЗАМЕНУ**, предлог, с родительным падежом. Соответствует по значению сл.: заменяя, замещая кого-либо или что-либо. \*Син.: взамен, вместо. # Но легче для нашей лени в замену слова живого выливать мертвые буквы и посылать немые книги людям, не знающим грамоты. А.С. Пушкин. Собрание сочинений в 10 т.

**В УГОН**, предлог, с дательным падежом. Вслед кому-либо уходящему или чему-либо удаляющемуся. \*Син.: вдогон, вдогонку, вслед. # В угон бегающим скакала конница Эрдели. А.Н. Толстой. Хождение по мукам.

**ВНЕ ГРАНИЦ**, предлог, с родительным падежом. Соответствует по значению сл.: находясь за какими-либо пределами, ограничениями. \*Син.: за границами, за пределами, за рамками. Ант.: в границах, в пределах, в рамках, в стенах. # Савва Мамонтов построил для Врубеля отдельный сарайчик вне границ выставки. М. Горький. Жизнь Климса Самгина.

**РУКАМИ**, предлог, с родительным падежом. Употр. при указании на кого-либо, посредством кого совершается какое-либо действие. \*Син.: с помощью, при помощи, при посредстве. Ант.: без помощи. # Поколение чекистов Дзержинского Сталин отстранил руками Генриха Ягоды... В. Суворов. Ледокол.

Следует отметить, что описание предлогов *в замену*, *вне границ*, *руками* в современных словарях отсутствует; лексема *в арсенале* в словаре Ожегова и Шведовой представлена с пометой фразеологическое выражение; предлог *в угон* отмечен в «Большом толковом словаре русского языка» Д. Н. Ушакова: • В угон (охот.) – вдогонку. Выстрелить в угон в зайца.

Как мы убедились, описание производных предлогов в современных словарях требует дальнейшего совершенствования и расширения представляемой информации. Рассмотрение системы производных предлогов как эволюционирующей сложноструктурированной системы детерминируется необходимостью экспликации этой системы в словарной статье и обосновывает комплексный, интегративный формат кодификации предлогов.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ефремова, Т.Ф. Толковый словарь служебных частей речи русского языка / Т. Ф. Ефремова. – М.: Астрель, 2004. – 863 с.
2. Золотова, Г.А. Синтаксический словарь русского языка: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса / Г. А. Золотова. – М.: Наука, 1988. – 440 с.
3. Клобуков, Е.В. Переходные процессы в образовании служебных частей речи // Вестник Моск. Ун-та. Сер. 9. Филология. – 2006. – № 2 – С. 5–18
4. Морковкин, В.В. Объяснительный словарь русского языка: Структурные слова: предлоги, союзы, частицы, междометия, вводные слова, местоимения, числительные, связочные глаголы: Около 1200 единиц / В. В. Морковкин. – М.: АСТ, 2003. – 432 с.
5. Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 2009. – 944 с.
6. Русская грамматика: В двух томах / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. – Т. 1. – М.: Наука, 1980. – 783 с.
7. Интернет-ресурс: Национальный корпус русского языка - <http://www.ruscorpora.ru>
8. Интернет-ресурс: Толковый словарь русского языка / Под ред. Т. Ф. Ефремовой - <http://www.slovonline.ru>

---

**THE DERIVATIVE PREPOSITIONS OF THE MODERN RUSSIAN LANGUAGE  
AS AN OBJECT OF THE LEXICOGRAPHICAL DESCRIPTION**

© 2012

*Yu. V. Khaperskaya*, postgraduate student  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

---

*Keywords:* the derivative prepositions of the modern Russian language; dictionaries of Russian language; codification of prepositions.

*Annotation:* The article discusses codification of derivative prepositions in dictionaries of Russian language.

УДК 340

**ОБЫЧНОЕ ПРАВО КАК ИСТОЧНИК ПРАВА**

© 2012

*Р.Л. Хачатуров*, доктор юридических наук, профессор, директор института права  
«Тольяттинский государственный университет» Тольятти (Россия)

---

*Ключевые слова:* становление права; обычное право; закон; трансформация обычаев.

*Аннотации:* В работе раскрывается сущность и происхождение устного обычного права. Особое внимание автором обращается на трансформацию обычаев в обычное право по памятникам отечественного права.

Римские юристы объясняли сущность и происхождение устного обычного права и писаного законодательства одинаково. В республиканский период нормативность писаного закона признавалась соглашением народа, выраженным в голосовании. Нормативность обычного права признавалась тоже соглашением народа, но выраженным без голосования, молчаливо. Эти концепции происхождения обычного права без существенных изменений и отклонений сохранились вплоть до начала XIX в., когда историческая школа права пересмотрела этот вопрос. Один из основателей этой школы Пухта отмечал, что источником обычного права является народное правосознание, которое считалось проявлением народного духа, а в народном духе якобы мистически заложены идеи права. Представление о народном духе как о мистическом носителе идеи права вскоре было оспорено. В XIX в. были распространены две точки зрения по вопросу о происхождении обычного права. Одна из них называлась теорией стихийного образования обычая, вторая теорией первоначального индивидуального творчества. По первой теории, лежавшее в основе обычного права однообразное, массовое поведение людей складывается стихийно и инстинктивно. Представители другой точки зрения отмечали, что однообразное поведение складывается не стихийно, а путем первоначальной деятельности отдельных более сильных индивидов, которым затем подражала остальная масса.

Среди русских историков права имелись последователи обеих названных теорий. По мнению Ф.В. Тарановского, однообразное, массовое поведение является для

индивида нормативным фактором, превращающим соответствующий образ действия в обязательную норму права. Но таким значением обладает не всякое однообразное массовое поведение, а только такое, которое сопровождается сознанием его общественной необходимости. «Разного рода личные привычки, равно общественно-вредные действия, как бы они ни были распространены в общественной среде, не порождают обычного права, так как они не сопровождаются сознанием их общественной необходимости» [1. С. 179], - писал Ф.В. Тарановский.

Особенность обычного права состоит в том, говорил В.Ф. Залеский, что, «создавая его - народ создает не абстрактные нормы, а применяет известный порядок действий, ...народ применяет нормы обычного права бессознательно, практикуя известный порядок взаимоотношений и имея твердое сознание, что так поступать надо, что так делать хорошо, справедливо и т.д.» [2. С. 242].

По мнению М.Н. Кулажникова, автора, внесшего существенный вклад в разработку проблемы соотношения права, традиций и обычаев в системе социальных норм, обычаи - это «устойчивые правила поведения, возникшие на основе определенных фактических отношений как отражение повторяющихся форм связей людей конкретной социальной общности, в результате многократного совершения ими одних и тех же действий, осознания и оценки общественной значимости данных правил, соблюдаемых в силу привычки и под воздействием общественного мнения» [3. С. 48].