

УДК 378; 338.46

К ВОПРОСУ О ТЕНДЕНЦИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2012

А.И. Кутузов, директор центра маркетинга образовательных услуг и привлечения абитуриентов, аспирант

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: рынок образовательных услуг; вуз; бизнес; государство; модернизация системы высшего образования.

Аннотация: Модернизация современной российской экономики требует адекватного реформирования системы высшего образования. Сформировать актуальную кадровую среду из специалистов, способных к мобильному реагированию на смену производственных технологий, должен прикладной бакалавриат, магистратура же должна иметь более исследовательский характер и продуцировать инноваторов, задействованных в развитии страны. Принципы организации образования должны соответствовать принципам инновационной экономики и информационного общества.

Глобальная технологическая революция конца XX – начала XXI века заставила человечество пересмотреть взгляд на социально-экономические процессы, происходящие в обществе. Разумеется, это коснулось и образования как важнейшего фактора, определяющего здоровье нации и основы для развития государства. Индустриальная эпоха ушла в прошлое, вместе с ней ушла и старая система образования. Российскую систему образования это затронуло в большей степени, чем мировую. На фоне общего курса на модернизацию, объявленного Президентом Д.А. Медведевым осенью 2009 г., существенные изменения происходят и в высшем профобразовании. Эти изменения имеют как глобальный, так и внутригосударственный характер. Интернационализация образования, нострификация российских дипломов на международном уровне, внедрение многоуровневой системы образования граничит в них с формированием новых образовательных стандартов и определением новых правил финансирования вузов, обновлением нормативной базы, определяющей их деятельность. Обсуждение проблем образования приобрело достаточно масштабный характер. Реформы вызвали широкий резонанс в обществе. Минобрнауки предложило участвовать в обсуждении законопроектов широкому кругу экспертов, общественных деятелей и простых граждан. Для этого создаются специальные дискуссионные площадки, советы, Интернет-порталы. В ходе обсуждений были предложены кардинально разные подходы к образованию и методам обучения.

Как выяснилось в ходе дискуссий, проблемы российского образования связаны не только с социально-экономическими трудностями и недостаточным финансированием, но и с фундаментальным несоответствием структуры реализуемых образовательных программ актуальным потребностям общества и экономики. Между учреждениями ВПО как совокупностью государственных социальных институтов и тем, что на практике происходит в российских вузах, существует масса противоречий,

некоторые из них предлагается рассмотреть в данной статье. Прежде всего, встает серьезный вопрос: вузы – это учреждения, выполняющие высокую миссию образования и просвещения или коммерческие организации (пусть и с государственным финансированием), конкурирующие на рынке так называемых «образовательных услуг»? Общеευропейская тенденция проведения масштабных реформ в сфере высшего образования, основанная на понимании важности уровня подготовки кадров в решении национальных проблем, привела к превращению высшего образования из элитарного в сравнительно массовое. В обществе утверждается осознание того, что образование – единственный шанс занять достойное положение, быть востребованным на рынке труда.

Массовость образования в России способствовала существенному снижению качества подготовки в большинстве российских вузов. Количество не коррелируется с качеством. Напротив, снижение планки подготовленности абитуриентов для поступления в вуз в ряде случаев негативно сказалось на контингенте обучающихся. В 2011 году число только очных бюджетных мест приёма на первый курс составило 438 в расчёте на тысячу выпускников 11-х классов. Для сравнения: годом ранее данный показатель составлял 418 бюджетных мест на тысячу выпускников. Никогда ещё в истории нашей страны высшее образование не было таким доступным. Не секрет, что в регионах конкурируют между собой местные вузы и филиалы столичных и крупных областных учреждений высшего образования. Ориентируясь на статус получаемого диплома крупного вуза, абитуриенты при этом получают образование гораздо ниже уровня предоставляемого документа. Стремясь получить диплом престижного вуза, они не задумываются о том, что, как правило, головные вузы развивают широкую филиальную сеть, используя при этом профессорско-преподавательский состав, основным местом работы которого являются стационарные университеты, институты, академии. Работа по совместительству равна работе по остаточному

принципу, без особых обязательств со стороны обучающихся, поскольку здесь они трудятся за «дополнительную прибавку к зарплате». Подобная ситуация негативным образом меняет конъюнктуру рынка.

Другой негативной тенденцией модернизации российского образования стало огромное количество образовательных учреждений. Это привело к дисбалансу между количеством выпускников и востребованных на рынке труда специалистов. Вузы устанавливают большие цифры приема на направления подготовки, наиболее популярные у населения, обеспечивая тем самым «коммерческий набор». В результате на рынке труда возникает переизбыток выпускников направлений подготовки невостребованных у работодателей. В целях привлечения абитуриентов усиливаются рекламно-имиджевые подразделения вузов, разрабатываются маркетинговые стратегии. Специфика этой деятельности в учреждениях образования заключается в ее социальной направленности (потребитель услуг вуза ориентирован на удовлетворение потребности в получении знаний, на повышение своего жизненного статуса). Однако чтобы привлечь коммерческих студентов, кампания по привлечению абитуриентов осуществляется по законам рынка, когда «все средства хороши». Таким образом, идет пропаганда конкурентных преимуществ отнюдь не важных для развития экономического потенциала страны специальностей, а тех, что могут принести определенный доход для развития конкретного вуза.

Еще одной приметой модернизации сегодня становится модель образования, исходящая из правил свободной торговли, в основе которой лежат идеология и стратегия транснациональных корпораций. В основе работы образовательных учреждений существуют отношения «спроса» и «предложения», внедряются механизмы производства и обмена «образовательными продуктами», таким образом, образовательные учреждения преобразуются в предприятия, существующие в условиях конкуренции, тогда как вуз — это социальный институт. Изначально он призван способствовать развитию человека, он — средство, которое служит для реализации личных интересов отдельного индивидуума или всех граждан по овладению теми компетенциями, которые в дальнейшем позволят занять определенное социальное положение или достигнуть определенного уровня дохода. С точки зрения современности образование — это индивидуальная собственность, основная прибыль от которой имеет экономические свойства, что постепенно сужает роль образованного человека в обществе. [1] В этой связи возникает еще один вопрос: образование — это ценность, принадлежащая гражданину, или государственная, или региональная ценность? И — как следует государству осуществлять управление образованием в широком смысле этого слова?

Член-корреспондент РАО Г.Ф. Шафранов-Куцев в статье «Назревшие проблемы модернизации управления высшим профессиональным образованием» указывает на проблему централизации функций управления высшим образованием в Москве и отсутствие полномочий у региональных и муниципальных властей. «Такое распределение полномочий и финансов самым негативным образом сказывается на состоянии всей социальной сферы, в том числе системы профессионального образования и, особенно, высшего образования, управление которым практически полностью относится к полномочиям федерального центра». [2] Отмечаются вызванные этим проблемы отсутствия интеграции высшего и среднего профессионального образования, малая вовлеченность региональных властей в распределение контрольных цифр приема (КЦП), разнородность вузов с точки

зрения природно-климатических, социально-экономических, национально-конфессиональных и культурных условий, отраслевого управления.

Федеральный центр консолидирует выделяемые на образование ресурсы, определив группу ведущих университетов (вузы особого статуса, федеральные, национальные исследовательские университеты). Между обществом и государством существует консенсус, согласно которому высшее образование негласно считается частью системы социального обеспечения, а не отраслью рыночной экономики. Однако созданные благодаря такой стратегии условия как раз приводят к формированию «рынка образовательных услуг» и к усилению конкуренции вузов в регионах. Несмотря на отмеченную централизацию управления высшим образованием, на местах возникает неоднозначная ситуация с правилами приема в вузы и формирования КЦП на подготовку студентов в рамках госзаказа. Во многих региональных вузах и филиалах происходят нарушения при осуществлении набора. Приведем несколько примеров.

Некоторые государственные, а также негосударственные вузы, получив в 2012 году право участвовать в конкурсе на получение бюджетных мест, допустили нарушения при установлении цен на коммерческое обучение. В условиях жесткой борьбы за абитуриентов и демографической ямы, они прибегли к сознательному занижению цены на обучение, что, безусловно, поставило их в более выигрышное положение при наборе на обучение студентов с полным возмещением затрат. Это означает, что в таком случае, обучение «коммерческого» студента будет компенсироваться за счет бюджетных средств, выделяемых государством на обучение его одноклассников. Будет применено так называемое перекрестное финансирование. Заместитель министра образования и науки РФ Александр Климов на совещании с руководителями высших учебных заведений Самарской области отметил, что у ведомства пока нет четких механизмов по регулированию в этой сфере. Особенно в отношении негосударственных вузов, учредителем которых, оно не является. Рано или поздно механизм контроля за исполнением единой ценовой политики в вузах (как пример, минимальный размер 60 200 руб. за обучение на гуманитарных направлениях подготовки и 112 000 на технических) должен заработать. И вот тогда у вуза-«нарушителя» не очень много вариантов выхода из ситуации: либо самому доплачивать, либо резко поднять цену до общей планки, либо компенсировать недостающую сумму из кошелька заинтересованного в будущем специалисте работодателя.

Широкое обсуждение в этом году также получили нарушения при зачислении абитуриентов на 1 курс в «первую волну». Надо отметить, что некоторые законы в России пишутся достаточно казуистичным языком. «Порядок приема граждан в образовательные учреждения высшего профессионального образования», утвержденный приказом Минобрнауки России от 28.12.2011 г. № 2895, которым руководствуются вузы при проведении приемной кампании, трактуется учреждениями по-разному. С одной стороны, понятно стремление вузов «закрыть» бюджетные места в «первую волну», это показатель престижности университета, его популярности у абитуриентов. С другой стороны, Порядком определено, что вуз обязан предоставить возможность абитуриентам, проходящим по конкурсу, но не подавшим оригиналы документов, сдать их до 9 июля, а это уже считается «второй волной» приема. Таким образом, в некоторых случаях зачисляются студенты, имеющие гораздо меньшее количество баллов, но подавшие оригиналы документов об образовании, что, безусловно, влияет

на контингент обучающихся, их интеллектуальную готовность к обучению в высшей школе. Подобные нарушения указывают на необходимость открытости государственной политики в области управления высшим образованием, которое ориентировано на выполнение государственного заказа. Введение единых механизмов контроля деятельности государственных и негосударственных вузов, определение четких и общедоступных критериев оценки качества образования – первоочередные шаги для решения обозначенных проблем. При этом без внедрения Минобрнауки показателей контроля качества уровня подготовки выпускников государственное обеспечение обучения подобных студентов будет способствовать только упадку российского образования.

Еще одной проблемой «образовательного рынка» называют низкие объемы финансирования на обучение одного студента, выделяемые при проведении конкурса КЦП. В 2011 году средняя сумма на обучение бюджетного студента составила 70 тысяч рублей. Размер же необходимого финансирования у разных экспертов и исследователей разнится. Называют суммы от 100 до 250 тысяч рублей. Отмечу, что стоимость обучения на разных направлениях подготовки прямым образом зависит от содержания процесса обучения, используемых в нем материально-технических средств, методических и учебных материалов. Разумеется, обучение на более «дорогих» направлениях подготовки пользуется меньшей популярностью у выпускников школ, не проходящих по конкурсу. Подобную ситуацию государство компенсирует путем увеличения количества бюджетных мест на технические направления подготовки. Глобализация российского образования все сильнее сказывается на системе управления вузами. Все чаще звучат разговоры о коммерциализации образования, об его уходе от общественно-просветительской функции в сферу оказания «образовательных услуг». В систему управления вузами проникают методы, выработанные в бизнесе. Приход в вузы «профессиональных менеджеров» из коммерческого сектора призван оптимизировать расходы на управление на фоне снижения дотаций от государства и ситуацией жесткой конкуренции на рынке образовательных услуг. Это подтверждается частотным переходом вузов в форму автономных образовательных учреждений.

Технологии развиваются настолько быстро, что выпускники вузов «устаревают» в своих знаниях и полученном опыте, еще не получив диплом об образовании. Инерционность системы образования в принципе не позволяет ей мобильно реагировать на стремительную смену производственных технологий. Решить эту задачу, по мнению разработчиков «Стратегии-2020», должен прикладной бакалавриат, магистратура же должна иметь более исследовательский характер и продуцировать специалистов-инноваторов, задействованных в развитии страны. Таким образом, принципы организации образования должны соответствовать принципам инновационной экономики и информационного общества. Таким образом, конъюнктура рынка высшего образования в России деформирована появлением огромного количества негосударственных образовательных учреждений, их неопределенной ролью в системе высшего государственного профессионального образования. Отсутствие реальных механизмов контроля

качества образования, привело к снижению уровня подготовленности выпускников, дисбалансу выбора направлений подготовки абитуриентами. Особенно обострился этот вопрос при предоставлении возможности участия в конкурсе на КЦП негосударственным образовательным учреждениям. Система управления вузами подчиняется законам рыночной экономики, обостряется и ситуация конкуренции.

В этой связи, особая роль отводится финансированию, которое вуз может получить для своего развития через систему грантов и конкурсов. Как пример, Тольяттинский государственный университет, который благодаря победам по Постановлениям Правительства РФ №№ 219, 220 сегодня имеет МИПы и несколько конкурентноспособных на мировом уровне лабораторий, на базе которых проходит практико-ориентированное обучение будущих физиков, инженеров, экологов. А это уже серьезная конкуренция для тех же филиалов, речь о которых шла выше. [3]

Подводя некоторые итоги, отметим, что наряду с негативными тенденциями можно констатировать и позитивные, свойственные системе модернизации высшего образования нового тысячелетия. Возможность более гибко варьировать учебные планы, большой выбор альтернативных учебников и учебно-методических пособий, ориентация на запросы работодателя, практико-ориентированное образование и многое другое, безусловно, позволяют оптимистично смотреть в будущее. Нынешнее поколение Y, рожденное и выросшее в глобализованном информационном пространстве, испытывающее сегодня все прелести демассификации, дигитализации и мультимедиазации, диктует новые требования к уровню образования, а значит, и стимулирует исполнителей его реализации к новым шагам по удовлетворенности заказчика образовательных услуг в высшей школе. Успех выпускников вузов будет зависеть от того, насколько конкурентноспособными они окажутся в предвидении изменений и насколько они быстро смогут адаптироваться к ним.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иванова З.И. Общие тенденции в международном высшем образовании с позиции глобализации образования. Известия Саратовского университета, 2007. Т.1. сер. Философия. Психология. Педагогика. Вып. 1.
2. Шафранов-Куцев Г.Ф. Назревшие проблемы модернизации управления высшим профессиональным образованием. Социология образования, № 6, июнь 2012
3. Постановление Правительства Российской Федерации № 219 от 9 апреля 2010 г.; «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования»; Постановление Правительства Российской Федерации № 220 от 9 апреля 2010 г.; «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования»

ON THE ISSUE OF RUSSIAN HIGHER EDUCATION MODERNIZATION TENDENCIES IN THE CONTEXT OF MARKET ECONOMY

© 2012

A.I. Kutuzov, director of Center for educational services marketing and student recruitment,
postgraduate student
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: educational services market, higher education institutions, business, state, higher education modernization.

Annotation: Modernization of Russian economy requires proper reforms of higher education system. Undergraduate programs have to prepare specialists who are capable to react on changes in production technologies; graduate programs have to be research oriented and to train innovators who will be involved in the development of country. The principles of educational process organization have to comply with the principles of innovative economy and information-oriented society.

УДК: 316.334.22

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ – ПУТЬ К ЭФФЕКТИВНОМУ ТРУДОУСТРОЙСТВУ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ В МОНОГОРОДАХ: СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ТОЛЬЯТТИ)

© 2012

А.П. Левина аспирант
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: трудоустройство выпускников вузов; моногород, моноструктурная экономика; рынок труда выпускников вузов; профессиональное самоопределение; профессионально важные качества; профессиональная мобильность; конкурентоспособный специалист; высшие учебные заведения.

Аннотация: исследование, проведенное в статье, является доказательством того, что правильная организация мероприятий по профессиональному самоопределению выпускников вузов является залогом успеха эффективного процесс их трудоустройства, в том числе и на территории города с однонаправленной экономикой.

В условиях рыночной экономики, когда меняются ориентиры социально-экономической обстановки будущей студент должен быть готов к постоянной трансформации своей специальности и отношения к ней в обществе. Приоритетными становятся профессиональная мобильность, способность усваивать новые навыки и выполнять различные функции, постоянно доучиваться и переучиваться, то есть быть универсальным работником.

Изменения, происходящие в социально-экономической жизни общества, а именно, в содержании и харак-

тере организации трудовой деятельности обнаруживают несоответствие между возможностями для самореализации личности и подготовленностью молодежи к их творческому использованию.[1]

Профессиональное самоопределение в современных условиях должно ориентироваться на формирование профессиональной мобильности и такого уровня профессионального образования, который позволил бы адаптироваться к меняющимся условиям и содержанию профессионального труда, и был ориентирован на создания условий для успешной самореализации личности.