

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

© 2019

*Е.Н. Немова*, преподаватель кафедры «Теория и история государства и права»  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

*Ключевые слова:* юридическая ответственность; позитивная юридическая ответственность; освобождение от юридической ответственности; дифференциация юридической ответственности; средства дифференциации юридической ответственности; правовое поощрение; обстоятельства, исключающие юридическую ответственность.

*Аннотация:* Освобождение от юридической ответственности, как теоретико-правовая конструкция, является малоисследованным. Один из дискуссионных вопросов – правовая природа освобождения от юридической ответственности, анализ которой стал целью работы. Освобождение от юридической ответственности было рассмотрено как одна из форм реализации позитивной юридической ответственности, представляющая собой предусмотренную законом или соглашением возможность не выполнять обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия в случае нарушения нормы права. Особое внимание было уделено исследованию освобождения от юридической ответственности как средства дифференциации юридической ответственности. На основе доктринальных разработок был сделан вывод о том, что освобождение от юридической ответственности является правовым средством дифференциации юридической ответственности второго уровня, т. е. внутриотраслевого, результатом которой является процесс индивидуализации юридической ответственности. При рассмотрении освобождения от юридической ответственности как особой формы правового поощрения отмечено, что данный институт закрепляется в поощрительных нормах юридической ответственности, которые одобряют и стимулируют поведение лица, совершившего правонарушение, без применения к нему мер юридической ответственности. В статье был проведен отграничительный анализ освобождения от юридической ответственности от обстоятельств, исключающих юридическую ответственность за деяния, которые не являются противоправными в силу прямого указания в законе и признаются общественно полезными. По результатам проведенного исследования был сделан вывод о том, что по своей правовой природе освобождение от юридической ответственности является одной из форм реализации позитивной юридической ответственности, средством дифференциации юридической ответственности и формой правового поощрения.

### ВВЕДЕНИЕ

Освобождение от юридической ответственности, как общетеоретическая конструкция права, является малоисследованной категорией. Большая часть научных изысканий, посвященных освобождению от юридической ответственности, принадлежит теоретикам уголовного права [1–4]. При этом в последнее время следует отметить некоторое оживление интереса среди научной общественности к институту освобождения от юридической ответственности как на отраслевом [5; 6], так и на общетеоретическом уровне [7–9].

В доктрине по вопросу правовой природы освобождения от юридической ответственности встречается несколько позиций. Освобождение от юридической ответственности рассматривается как средство дифференциации юридической ответственности [1], как форма правового поощрения [10]. Некоторые ученые отождествляют освобождение от юридической ответственности с обстоятельствами, исключающими юридическую ответственность [11]. Таким образом, одним из актуальных и дискуссионных аспектов института освобождения от юридической ответственности является его правовая природа.

Цель исследования – определение и анализ правовой природы освобождения от юридической ответственности.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Определение правовой природы института освобождения от юридической ответственности невозможно без уяснения самого понятия юридической ответственности. Однако ввиду того, что проблема понятия юридической ответственности является сама по себе доста-

точно объемной, мы только лишь обозначим свою позицию по такому принципиальному моменту, как признание или отрицание позитивной юридической ответственности. Не вступая в полемику по данному вопросу, считаем доказанным юридической наукой факт существования позитивной юридической ответственности [8; 12], которая отличается от негативной обязанностью субъекта действовать правомерно, что влечет одобрение или применение мер поощрения. При негативной юридической ответственности субъект обязан претерпевать неблагоприятные последствия, предусмотренные санкцией нормы права, которую он нарушил.

Освобождение от юридической ответственности является одной из форм реализации позитивной юридической ответственности, так как представляет собой предусмотренную законом или соглашением возможность не выполнять обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия в случае нарушения нормы права [13].

Можно выделить несколько принципиальных позиций по правовой природе освобождения от юридической ответственности. Во-первых, в уголовном праве освобождение от юридической ответственности рассматривается как средство дифференциации уголовной ответственности [1]. Некоторые ученые не согласны с такой позицией, объясняя это тем, что освобождение от уголовной ответственности не является реальной мерой уголовной ответственности [2].

Другие ученые считают, что освобождение от уголовной ответственности является средством индивидуализации уголовной ответственности [3] или как средством дифференциации, так и средством индивидуализации

юридической ответственности, так как освобождение от уголовной ответственности не является обязанностью правоприменителя даже при наличии всех необходимых условий [4]. Однако в качестве возражений обозначенной позиции отмечается, что, в отличие от дифференциации уголовной ответственности, основанием которой является характер и типовая степень общественной опасности, основанием индивидуализации ответственности является индивидуальная степень опасности преступления и личности виновного [14].

Спорным остается вопрос относительно отдельных видов оснований освобождения от уголовной ответственности как дифференцирующих средств ответственности. В частности, это такие обстоятельства, как амнистия и помилование. По мнению О.А. Владимирова, и амнистия, и помилование являются дифференцирующими основаниями освобождения от уголовной ответственности, так как применяются с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, категории лица, совершившего данное преступление и его поведения во время отбывания наказания [4].

Однако если с определением природы освобождения от юридической ответственности как средства дифференциации уголовной ответственности можно согласиться, то относительно других отраслей права возникают некоторые вопросы.

Прежде всего, дифференциация ответственности определяется как учет степени общественной опасности как деяния, так и лица, его совершившего [15]. В данном случае следует обратить внимание на такой спорный в доктрине вопрос, как наличие у правонарушителя признака общественной опасности. По мнению одних ученых, общественная опасность является обязательным признаком преступлений, и она не свойственна всем без исключения правонарушениям, так как размывает границы понятия правонарушения [16]. Однако, по справедливому замечанию Р.Л. Хачатурова и Р.Г. Ягутьяна, отсутствие общественной опасности означает и отсутствие самого правонарушения [17]. Такую же позицию занимают и другие ученые [18].

Кроме того, Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина и В.В. Чуклова рассматривают дифференциацию ответственности как принцип юридической ответственности, принцип и направление правовой политики в сфере юридической ответственности, которые в совокупности образуют сложный взаимообусловленный механизм, направленный на формирование и изменение системы юридической ответственности, ее градацию и создание возможностей для индивидуализации позитивной юридической ответственности [19]. При этом ученые выделяют два уровня дифференциации юридической ответственности. На первом уровне происходит первоначальное деление юридической ответственности [17], т. е. межотраслевая дифференциация юридической ответственности [16]. На втором уровне дифференциация юридической ответственности происходит посредством правовых средств в виде прав, обязанностей, запретов и поощрительных санкций [19]. Если исходить из логики ученых, то освобождение от юридической ответственности является тем самым правовым средством дифференциации юридической ответственности второго уровня, т. е. внутриотраслевого.

Таким образом, освобождение от юридической ответственности – это средство дифференциации юридической ответственности, результатом которой становится процесс индивидуализации юридической ответственности.

Во-вторых, правовая природа освобождения от юридической ответственности определяется как особая форма правового поощрения. Н.А. Гушина полагает, что нормы Уголовного кодекса РФ, закрепляющие освобождение от уголовной ответственности, являющиеся поощрительными нормами уголовного права, которые по своей направленности выполняют стимулирующую роль и находятся в зависимости от посткриминального поведения лица, совершившего преступление [10].

О.Ф. Скакун, возражая против того, что освобождение от юридической ответственности имеет правовую природу правового поощрения, в то же время отмечает, что данный институт имеет природу отношений, которые складываются в процессе правового поощрения субъекта, совершившего правонарушение [9].

Следует заметить, что поощрительные нормы направлены на стимулирование поведения лица не только во время совершения правонарушения, но и после его совершения и имеют позитивные последствия их исполнения. Что касается освобождения от юридической ответственности, то его применение зависит от поведения правонарушителя после совершенного им противоправного деяния и направлено на стимулирование его социальной переориентации и обеспечение условий, не допускающих совершения других правонарушений в будущем.

Таким образом, по своей правовой природе освобождение от юридической ответственности, как форма правового поощрения, закрепляется в поощрительных нормах юридической ответственности, которые одобряют и стимулируют поведение лица, совершившего правонарушение, без применения к нему мер юридической ответственности.

В-третьих, некоторые ученые отождествляют освобождение от юридической ответственности с обстоятельствами, исключающими юридическую ответственность. К примеру, А.Б. Венгеров рассматривает освобождение от юридической ответственности как обстоятельства, исключающие юридическую ответственность [11]. Отождествляет освобождение от юридической ответственности и обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, и С.Е. Чаннов, объединяя оба случая (деяние, содержащее все признаки правонарушения, таковым не является, либо в случае признания деяния правонарушением лицо освобождается от ответственности за него) понятием «освобождение от ответственности» [5].

Другие ученые считают, что освобождение от юридической ответственности и обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, имеют одинаковую сущность правовой природы и порядок их действия [20]. Однако большая часть исследователей справедливо предлагает данные понятия разделять.

В частности, Н.В. Витрук к обстоятельствам, исключающим юридическую ответственность, относит непреодолимую силу, необходимую оборону, крайнюю необходимость, т. е. обстоятельства, которые не содержат такие признаки правонарушения, как общественная

опасность, противоправность деяния или вина правонарушителя [8].

В отличие от обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, основанием для освобождения от юридической ответственности лица, совершившего правонарушение, содержащего все признаки правонарушения, являются конкретно установленные законом обстоятельства.

В целом можно назвать следующие отличительные признаки рассматриваемых категорий:

1) лицо освобождается от юридической ответственности за деяние, которое содержит все признаки правонарушения. Исключается юридическая ответственность за деяния, которые не являются противоправными в силу прямого указания в законе и признаются общественно полезными;

2) если лицо освобождается от одного вида юридической ответственности, то это не предполагает освобождение его от других видов юридической ответственности. Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, исключают любые виды юридической ответственности;

3) фактический состав оснований освобождения от ответственности шире и содержит не только само деяние, но и иные обстоятельства. Юридическим фактом, вызывающим исключение юридической ответственности, выступает само деяние, совершенное при определенных обстоятельствах, указанных в законе;

4) у лица, которое освобождено от юридической ответственности, в частности от уголовной, отсутствует право на реабилитацию, тогда как такое право есть у лица, действия которого исключают юридическую ответственность.

### ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Изложенное позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, освобождение от юридической ответственности является одной из форм реализации позитивной юридической ответственности, так как представляет собой предусмотренную законом или соглашением возможность не выполнять обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия в случае нарушения нормы права.

Во-вторых, освобождение от юридической ответственности является средством дифференциации юридической ответственности, результатом которой является процесс индивидуализации юридической ответственности.

В-третьих, освобождение от юридической ответственности является формой правового поощрения, которая закрепляется в поощрительных нормах юридической ответственности, одобряет и стимулирует поведение лица, совершившего правонарушение, без применения к нему мер юридической ответственности.

Таким образом, по своей правовой природе освобождение от юридической ответственности является одной из форм реализации позитивной юридической ответственности, средством дифференциации юридической ответственности и формой правового поощрения.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ендольцева А.В. Утрата лицом своей прежней общественной опасности как условие освобождения от

уголовной ответственности // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 6. С. 73–78.

2. Каплин М.Н. Сущность дифференциации уголовной ответственности // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. 2001. № 5. С. 177–180.

3. Сверчков В.В. О диспозитивности и императивности в институте освобождения от уголовной ответственности (наказания) // Юридическая техника и вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе: сборник научных статей. Ярославль: Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, 1998. С. 37–39.

4. Владимирова О.А. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 74. С. 16–19.

5. Чаннов С.Е. Основания для освобождения от административной ответственности // Гражданин и право. 2011. № 4. С. 3–14.

6. Кархалев Д.Н. Основания освобождения от договорной ответственности в гражданском праве // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 5. С. 105–111.

7. Мартынова В.Ф. Институт освобождения от юридической ответственности (теоретико-правовой аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. 26 с.

8. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М.: РАП, 2008. 448 с.

9. Скаун О.Ф. Институт освобождения от юридической ответственности (теоретико-правовой и историко-правовой аспекты) // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2008. Т. 21. № 2. С. 82–91.

10. Гущина Н.А. Поощрительные нормы российского права. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 294 с.

11. Венгеров А.Б. Теория государства и права. М.: Омега-Л, 2006. 608 с.

12. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. 950 с.

13. Немова Е.Н. К вопросу об освобождении от юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 2. С. 52–55.

14. Соловьев О.Г., Ильин А.А. О средствах дифференциации уголовной ответственности в Общей и Особенной части УК РФ // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 3. С. 70–73.

15. Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск: Красноярского ун-та, 1991. 240 с.

16. Рожнов А.П. Проблемы обеспечения юридической справедливости при межотраслевой дифференциации юридической ответственности // Logos et Praxis. 2017. Т. 16. № 4. С. 134–141.

17. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти: Международная академия бизнеса и банковского дела, 1995. 196 с.

18. Ефремов А.Ф. Принципы законности и проблемы их реализации. Тольятти: ТолПИ, 2000. 298 с.

19. Липинский Д.А., Мусаткина А.А., Чуклова Е.В. Альтернативные санкции в российском праве. М.: РИОР, 2018. 184 с.
20. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Административное право России. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. 752 с.
10. Gushchina N.A. *Pooshchritelnye normy rossiyskogo prava* [Incentive norms of Russian law]. Sankt Petersburg, Yuridicheskiy tsentr Press Publ., 2003. 294 p.
11. Vengerov A.B. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow, Omega-L Publ., 2006. 608 p.
12. Khachaturov R.L., Lipinskiy D.A. *Obshchaya teoriya yuridicheskoy otvetstvennosti* [A General theory of legal liability]. Sankt Petersburg, Yuridicheskiy tsentr Press Publ., 2007. 950 p.
13. Nemova E.N. Exemption from legal responsibility. *Vektor nauki Tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2016, no. 2, pp. 52–55.
14. Solovov O.G., Ilin A.A. On Means of Differentiation of Criminal Liability in General and Especial Parts of the Criminal Code of the Russian Federation. *Vestnik Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2011, no. 3, pp. 70–73.
15. Korobeev A.I., Uss A.V., Golik Yu.V. *Ugolovno-pravovaya politika: tendentsii i perspektivy* [Criminal policy: trends and prospects]. Krasnoyarsk, Krasnoyarskogo un-ta Publ., 1991. 240 p.
16. Rozhnov A.P. The problems of ensuring legal justice in interbranch differentiation of legal liability. *Logos et Praxis*, 2017, vol. 16, no. 4, pp. 134–141.
17. Khachaturov R.L., Yagutyan R.G. *Yuridicheskaya otvetstvennost* [Aktual Legal liability]. Tolyatti, Mezhdunarodnaya akademiya biznesa i bankovskogo dela Publ., 1995. 196 p.
18. Efremov A.F. *Printsipy zakonnosti i problemy ikh realizatsii* [The Principles of legality and problems of implementation]. Tolyatti, TolPI Publ., 2000. 298 p.
19. Lipinskiy D.A., Musatkina A.A., Chuklova E.V. *Alternativnye sanktsii v rossiyskom prave* [Alternative sanctions in the Russian law]. Moscow, RIOR Publ., 2018. 184 p.
20. Popov L.L., Migachev Yu.I., Tikhomirov S.V. *Administrativnoe pravo Rossii* [Administrative law of Russia]. 2nd ed., pererab. i dop. Moscow, Prospekt Publ., 2010. 752 p.

## REFERENCES

## LEGAL NATURE OF THE RELIEF FROM LEGAL LIABILITY

© 2019

*E.N. Nemova*, lecturer of Chair “Theory and History of State and Law”  
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

**Keywords:** legal liability; positive legal responsibility; relief from legal liability; differentiation of legal responsibility; means of differentiation of legal responsibility; legal incentive; circumstances excluding legal liability.

**Abstract:** The relief from legal liability as a theoretical and legal structure is poorly investigated. One of the controversial issues is the legal nature of the relief from legal liability; its analysis became the purpose of this paper. The author considered the relief from legal liability as one of the forms of implementation of positive legal responsibility, which is a possibility provided by law or agreement not to fulfill the offender’s obligation to suffer the adverse consequences in the case of violation of the law. Special attention was paid to the study of the relief from legal liability as a means of differentiation of legal responsibility. Based on the doctrinal developments, the author concluded that the relief from legal liability is a legal means of differentiation of legal responsibility of the second level, i.e. intra-industry, the result of which is the process of individualization of legal liability. When considering the relief from legal liability as a special form of legal incentive, the author notes that this institution is protected by the incentive rules of legal liability that approve and encourage the behavior of a person committed an offense without legal liability application. The paper conducted the analysis of delimitation of the relief from legal liability from the circumstances excluding legal liability for acts that are not illegal by virtue of express reference by the law and are recognized as socially useful. According to the results of the study, the author concludes that by its legal nature the relief from legal liability is one of the forms of implementation of positive legal responsibility, a means of differentiation of legal responsibility and a form of legal incentive.