

**ГОСУДАРСТВО, ПРАВО И САМОУПРАВЛЕНИЕ ВО ВЗГЛЯДАХ ТЕОРЕТИКОВ
РОССИЙСКОГО АНАРХИЗМА КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА**

© 2018

И.А. Прохоренко, кандидат исторических наук, доцент
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: государство; право; самоуправление; анархизм; анархо-синдикализм; коммуна; М.А. Бакунин; П.А. Кропоткин; Д. Новомирский.

Аннотация: Проблема существования самоуправления и его роли в государстве затрагивается во всех политических теориях, концепциях и учениях, начиная с глубокой древности, являясь актуальной и в наши дни. В данной статье проводится анализ взглядов основоположников российского анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина на роль государства и самоуправляющихся коммун, продолженные представителем анархо-синдикализма Д. Новомирским. Статья содержит проблемно-хронологический анализ литературы, посвященной данной проблеме. Отмечаются недостаточно исследованные области, касающиеся изучения регуляторов общественных отношений в безгосударственном обществе анархистов. В статье раскрываются истоки отрицания государства и права теоретиками анархизма, которые связывали существование государства с необходимостью юридической и силовой защиты собственности. Отмечается, что в работах М.А. Бакунина нет четкой картины будущего устройства общества, лишь приблизительное описание объединения снизу доверху самоуправляющихся коммун. Раскрывается развитие этих идей в работах П.А. Кропоткина, дающего более детальное описание анархического общества. Раскрывается отношение самоуправляющихся коммун к асоциальным элементам как к большим людям, имеющим в то же время право на жизнь. В обществе анархистов не должно быть страха перед наказанием. В статье рассматривается эволюция идей безгосударственного устройства под влиянием развития промышленности и роста рабочего класса, вызвавшего появление такой его разновидности как анархо-синдикализм. Отмечается специфика взглядов этого направления в анархизме на проблему создания самоуправляющихся коммун. Говорится о новом видении картины общественного устройства, связанного с профсоюзами, их ролью в организации производства. Выделяется преувеличение сознательности и добровольности в соблюдении норм межличностных отношений и отношения к труду. Выявлено значение взаимных договоров, основанных на равенстве, а также третейских судов и координирующих органов. Выявлено, что главным принципом в деятельности коммун является принципу невмешательства во внутренние дела других коммун.

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы соотношения самоуправленческих начал и централизованной государственной власти на протяжении многих столетий волновали мыслителей, отражаясь в идеях, теориях и трудах представителей различных социальных и политических движений, групп, группировок и партий. В общественной мысли всегда существовали представления об обществе, основанном на коллективном управлении с участием граждан в решении важнейших государственных вопросов.

На рубеже XIX–XX веков в связи с развернувшейся в России модернизацией, затрагивавшей и политическую сферу, начинается процесс формирования партий и движений. Вопрос о роле самоуправления в государстве звучит в диспутах, находит отражение в программных документах партий и работах партийных теоретиков. Развитие взглядов на соотношение самоуправленческих и государственных начал, роль регуляторов общественных отношений среди людей вследствие множества конкретно-исторических причин существенно отличалась от теоретического идеала, заложенного в программных документах и работах политических партий, течений и движений. В российской науке накоплен значительный пласт исследований, посвященных изучению наследия российского анархизма. Однако оценка теоретических построений анархистов напрямую связана с развитием науки в целом, и политической ситуацией в стране. Характерной чертой для работ, созданных в первые десятилетия XX века, является изложение программных положений

тех или иных партий [1–3] и некоторая попытка их систематизации [4–6].

Работы советских ученых последующих десятилетий характеризует классовый подход, значительная часть из них в той или иной степени были написаны в соответствии с духом сталинского «Краткого курса истории ВКП (б)», что являлось обязательным для этого периода [7; 8]. В то же время несомненным достижением этих исследователей следует считать введение в научный оборот обширного фактического материала, раскрывающего деятельность политических партий и течений, существовавших в России в начале XX века [9; 10].

В конце XX в. в связи с изменениями, произошедшими в России, исследователи получили доступ к архивным материалам, касающимся различных политических партий, позволяющим объективно оценить программы и деятельность политических партий и течений. В результате исследований появилось множество статей, посвященных как истории отдельных партий, так и их лидерам [11–13]. Однако в этих работах не рассматривалась проблема соотношения государственных и самоуправленческих начал, не изучались вопросы, связанные с регуляторами общественных отношений в будущем самоуправленческом обществе анархистов [14–16]. Проблема соотношения управления и самоуправления, всегда была и будет актуальной, так как грамотное решение этой проблемы, на наш взгляд, ведет к снижению социальной напряженности.

Цель исследования – выявление соотношения самоуправленческих начал и регуляторов общественных отношений в идеях теоретиков российского анархизма с применением проблемно-хронологического и сопоставительного методов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проблема государства, его институтов, в том числе права, и самоуправления занимает центральное место в идеях анархизма, одними из основателей которого считают М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина. Основополагающими принципами анархизма являются стремление к свободе и отрицание любой роли государства в будущем общественном устройстве. М.А. Бакунин провозглашал, что целью «социальных революционеров» является разрушение государства, так как пока существует государственность в любом виде русский народ «будет нищим рабом» [17, с. 299]. П.А. Кропоткин писал, то «...анархист отрицает не только все существующие законы, но и всякую возможность власти и авторитета» [18, с. 52].

М.А. Бакунин считал, что государство не может предоставить народу необходимой свободы, так как, по его мнению, даже самое либеральное и демократическое, оно все равно является тюрьмой. Государство основано «на господстве, на насилии, т. е. на деспотизме, скрытом... но тем более опасном» [17, с. 326]. Он противопоставляет народ и государство. Народ стремится к свободе, волной организации снизу вверх, а государство представляет собой тюрьму. «Если есть государство, то непременно есть господство, следовательно, и рабство; государство без рабства, открытого или маскированного, невысказанно – вот почему мы враги государства» [17, с. 482].

Подобные идеи о роли государства пропагандировал и Кропоткин, считавший государство «вредной и бесполезной надстройкой» [19, с. 360]. Цель государства состоит в том, чтобы подчинить своим законам все проявления человеческой деятельности, не останавливаясь ни перед какими преградами. «...все виды политической власти, несмотря на их красивые названия, основаны на господстве сильного, возведенном в систему, на разврате, на подавлении всякой свободы, всякого прогресса...» [20, с. 3].

П.А. Кропоткин отмечал огромную роль воспитания и образования в деле приучения людей к мысли о спасительной роли государственных институтов, которая привела их к ошибочной, по его мнению, идее, что «если бы не постоянная бдительность полиции и властей, то люди перегрызли бы, как дикие звери, и что если бы государственная власть вдруг рухнула, то на земле водворился бы полный хаос» [21, с. 137].

М.А. Бакунин не стремился специально разработать идеал будущего общественного устройства. Оба теоретика российского анархизма неоднократно в своих трудах подчеркивали, что никакая наука не может выработать формы будущего общественного устройства, это будет сделано только посредством народного творчества. Бакунин отмечал, что в глубинах пролетариата появилось направление, которое стремится к уничтожению эксплуатации и политического или юридического насилия, т. е. к уничтожению государства.

У него можно найти лишь приблизительную картину будущего общества, это будет «вольное устройство

народной жизни сообразно народным потребностям... снизу вверх... вольный союз земледельческих и фабричных рабочих товариществ, общин, областей и народов...» [17, с. 324.]. С точки зрения М.А. Бакунина основой самоуправления является отрицание парламентаризма и замена его принципом «революционного делегирования», когда координирующие органы создаются местными структурами и не могут вмешиваться во внутренние дела создающих их групп [11, с. 72].

П.А. Кропоткин уделил большее внимание программе построения нового вольного общества. Главное в этом вопросе заключается в правильном перераспределении созданных материальных благ. Перераспределение должно совершиться народной социальной революцией при помощи экспроприации. «Только полная экспроприация может удовлетворить всех страждущих и угнетенных...» [18, с. 174]. В результате общественной собственностью станут не только предприятия и земля, но и все «жизненные припасы».

П.А. Кропоткин показывает картину общества, основанного на свободе, равенстве и взаимном договоре. Оно будет представлять собой федерацию независимых общин или коммун, связанных лишь взаимным договором или временным соглашением. «Это общество будет состоять из множества союзов, объединенных между собой для всех целей, требующих объединения, – из промышленных федераций для всякого рода производства... из потребительских общин» [18, с. 378].

П.А. Кропоткин выделял три вида коллективов, которые могли охватить все сферы жизни, и таким образом, удовлетворяли все общественные потребности. Первый вид – это сельские и городские общины, связанные по месту жительства их членов; второй вид – профессиональные союзы, объединяющие людей по роду их деятельности. К третьему виду, Кропоткин относил союзы, которые объединяют людей в соответствии с их интересами (умственными, художественными и т. д.). Эти союзы или общины, охватывающие одну или несколько стран, будут объединяться между собой по свободному соглашению.

Общество будущего, по мнению Кропоткина, будет все время изменяться в результате своего развития. В нем появится полная свобода для расцвета новых форм производства и различных организаций, будет поощряться личная инициатива, а стремление к однородности и централизации – подавляться. Кропоткин считал, что в таком обществе исчезнут противоречия: «случаи столкновений неизбежно уменьшатся, а те, которые будут возникать, могут разрешаться третейским судом» [22, с. 379].

В будущем коммунистическом обществе не будет государственного закона, суда, страха перед наказанием. Если какой-либо член общины не желает работать в ней, то ему следует предоставить право искать ту работу, которая была бы ему по душе, при условии, что эта работа приносит пользу другим. В противном случае ему будет обеспечен лишь минимум материальных благ. С этим человеком будут поступать как с больным, предоставляя ему лишь то, что необходимо для поддержания жизни, т. к. как и все люди, он имеет право на жизнь. Вместо тюрем для тех, кто совершает противобщественные поступки, по мнению Кропоткина, будут существовать больницы. Однако таких асоциальных

людей, будет немного, так как собственность всех на общественные блага, обеспечение довольства для всех, перестройка условий жизни приведут к радикальному изменению природы человека.

Анархизм никогда не был однородным политическим движением. В нем всегда существовало огромное количество течений. Одним из них был анархо-синдикализм, появившийся в России в начале XX века. Характерной чертой анархо-синдикализма является идея опоры на профсоюзы, которые анархо-синдикалисты рассматривают как высшую форму организации рабочих.

Анархо-синдикалисты также являлись противниками государства. Д. Новомирский связывал возникновение и развитие государства с потребностями господствующего класса охранять свою собственность и привилегии: «Государство это организация для охраны существующей формы собственности, т. е. данной формы эксплуатации» [23, с. 18]. Новомирский считал, что государство выполняет в истории исключительно консервативную роль.

Идеалом будущего общественного устройства Новомирский считает союз свободных рабочих ассоциаций. Огромное значение для построения нового общества имеют синдикаты. Именно они и должны осуществить капитализма к коммунизму. «Федерация синдикатов овладевает орудиями труда и организует производство и обмен на коммунистических началах» [24, с. 20]. Эта роль профсоюзов связана с тем, что они являются организацией рабочих, занимающих одинаковое положение в производственном процессе. Профсоюзы занимаются вопросами, связанными с организацией труда рабочих, поэтому они могут взять на себя и все функции по организации производства. Новомирский весьма патетично спрашивал, «почему капиталисты могут прекрасно регулировать производство без помощи, иногда и за спиной государства, посредством простых договоров, а рабочие ассоциации этого не смогут сделать?» [23, с. 24].

Переход к новому обществу должен начинаться в каждом городе, каждой деревне с провозглашения Коммуны – союза всех свободных рабочих ассоциаций. Городская Коммуна заключает союз с окрестными сельскими Коммунами, а затем может вступать и в национальные или международные федерации.

Следовательно, в будущем общество будет состоять из огромного количества свободных союзов, объединенных в федерации. Каждая федерация будет являться собственником средств производства и продуктов труда. Собственность на орудия производства будет общая, они будут принадлежать рабочим данного союза. «С течением времени эта федерация станет всемирной, тогда все средства труда станут собственностью всего человечества» [24, с. 45].

Основой общественной жизни в таком обществе будет коллективная работа. Общество будет свободным сотрудничеством. Отмечая свободу в такой Анархической Коммуне, Новомирский отмечал ограничение свободы интересами коллективного производства. «Только индивидуальное производство и индивидуальное распределение может служить базой полной свободы личности» [24, с. 19].

ВЫВОДЫ

В результате анализа программных работ теоретиков российского анархизма можно сделать следующие выводы:

1) Анархизм полностью отрицает любую форму государственного устройства общества и юридически закрепленных основ регулирования общественных отношений.

2) В работах российских анархистов различных течений нет детальной картины будущего общественного устройства.

3) Анархисты преувеличивали сознательность и добровольность в человеческой деятельности.

4) Будущее общество должно быть основано на добровольных соглашениях между отдельными личностями и между отдельными коммунами. Каких-либо принудительных инструментов для регулирования отношений не предусматривалось.

5) Регуляторами общественных отношений анархисты полагали взаимные договоры, основанные на равенстве, третейские суды и координирующие органы, созданные по принципу невмешательства во внутренние дела коммун.

Таким образом, анархисты в своих работах и идейных воззваниях предлагали наиболее радикальный вариант общественного развития. Они не брали в расчет все увеличивающуюся по мере развития человечества сложность структуры общества и отношений внутри него между отдельными социальными классами, группами, стратами, народами и этносами. Не учитывали и специфики человеческой природы, которая делает необходимым существование государства и права, их регулирующей и стабилизирующей роли. Но они ставили очень важные и нужные вопросы о правах личности, в том и числе и основополагающем праве на жизнь, качественном и количественном разграничении между правами и обязанностями отдельного индивидуума и обязанностях общества по защите этих прав и свобод.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Изгоев А.С. Наши политические партии. Петроград: Синодальная Типография, 1917. 44 с.
2. Велихов Л. Сравнительная таблица русских политических партий. Систематизация современных политических направлений. СПб.: Американская книгопечатня, 1906. 1 скл. табл.
3. Велихов Л. Сравнительная таблица русских политических партий. Ч. II. Новые партии и союзы. СПб.: Север, 1906. 1 скл. табл.
4. Горев Б.И. Анархисты, максималисты и махаевцы. Анархические течения в первой русской революции. М.: Книга, 1918. 69 с.
5. Плеханов Г.В. Анархизм и социализм // Сочинения. Т. IV. М.: Госиздат, 1923. С. 1–54.
6. Святловский В.В. Очерки по анархизму. Петроград: Гос. изд-во, 1922. 72 с.
7. Ярославский Е. Анархизм в России. М.: Госполитиздат, 1939. 116 с.
8. Комин В. Анархизм в России. Калинин: Гос. пед. ин-т, 1969. 244 с.
9. Канев С.Н. Октябрьская революция и крах анархизма. Борьба партии большевиков против анархизма. 1917–1922 годы. М.: Мысль, 1974. 431 с.

10. Канев С.Н. Революция и анархизм: из истории борьбы революционных демократов и большевиков против анархизма. 1870–1917 годы. М.: Мысль, 1987. 328 с.
11. Борисенко Ю.А., Олейников Д.И. Михаил Александрович Бакунин // Вопросы истории. 1994. № 3. С. 55–76.
12. Блауберг И.И. Анархизм: что мы о нем знаем? // Вопросы философии. 1990. № 3. С. 165–170.
13. Лебедева Т.П. К проблеме анализа некоторых идей теоретиков анархизма // Социально-политические науки. 1990. № 8. С. 96–105.
14. Пирумова Н. Мятежный князь // Аргументы и факты. 1990. № 40.
15. Твардовская В.А., Итенберг Б.С. К. Маркс и М.А. Бакунин: борьба идей и амбиций // Новая и новейшая история. 1997. № 3. С. 58–77.
16. Шубин А.К. безвластие через самоорганизацию трудящихся – лозунг русских анархистов // Наука и жизнь. 1991. № 5. С. 34–53.
17. Бакунин М.А. Государственность и анархия // Философия. Социология. Политика. М.: Правда, 1989. С. 291–527.
18. Кропоткин П.А. Речи бунтовщика. СПб.: Редактор-издатель Валерий Бродский, 1906. 178 с.
19. Кропоткин П.А. Современная наука и анархия // Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М.: Правда, 1990. С. 320–642.
20. Кропоткин П.А. Представительное государство. М.: Своб. Коммуна, 1908. 15 с.
21. Кропоткин П.А. Хлеб и воля // Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М.: Правда, 1990. С. 3–319.
22. Кропоткин П.А. Записки революционера. М.: Мысль, 1990. 526 с.
23. Новомирский Д. Манифест анархистов-коммунистов. М.: Московская федерация анархических групп, 1918. 33 с.
24. Новомирский Д. Из программы синдикального анархизма. Одесса: Голос труда, 1907. 96 с.
5. Plekhanov G.V. Anarchism and Socialism. *Sochineniya*. Moscow, Gosizdat Publ., 1923. Vol. IV, pp. 1–54.
6. Svyatlovskiy V.V. *Ocherki po anarkhizmu* [Essays on Anarchism]. Petrograd, Gos. izd-vo Publ., 1922. 72 p.
7. Yaroslavskiy E. *Anarkhizm v Rossii* [Anarchism in Russia]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1939. 116 p.
8. Komin V. *Anarkhizm v Rossii* [Anarchism in Russia]. Kalinin, Gos. ped. in-t Publ., 1969. 244 p.
9. Kanev S.N. *Oktyabrskaya revolyutsiya i krakh anarkhizma. Borba partii bolshevikov protiv anarkhizma. 1917–1922 gody* [October revolution and the failure of anarchism. The struggle of party of bolsheviks against anarchism. 1917–1922]. Moscow, Mysl' Publ., 1974. 431 p.
10. Kanev S.N. *Revolutsiya i anarkhizm: iz istorii borby revolyutsionnykh demokratov i bolshevikov protiv anarkhizma. 1870–1917 gody* [Revolution and anarchism: excerpts on the history of the struggle of the revolutionary democrats and bolsheviks against anarchism. 1870–1917]. Moscow, Mysl' Publ., 1987. 328 p.
11. Borisenok Yu.A., Oleynikov D.I. Mikhail Aleksandrovich Bakunin. *Voprosy istorii*, 1994, no. 3, pp. 55–76.
12. Blauberger I.I. Anarchism: what do we know about it? *Voprosy filosofii*, 1990, no. 3, pp. 165–170.
13. Lebedeva T.P. On the problem of the analysis of some ideas of the anarchism theoreticians. *Sotsialno-politicheskie nauki*, 1990, no. 8, pp. 96–105.
14. Pirumova N. The rebellious prince. *Argumenty i fakty*, 1990, no. 40.
15. Tvardovskaya V.A., Itenberg B.S. K. Marx and M.A. Bakunin: the struggle of ideas and ambitions. *Novaya i noveyshaya istoriya*, 1997, no. 3, pp. 58–77.
16. Shubin A. To the anarchy through the self-organization of working people – the slogan of Russian anarchists. *Nauka i zhizn'*, 1991, no. 5, pp. 34–53.
17. Bakunin M.A. Statehood and anarchy. *Filosofiya. Sotsiologiya. Politika*. Moscow, Pravda Publ., 1989, pp. 291–527.
18. Kropotkin P.A. *Rechi buntovshchika* [Speeches of a rebel]. Sankt Petersburg, Redaktor-izdatel Valeriy Brodskiy Publ., 1906. 178 p.
19. Kropotkin P.A. Modern science and anarchy. *Khleb i volya. Sovremennaya nauka i anarkhiya*. Moscow, Pravda Publ., 1990, pp. 320–642.
20. Kropotkin P.A. *Predstavitelnoe gosudarstvo* [A representative state]. Moscow, Svob. Kommuna Publ., 1908. 15 p.
21. Kropotkin P.A. Bread and Will. *Khleb i volya. Sovremennaya nauka i anarkhiya*. Moscow, Pravda Publ., 1990, pp. 3–319.
22. Kropotkin P.A. *Zapiski revolyutsionera* [Notes of a revolutionary]. Moscow, Mysl' Publ., 1990. 526 p.
23. Novomirskiy D. *Manifest anarkhistov-kommunistov* [Manifesto of Communist anarchists]. Moscow, Moskovskaya federatsiya anarkhicheskikh grupp Publ., 1918. 33 p.
24. Novomirskiy D. *Iz programmy sindikalnogo anarkhizma* [From the program of syndical anarchism]. Odessa, Golos truda Publ., 1907. 96 p.

REFERENCES

1. Izgoev A.S. *Nashi politicheskie partii* [Our political parties]. Petrograd, Sinodalnaya Tipografiya Publ., 1917. 44 p.
2. Velikhov L. *Sravnitel'naya tablitsa russkikh politicheskikh partiy. Opyt sistematizatsii sovremennykh politicheskikh napravleniy* [Comparative table of Russian political parties. The experience of systematization of modern political trends]. Sankt Petersburg, Amerikanskaya knigopечатnaya Publ., 1906. 1 skl. tabl.
3. Velikhov L. *Sravnitel'naya tablitsa russkikh politicheskikh partiy. Novye partii i soyuzy* [Comparative table of Russian political parties. New parties and unions]. Sankt Petersburg, Sever Publ., 1906. Ch. 2, 1 skl. tabl.
4. Gorev B.I. *Anarkhisty, maksimalisty i makhaevtsy. Anarkhicheskie techeniya v pervoy russkoy revolyutsii* [Anarchists, maximalists and "makhaevists". Anarchic trends in the first Russian revolution]. Moscow, Kniga Publ., 1918. 69 p.

STATE, LAW, AND SELF-GOVERNMENT IN THE VIEWS OF THEORETICIANS
OF RUSSIAN ANARCHISM OF THE LATE XIX – EARLY XX CENTURIES

© 2018

I.A. Prokhorenko, PhD (History), assistant professor of Chair of Theory and History of State and Law
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: state; law; self-government; anarchism; anarcho-syndicalism; commune; M.A. Bakunin; P.A. Kropotkin; D. Novomirsky.

Abstract: The issue of self-government and its role in the state is addressed in all political theories, concepts, and doctrines starting from the extreme antiquity and is important nowadays as well. The author of this paper carries out the analysis of the views of Russian anarchism originators M.A. Bakunin and P.A. Kropotkin on the role of the state and self-governing communes that were followed by the anarcho-syndicalism representative D. Novomirsky. The paper contains the problematic-chronological analysis of the literature covering this problem. The author indicates not adequately investigated spheres concerning the study of regulators of social relations in a nonstate community of anarchists. The paper reveals the sources of the negation of state and law by the anarchism theoreticians who proved that the existence of a state was caused by the necessity of legal and powerful defense of the property. It is noted that the works of M.A. Bakunin do not demonstrate a clear image of the future arrangement of the society, but only a rough description of the uniting from top to bottom of self-governing communes. The paper reveals the development of these ideas in the works of P.A. Kropotkin who gave the detailed description of the anarchistic community and the attitude of self-governing communes to the asocial elements as to ill people who however have the right to life. The community of anarchists should not have fear to be punished. The paper considers the evolution of the ideas of nonstate arrangement under the influence of the development of industry and the growth of working class that caused the formation of such its variant as the anarcho-syndicalism. The author notes the specificity of the views of this trend in anarchism on the problem of creation of self-governing communes, writes about a new vision of the community arrangement caused by trade unions and their role in the industrial management. The exaggeration of awareness and voluntariness in observing the regulations of the interpersonal relations and attitude toward labor is highlighted. The author determines the importance of mutual agreements based on the equity as well as the arbitration court and coordinating authorities. It is specified that the main principle in the communes' activity is the principle of non-intervention in the internal affairs of other communes.