

ВЕКТОР НАУКИ

Тольяттинского государственного университета

Серия: Юридические науки

Основан в 2010 г.

№ 1 (32)

2018

16+

Ежеквартальный
научный журнал

Учредитель – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет»

Главный редактор

Кристал Михаил Михайлович, доктор физико-математических наук, профессор

Ответственный редактор

Вершинина Светлана Ивановна, кандидат юридических наук, доцент

Заместители ответственного редактора:

Липинский Дмитрий Анатольевич, доктор юридических наук, профессор

Хачатуров Рудольф Левонович, доктор юридических наук, профессор

Редакционная коллегия:

Авакян Рубен Осипович, доктор юридических наук, профессор

Власенко Николай Александрович, доктор юридических наук, профессор

Дорская Александра Андреевна, доктор юридических наук, профессор

Зазнаев Олег Иванович, доктор юридических наук, профессор

Зелиньски Яцек, доктор гуманитарных наук, профессор

Исаев Николай Алексеевич, доктор юридических наук, профессор

Калинин Сергей Артурович, кандидат юридических наук, доцент

Ковальский Ежи Сергей Чеславович, кандидат юридических наук

Комаров Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор

Лазарева Валентина Александровна, доктор юридических наук, профессор

Лепс Андо, доктор юридических наук, профессор

Ляжковска Катажина, доктор юридических наук, профессор

Малько Александр Васильевич, доктор юридических наук, профессор

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук, профессор

Оспенников Юрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор

Погодин Александр Витальевич, доктор юридических наук, доцент

Ревина Светлана Николаевна, доктор юридических наук, профессор

Ромашов Роман Анатольевич, доктор юридических наук, профессор

Рябинина Татьяна Кимовна, кандидат юридических наук, профессор

Тимофеева Елена Александровна, доктор педагогических наук, доцент

Ударцев Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор

Ответственный секретарь

Битюкова Юлия Владимировна

Входит в перечень рецензируемых научных журналов, зарегистрированных в системе «Российский индекс научного цитирования».

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-40002 от 27 мая 2010 г.).

Компьютерная верстка:
М.А. Стеценко

Технический редактор:
И.В. Битюкова

Адрес редакции: 445020, Россия,
Самарская область, г. Тольятти,
ул. Белорусская, 14

Тел.: (8482) 54-63-64

E-mail: vn-tgu-pravo@yandex.ru

Сайт: <http://www.tltsu.ru>

Подписано в печать 30.03.2018.

Выход в свет 31.05.2018.

Формат 60×84 1/8.

Печать оперативная.

Усл. п. л. 5,0.

Тираж 50 экз. Заказ 3-304-18.

Цена свободная.

СВЕДЕНИЯ О ЧЛЕНАХ РЕДКОЛЛЕГИИ

Главный редактор

Кристал Михаил Михайлович, доктор физико-математических наук, профессор, ректор (Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия).

Ответственный редактор

Вершинина Светлана Ивановна, кандидат юридических наук, доцент (Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия).

Заместители ответственного редактора:

Липинский Дмитрий Анатольевич, доктор юридических наук, профессор (Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия).

Хачатуров Рудольф Левонович, доктор юридических наук, профессор (Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия).

Редакционная коллегия:

Авакян Рубен Осипович, доктор юридических наук, профессор, академик Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности и Всеармянской Академии проблем национальной безопасности, ректор (Ереванский университет «Манц», Ереван, Республика Армения).

Власенко Николай Александрович, доктор юридических наук, профессор (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия).

Дорская Александра Андреевна, доктор юридических наук, профессор (Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия).

Зазнаев Олег Иванович, доктор юридических наук, профессор (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия).

Зелиньски Яцек, доктор гуманитарных наук, профессор (Естественно-гуманитарный университет в г. Седльце, Седльце, Польша).

Исаев Николай Алексеевич, доктор юридических наук, профессор (Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия).

Калинин Сергей Артурович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права (Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь).

Ковальский Ежи Сергей Чеславович, кандидат юридических наук (Университет Лазарского, Варшава, Польша).

Комаров Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор (Российская академия народного хозяйства при Президенте РФ, Москва, Россия).

Лазарева Валентина Александровна, доктор юридических наук, профессор (Самарский национально-исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия).

Лепс Андо, доктор юридических наук, профессор (Правовая академия Таллинского университета, Таллин, Эстония).

Ляковска Катажина, доктор юридических наук, профессор (Университет в Белостоке, Белосток, Польша).

Малько Александр Васильевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (Саратовский филиал Учреждения Российской академии наук Института государства и права РАН, Саратов, Россия).

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук, профессор (Воронежский институт МВД России, Воронеж, Россия).

Оспенников Юрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор (Самарская гуманитарная академия, Самара, Россия).

Погодин Александр Витальевич, доктор юридических наук, доцент (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия).

Ревина Светлана Николаевна, доктор юридических наук, профессор (Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия).

Ромашов Роман Анатольевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, Санкт-Петербург, Россия).

Рябинина Татьяна Кимовна, кандидат юридических наук, профессор (Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия).

Тимофеева Елена Александровна, доктор педагогических наук, доцент (Самарский юридический институт ФСИН России, Самара, Россия).

Ударцев Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, директор НИИ правовой политики и конституционного законодательства (Казахский гуманитарно-юридический университет, Астана, Республика Казахстан).

СОДЕРЖАНИЕ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ВЫДАЧИ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ Г.А. Амбарцумян	5
ВИДЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, СОВЕРШИВШИХ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫЕ ДЕЯНИЯ (СПЕЦИФИКА И ОСОБЕННОСТЬ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ) Т.В. Балужева	10
НЕКОТОРЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ РЕЛИГИОЗНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ Дж. Бахшалиев	15
ПОДСИСТЕМА ЦЕЛЕЙ И ФУНКЦИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ МЕР ЗАЩИТЫ К.И. Дюк	18
КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ (УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА КОРРУПЦИЮ) К.С. Кочарян	22
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАНИНА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ У.А. Липская	25
ЦЕЛЬ ИСПРАВЛЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РФ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД И ПЕРСПЕКТИВА А.П. Некрасов	28
ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ИХ СОВЕРШЕНИЕ М.П. Никольский	31
О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РФ (БАНКА РОССИИ) И ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕГО МЕСТА В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИИ В.В. Степанова	33
НЕОБХОДИМОСТЬ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ И ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ Д.С. Хараузов	37
Наши авторы	42

CONTENT

SOME PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF EXTRADITION FOR CRIMINAL PROSECUTION BY ARMENIAN LEGISLATION G.A. Hambarzumyan	5
THE TYPES OF CRIMINAL SANCTIONS APPLICABLE TO MINORS, THE CHARACTERISTICS AND THE EFFICIENCY OF THEIR APPLICATION T.V. Balueva	10
SOME METHODS OF INCREASING RELIGIOUS SECURITY IN THE RUSSIAN NATIONAL SECURITY SYSTEM J. Bakhshaliev	15
SUBSYSTEM OBJECTIVES AND FUNCTIONS OF THE PROCEDURAL PROTECTION MEASURES C.I. Dyuk	18
CORRUPTION AS A THREAT TO NATIONAL SECURITY OF THE COUNTRY (CRIMINAL LAW IMPACT ON CORRUPTION) K.S. Kocharyan	22
PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF CONSTITUTIONAL RIGHT OF THE CITIZEN ON PERSONAL PRIVACY BY THE RUSSIAN LEGISLATION U.A. Lipskaya	25
THE PURPOSE OF CORRECTION AND PREVENTION OF CRIMES AS THE BASIC PROVISIONS OF THE CRIMINAL-EXECUTIVE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE CONTEMPORARY VIEW AND PERSPECTIVE A.P. Nekrasov	28
TORT AND FEATURES ESTABLISH THE EXTENT OF LIABILITY FOR COMMITTING THEM M.P. Nikolski	31
ABOUT SOME QUESTIONS OF LEGAL REGULATION OF ACTIVITY OF THE CENTRAL BANK OF RUSSIAN FEDERATION (BANK OF RUSSIA) AND DEFINITION OF HIS PLACE IN THE SYSTEM OF PUBLIC AUTHORITIES OF RUSSIAN FEDERATION V.V. Stepanova	33
NECESSITY TO FIX THE CONCEPT OF JUSTICE IN THE LEGAL DOCTRINE AND PATRIOTIC LEGISLATION D.S. Kharauzov	37
Our authors	42

М.П. Никольский, курсант
Самарский юридический институт ФСИИ России, Самара (Россия)

Ключевые слова: правонарушение; юридическая ответственность; гражданские проступки; гражданско-правовая ответственность; моральный вред.

Аннотация: Актуальность данной работы состоит в том, что определение круга правонарушений в настоящее время играет ведущую роль в законодательстве практически любого правового государства. Законодатель при помощи правовых норм стремится установить круг деяний, которые являются противоправными и за которые привлекают к тому или иному виду юридической ответственности. Установление круга противоправных деяний и ответственности за их совершение реализует общую и частную превенции, что способствует сокращению совершаемых правонарушений, обеспечивает нормальное функционирование всех общественных отношений, порядок и стабильность в государстве, соблюдение законности всеми субъектами правоотношений. В этой работе мы рассмотрим, возможно, один из самых сложных в определении размеров ответственности институтов – институт гражданского права. Обратимся к определению размеров компенсации морального вреда, выявим проблемы, которые в настоящий момент требуются разрешить с помощью усовершенствования законодательства. Стоит заметить, что несовершенство современной правовой системы приводит к появлению различных проблем при возникновении споров. Отсюда и необходимость всестороннего изучения законодательства, ориентирование на сложившуюся практику в определении размеров компенсируемого ущерба для обеспечения исполнения целей законодательства и совершенствования правовой системы нашего государства.

ВВЕДЕНИЕ

В начале рассмотрим понятие правонарушения. В.Н. Хропанюк дает такое определение: «Правонарушение – это виновное поведение правдееспособного индивида, которое противоречит предписаниям норм права, причиняет вред другим лицам и влечет за собой юридическую ответственность» [1]. Р.А. Ромашов под правонарушением понимает «противоправное, общественное деяние дееспособного лица, за которое государством предусмотрена юридическая ответственность» [2].

Видами правонарушений являются проступок и преступление. В нашей работе мы подробнее остановимся на проступках.

Проступок – это правонарушение, характеризующееся меньшей степенью социальной опасности, т. е. это такое противоправное действие (бездействие), которое не предусмотрено Уголовным Кодексом РФ (далее – УК РФ) [3]. За совершение лицом проступков предусмотрено взыскание.

ГРАЖДАНСКИЕ ПРОСТУПКИ

Рассмотрим проступки, возникающие в гражданских правоотношениях. Гражданско-правовые проступки – это причинение вреда личности или имуществу, субъектам гражданского права, невыполнение обязательств, нарушение законных прав лиц.

Взыскания за их совершение предусмотрены Гражданским кодексом РФ. Они состоят в возмещении убытков, отмене незаконных сделок, восстановлении охраняемых законом прав. Рассмотрим особенности, свойственные данному институту.

Во-первых, имущественный характер. Применение гражданско-правовой ответственности связано с возмещением убытков. Даже тогда, когда правонарушение затрагивает неимущественные права или причиняет лицу физические или нравственные страдания (моральный вред), применение данной ответственности – это присуждение лицу соответствующей денежной компенсации.

Во-вторых, ответственность одного лица перед другим. Это связано с тем, что гражданское право регулирует отношения, складывающиеся между равноправными и независимыми субъектами. В случае, если происходит имущественный оборот и одна сторона не исполняет свои обязанности, это влечет нарушение прав другой стороны. Именно поэтому цель санкций – восстановление прав потерпевшей стороны.

В-третьих, соответствие размера ответственности размеру причиненного вреда.

В-четвертых, применение равных мер ответственности за схожие правонарушения. Указанная особенность продиктована необходимостью обеспечения последовательного проведения принципа равенства всех участников (ст.1 ГК РФ).

Основанием для привлечения к ответственности служит правонарушение. Наиболее распространенными формами ее выражения являются неустойка, возмещение в натуре. Размер неустойки определен, поэтому рассчитать ее не сложно.

Совсем иначе решается вопрос при определении размера компенсации за неимущественный вред. Она определяется в точно установленной сумме. Суд учитывает множество фактов, которые могут влиять на ее размер. Нужно принимать во внимание характер и степень причиненных физических и нравственных страданий, необходимо помнить о влиянии степени вины при вынесении судом окончательного решения. Моральный вред может быть в виде нравственных переживаний, связанных с потерей близких, потерей работы, раскрытием какой-либо тайны, физической болью и др. [4] Определить размер такой компенсации – это проблемный вопрос, который должен решать судья.

РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПРИ ЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИИ

Нет установленной суммы, которая бы точно говорила: какую денежную компенсацию должно получить лицо за причиненный вред. Размер компенсации носит оценочный характер, в законе нет критериев для ее определения, поэтому судьи выносят решения, основываясь на праве свободы усмотрения. Однако российские судьи, как правило, не выносят решения в виде крупных размеров компенсации, вместо заявленных размеров в виде 50 тыс. рублей, они назначают 20–30 тыс. рублей.

Например, в спорах, связанных с ДТП, суды в среднем в 2–5 раз снижают размер компенсации морального вреда по сравнению с заявленной истцом суммой. Рассмотрим следующие примеры:

1. 150 тыс. руб. в связи с потерей кормильца – истец требовал 500 тыс. руб. (определение Московского областного суда от 11 июля 2016 г. по делу № 33-18556/2016);

2. 250 тыс. руб. в связи с причинением тяжкого вреда здоровью – требовал 500 тыс. руб. (определение Московского областного суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-18275/2016).

В настоящее время данная ситуация улучшается и размеры назначенных по искам взысканий увеличиваются.

Практика последнего года свидетельствует о том, что стали реже назначаться минимальные размеры компенсации морального вреда. Заметим, что чем лучше будут раскрыты причины, вызвавшие нравственные страдания, а также то, как деяния ответчика повлияли на потерпевшего, его физическое и психическое состояние, тем выше шансы на получение компенсации в крупном размере.

Сейчас назначенные суммы очень часто варьируются от 100 тыс. до 800 тыс. руб. Например, по иску из причинения средней тяжести вреда здоровью при затратах на лечение – 80 тыс. руб. суд взыскал с виновника – 500 тыс. руб. (приговор мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 31 марта 2015 г. по делу № 01-0005/370/2015). Взыскания в таких размерах обусловлены тем, что суды пытаются использовать эту компенсацию как способ воздействия на ответчиков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Можно сказать, что на данный момент существует ряд проблем, связанных с определением размеров компенсации морального вреда. Между тем, подобные гражданские иски являются распространенным явлением, так как практически при любом причинении физических или психологических страданий лицу, обращается в суд с иском о компенсации причиненного ущерба. В связи с этим, считаем необходимым, предложить на уровне законодательства установить критерии, которые способствовали бы установлению размеров компенсаций (например, минимальную и максимальную компенсацию за причинение вреда одной степени тяжести или же каким-то образом устанавливать с помощью психологической экспертизы какие нравственные или психологические страдания пережидало лицо и т. д.).

Такая практика установления критериев будет способствовать единообразному применения законодательства, будет соблюдаться принцип равенства всех граждан перед законом, снизится число решений судей, которые устанавливали либо слишком высокие, либо слишком низкие размеры компенсаций, что, несомненно, затрагивает также и принцип справедливости. Исходя из этого, главным предложением будет издание нового федерального закона, в котором устанавливались бы главные критерии определения размеров ответственности или их пределы, а возможно и твердые размеры. Другим вариантом является принятие нового Постановления Пленума ВС РФ, в котором судам точнее разъяснились бы те случаи, при которых необходимо назначать тот или иной размер компенсации, с целью единообразного применения законодательства, возможностью использования общей практики разрешения таких гражданско-правовых споров, чтобы избежать вынесения размеров компенсаций, определенных исходя только из собственного мнения судей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М.: Омега-Л, 2006. 384 с.
2. Ромашов Р.А. Теория государства и права. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. 630 с.
3. Головистикова А.Н., Дмитриев Д.Ю. Теория государства и права в схемах и таблицах. М.: Эксмо, 2007. 256 с.
4. Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Консультант-Плюс: справочно-правовая система. URL: consultant.ru.

TORT AND FEATURES ESTABLISH THE EXTENT OF LIABILITY FOR COMMITTING THEM

© 2018

M.P. Nikolski, cadet

Samara Juridical Institute of Federal penitentiary service of Russia, Samara (Russia)

Keywords: infringement; legal liability; civil offences; civil liability; moral damages.

Abstract: The actuality is that the definition of the range of offences currently plays a leading role in the legislation of almost any rule of law. The legislator seeks to establish with the help of legal norms, the range of acts that are unlawful and for which the person will be attracted to one or another form of legal liability. The establishment of a range of illegal acts and responsibility for their Commission implements the General and private prevention, thus reducing the offenses, ensures normal functioning of all social relations, order and stability in the state, the rule of law by all subjects of legal relations. In this work we consider one possible of the most difficult in determining the size of responsibility of the institutions of civil law. Refer to the determining the amount of compensation for moral damage, identify any problems that currently need to be resolved through the improvement of legislation. It is worth noting that the imperfection of the modern legal system and leads to various problems when disputes arise. Hence the need for a comprehensive study of the legislation, focusing on the current practice in determining the size of compensable damages to enforce the purposes of the legislation and improving the legal system of our state.