

ВЕКТОР НАУКИ

Тольяттинского государственного университета

Серия: Юридические науки

Основан в 2010 г.

№ 1 (32)

2018

16+

Ежеквартальный
научный журнал

Учредитель – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет»

Главный редактор

Кристал Михаил Михайлович, доктор физико-математических наук, профессор

Ответственный редактор

Вершинина Светлана Ивановна, кандидат юридических наук, доцент

Заместители ответственного редактора:

Липинский Дмитрий Анатольевич, доктор юридических наук, профессор

Хачатуров Рудольф Левонович, доктор юридических наук, профессор

Редакционная коллегия:

Авакян Рубен Осипович, доктор юридических наук, профессор

Власенко Николай Александрович, доктор юридических наук, профессор

Дорская Александра Андреевна, доктор юридических наук, профессор

Зазнаев Олег Иванович, доктор юридических наук, профессор

Зелиньски Яцек, доктор гуманитарных наук, профессор

Исаев Николай Алексеевич, доктор юридических наук, профессор

Калинин Сергей Артурович, кандидат юридических наук, доцент

Ковальский Ежи Сергей Чеславович, кандидат юридических наук

Комаров Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор

Лазарева Валентина Александровна, доктор юридических наук, профессор

Лепс Андо, доктор юридических наук, профессор

Ляжковска Катажина, доктор юридических наук, профессор

Малько Александр Васильевич, доктор юридических наук, профессор

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук, профессор

Оспенников Юрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор

Погодин Александр Витальевич, доктор юридических наук, доцент

Ревина Светлана Николаевна, доктор юридических наук, профессор

Ромашов Роман Анатольевич, доктор юридических наук, профессор

Рябинина Татьяна Кимовна, кандидат юридических наук, профессор

Тимофеева Елена Александровна, доктор педагогических наук, доцент

Ударцев Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор

Ответственный секретарь

Битюкова Юлия Владимировна

Входит в перечень рецензируемых научных журналов, зарегистрированных в системе «Российский индекс научного цитирования».

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-40002 от 27 мая 2010 г.).

Компьютерная верстка:
М.А. Стеценко

Технический редактор:
И.В. Битюкова

Адрес редакции: 445020, Россия,
Самарская область, г. Тольятти,
ул. Белорусская, 14

Тел.: (8482) 54-63-64

E-mail: vn-tgu-pravo@yandex.ru

Сайт: <http://www.tltsu.ru>

Подписано в печать 30.03.2018.

Выход в свет 31.05.2018.

Формат 60×84 1/8.

Печать оперативная.

Усл. п. л. 5,0.

Тираж 50 экз. Заказ 3-304-18.

Цена свободная.

СВЕДЕНИЯ О ЧЛЕНАХ РЕДКОЛЛЕГИИ

Главный редактор

Криштал Михаил Михайлович, доктор физико-математических наук, профессор, ректор (Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия).

Ответственный редактор

Вершинина Светлана Ивановна, кандидат юридических наук, доцент (Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия).

Заместители ответственного редактора:

Липинский Дмитрий Анатольевич, доктор юридических наук, профессор (Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия).

Хачатуров Рудольф Левонович, доктор юридических наук, профессор (Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия).

Редакционная коллегия:

Авакян Рубен Осипович, доктор юридических наук, профессор, академик Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности и Всеармянской Академии проблем национальной безопасности, ректор (Ереванский университет «Манц», Ереван, Республика Армения).

Власенко Николай Александрович, доктор юридических наук, профессор (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия).

Дорская Александра Андреевна, доктор юридических наук, профессор (Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия).

Зазнаев Олег Иванович, доктор юридических наук, профессор (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия).

Зелиньски Яцек, доктор гуманитарных наук, профессор (Естественно-гуманитарный университет в г. Седльце, Седльце, Польша).

Исаев Николай Алексеевич, доктор юридических наук, профессор (Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия).

Калинин Сергей Артурович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права (Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь).

Ковальский Ежи Сергей Чеславович, кандидат юридических наук (Университет Лазарского, Варшава, Польша).

Комаров Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор (Российская академия народного хозяйства при Президенте РФ, Москва, Россия).

Лазарева Валентина Александровна, доктор юридических наук, профессор (Самарский национально-исследовательский университет имени академика С.П. Королева, Самара, Россия).

Лепс Андо, доктор юридических наук, профессор (Правовая академия Таллинского университета, Таллин, Эстония).

Ляковска Катажина, доктор юридических наук, профессор (Университет в Белостоке, Белосток, Польша).

Малько Александр Васильевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (Саратовский филиал Учреждения Российской академии наук Института государства и права РАН, Саратов, Россия).

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук, профессор (Воронежский институт МВД России, Воронеж, Россия).

Оспенников Юрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор (Самарская гуманитарная академия, Самара, Россия).

Погодин Александр Витальевич, доктор юридических наук, доцент (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия).

Ревина Светлана Николаевна, доктор юридических наук, профессор (Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия).

Ромашов Роман Анатольевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, Санкт-Петербург, Россия).

Рябинина Татьяна Кимовна, кандидат юридических наук, профессор (Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия).

Тимофеева Елена Александровна, доктор педагогических наук, доцент (Самарский юридический институт ФСИН России, Самара, Россия).

Ударцев Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, директор НИИ правовой политики и конституционного законодательства (Казахский гуманитарно-юридический университет, Астана, Республика Казахстан).

СОДЕРЖАНИЕ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ВЫДАЧИ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ Г.А. Амбарцумян	5
ВИДЫ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, СОВЕРШИВШИХ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫЕ ДЕЯНИЯ (СПЕЦИФИКА И ОСОБЕННОСТЬ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ) Т.В. Балужева	10
НЕКОТОРЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ РЕЛИГИОЗНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ Дж. Бахшалиев	15
ПОДСИСТЕМА ЦЕЛЕЙ И ФУНКЦИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ МЕР ЗАЩИТЫ К.И. Дюк	18
КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ (УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА КОРРУПЦИЮ) К.С. Кочарян	22
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАНИНА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ У.А. Липская	25
ЦЕЛЬ ИСПРАВЛЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РФ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД И ПЕРСПЕКТИВА А.П. Некрасов	28
ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ИХ СОВЕРШЕНИЕ М.П. Никольский	31
О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РФ (БАНКА РОССИИ) И ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕГО МЕСТА В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИИ В.В. Степанова	33
НЕОБХОДИМОСТЬ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ И ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ Д.С. Хараузов	37
Наши авторы	42

CONTENT

SOME PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF EXTRADITION FOR CRIMINAL PROSECUTION BY ARMENIAN LEGISLATION G.A. Hambarzumyan	5
THE TYPES OF CRIMINAL SANCTIONS APPLICABLE TO MINORS, THE CHARACTERISTICS AND THE EFFICIENCY OF THEIR APPLICATION T.V. Balueva	10
SOME METHODS OF INCREASING RELIGIOUS SECURITY IN THE RUSSIAN NATIONAL SECURITY SYSTEM J. Bakhshaliev	15
SUBSYSTEM OBJECTIVES AND FUNCTIONS OF THE PROCEDURAL PROTECTION MEASURES C.I. Dyuk	18
CORRUPTION AS A THREAT TO NATIONAL SECURITY OF THE COUNTRY (CRIMINAL LAW IMPACT ON CORRUPTION) K.S. Kocharyan	22
PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF CONSTITUTIONAL RIGHT OF THE CITIZEN ON PERSONAL PRIVACY BY THE RUSSIAN LEGISLATION U.A. Lipskaya	25
THE PURPOSE OF CORRECTION AND PREVENTION OF CRIMES AS THE BASIC PROVISIONS OF THE CRIMINAL-EXECUTIVE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE CONTEMPORARY VIEW AND PERSPECTIVE A.P. Nekrasov	28
TORT AND FEATURES ESTABLISH THE EXTENT OF LIABILITY FOR COMMITTING THEM M.P. Nikolski	31
ABOUT SOME QUESTIONS OF LEGAL REGULATION OF ACTIVITY OF THE CENTRAL BANK OF RUSSIAN FEDERATION (BANK OF RUSSIA) AND DEFINITION OF HIS PLACE IN THE SYSTEM OF PUBLIC AUTHORITIES OF RUSSIAN FEDERATION V.V. Stepanova	33
NECESSITY TO FIX THE CONCEPT OF JUSTICE IN THE LEGAL DOCTRINE AND PATRIOTIC LEGISLATION D.S. Kharauzov	37
Our authors	42

ЦЕЛЬ ИСПРАВЛЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РФ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД И ПЕРСПЕКТИВА

© 2018

А.П. Некрасов, доктор юридических наук,
профессор кафедры «Уголовное и уголовно-исполнительное право
Самарский юридический институт ФСИН России, Самара (Россия)

Ключевые слова: исправление осужденных; реабилитация; рецидив; законопослушный человек; реформа УИС; общественно-полезный труд осужденных; производительность труда; карательная пенитенциарная политика; государственная программа; предупреждение преступлений; управленческие функции МВД; федеральный закон «Об адаптации осужденных».

Аннотация: Статья посвящена труду осужденных в местах лишения свободы в условиях рыночных отношений. Автор на основе анализа пришел к выводу о том, что трудовая занятость осужденных в пенитенциарных учреждениях способствует снижению рецидива преступлений и труд как основа производственных отношений формирует у них уважительное отношение к окружающим, к обществу, к нормам, правилам и традициям человеческого общежития, а также к стимулированию правопослушного поведения. Уголовно-исполнительное законодательство устанавливает для осужденных общие положения и принципы наказаний, применения средств исправления осужденных, порядок деятельности учреждений, исполняющих наказания. При написании статьи автор опирается на судебно-следственную практику совершенных ими преступлений и рассуждает по поводу снижения рецидива преступлений. Кроме того, он предлагает разработать и принять Федеральный закон «Об адаптации осужденных», возвращающихся из мест лишения свободы с тем, чтобы они стали полноценными и правопослушными гражданами нашего общества и предлагает также создать управление при МВД РФ по предупреждению и профилактики преступлений, с целью снижения рецидива преступлений для спокойствия и благополучия граждан.

Уголовно-исполнительная политика и наука уголовного права систематически обращают внимание на решение проблем по совершенствованию средств исправления осужденных. С целью активизации исправления осужденных руководство ФСИН России, вырабатывает ряд социальных мер с органами государственной власти и органами местного самоуправления, направленных на исправление осужденных, а также вырабатывают механизм освобождения их от дальнейшего наказания по реабилитирующим основаниям и оказании им помощи в трудоустройстве на свободе. Представители органов власти осознают, что если не оказать социальную помощь вышедшему на свободу осужденному, особенно тем, кто прервал связь с родственниками, то, как правило, они вновь совершают преступления различного рода и подпадают под тот или иной вид рецидива.

Судебно-следственная практика показала, что рецидивисты не обращаются в государственные органы, в общественные организации за социальной помощью, поскольку опрострачивают понимание, что должной поддержки с их стороны они не найдут и таким образом продолжают представлять особую повышенную общественную опасность ввиду криминализации личности. В целях снижения преступности на наш взгляд, вышеупомянутые органы в лице представителей власти все же могли бы преподнести некий ликбез подобной категории гражданам, в целях формирования понимания правопослушного человека, однако механизм взаимного общения у них на этот счет не выработан. Уместно будет сказать, что материальные затраты на раскрытие преступлений и на проведение следственных действий и содержание их в исправительных учреждениях в разы обременительные, чем сама социальная помощь или профилактика преступлений среди них.

Анализ деятельности правоохранительных органов по взаимодействию с органами государственной власти и органами местного самоуправления [1, с. 70] по поводу оказания социальной помощи освобожденным лицам, а также в противодействии рецидива преступлений показал, что осужденные, освобожденные из мест лишения свободы, не обращаются за социальной помощью к вышеупомянутым учреждениям и представляют самих себя, следовательно, взгляды на проблему рецидивной преступности и исправления преступников продолжают оставаться проблемными.

Социально-экономическая политика в этом ключе менялась в нашем государстве в зависимости от господствующих идеологий в стране, а также от уровня производственных отношений и производительности труда, т. е. развитие экономики и правовой развитости государства. Давайте вспомним историю: приобщение осужденных к труду изначально преследовало экономические цели (1920–1935 гг.). Затем обязательное привлечение осужденных к труду стало носить большей частью карательный, устрашающий характер (1936–1953 гг.). И только с середины 60-х годов труд осужденных постепенно стал использоваться для их исправления и перевоспитания.

В конце XX в, после распада СССР, Россия перешла на рыночно-экономические отношения и выпускаемая продукция с пенитенциарных производств перестала быть конкурентной, продукция (товар) не были востребованными, все экономические связи были утрачены. Следовательно, промышленное производство пришло в упадок, а производительность труда резко упала, осужденные остались без дела и без работы, а финансовые потери на тот период времени исчислялись миллионами. И только в 2005–2008 г.г. закупка руководством ФСИН России современного оборудования и размещение его в исправительных учреждениях, а также привлечение бизнеса в УИС стало приносить прибыль ведомству, а экономические связи ИУ с отраслевыми предприятиями наладились.

УИК РФ 1996 года сохранил обязанность осужденных трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений, а задачи труда осужденных продолжают оставаться прежними. В части 5 статьи 103 УИК РФ закрепляется положение о том, что производственная деятельность осужденных не должна препятствовать выполнению основной задачи исправительных учреждений – исправлению осужденных.

В настоящее время экономический аспект труда осужденных в его общегосударственном масштабе в силу кризисных явлений в экономике фактически отступил на второй план, однако для исправительных учреждений и самих осужденных он продолжает сохранять свое значение. Сейчас осужденные в своей основной массе заинтересованы в процессе трудовой деятельности и многие требуют от администрации ИУ своего трудоустройства; проблема борьбы с отказчиками от работы практической себя изжила [2, с. 153], правда за редким исключением.

С 2005 года во ФСИН происходит реорганизация предприятий, размещаются и монтируются новые производственные мощности, повышается производительность труда, появляются новые мастерские, организуются профессиональные обучения, курсы профессиональной переподготовки, включая приобретение ими новых профессий, осужденные получают специальности необходимые в коммерческих структурах, бизнес пошел в исправительные учреждения и стал приносить прибыль.

Производственное реформирование уголовно-исполнительной системы в начале XXI века было направлено на приобретение максимальных специальностей и попытки приближения условий содержания их к условиям жизни на свободе.

Уважительное отношение к порученному делу и к труду являются одним из важнейших индикаторов исправления, поскольку именно посредством осуществления осознанной трудовой деятельности человек может самовосплащаться. Не случайно общественно-полезный труд является не только показателем, но и одним из средств исправления [3, с. 351].

В свете сказанного, можно говорить о том что, исправление осужденного можно считать состоявшимся только тогда, когда он не только уважает общество, осознает себя его частью и высоко ценит общественный долг, но и соблюдает нормы и традиции, существующие в обществе, и может гармонично развиваться с ним [4, с. 91].

Перевод осужденных на тот или иной режим и условия отбывания наказания зависит от степени исправления осужденного, которая определяется администрацией исправительного учреждения с учетом уровня достижения осужденным определенных уголовно-исполнительным законодательством выше рассмотренных показателей исправления.

Критерии исправления осужденного тесно связаны между собой, и взаимодействуют, как симбиоз, и только при достижении объективных и субъективных показателей исправления осужденных может быть достигнуто.

В статье 1 УИК РФ, говорится, что исправление осужденного должно обеспечиваться не только в период отбывания уголовного наказания, но и после его освобождения [5]. Ряд ученых-юристов, считавших, что если человек после совершенного преступления находился в местах лишения свободы и претерпевал определенные там неудобства, связанные с соблюдением режима, то в будущем он не будет совершать преступления под страхом нового отбывания наказания. Однако эта не так. Если мы посмотрим на рецидив преступлений то придем к выводу, что 33 % лиц, освободившихся из мест заключения по отбытию срока наказания, вновь совершают преступления и возвращаются в места лишения свободы. Таким образом формы исправления взаимодействуют между собой и не всегда приносят эффект покорности осужденного. Вот уже на протяжении длительного времени предлагаются различные варианты органами ИУ по улучшению морально-психологического климата осужденных, их нравственного отношения между собой, но результата по снижению пенитенциарного рецидива не достигнуто. Таким образом, эта проблема остается во внимании не только правоприменителей, но и ученых-юристов и требует дополнительного изучения.

Уголовное наказание согласно статье 43 УК РФ является принудительной мерой, то есть применяется к человеку против его воли, и предполагает определенное лишение или ограничение прав и свобод виновного в совершении преступления лица [6, с. 81]. Следовательно, наличие карательных элементов в уголовном наказании неизбежно.

Исправление как цель наказания подразумевает изменение психики личности осужденного под воздействием внешних и внутренних факторов. Подавляющее большинство из них надеются на условно-досрочное

освобождение либо на амнистию, как сейчас, в день выборов президента РФ. Таким образом, исправление осужденных является оценочным понятием, которое состоит из многих критериев как объективного, так и субъективного характеров. Можно ли исправить рецидивиста в местах лишения свободы с устойчивой психикой на продолжение совершения преступлений в будущем, до сих пор этот вопрос остается дискуссионным, и ответа в научных кругах среди юристов определенного и четкого нет. Но все же предпримем попытку рассуждения над теми лицами, к которым применено наказание в виде лишения свободы впервые.

Социальная значимость труда для исправления осужденного очень велика для подобной категории, поскольку именно добросовестное отношение к трудовым обязанностям учитывается судом при определении степени исправления осужденного [7, с. 122] и решении вопроса об изменении условий содержания в исправительном учреждении, позволяет им иметь материальный заработок и тем самым удовлетворять не только свои потребности, но и возмещать ущерб по приговору суда, а также помогать своим родственникам, и самое важное, большинство из них это осознают. На проводимых конференциях по пенитенциарной теме часто приходится слышать вопрос, а имеют ли возможность осужденные трудоустроиться на основании заключенных трудовых соглашений и нужно ли ввести такую юридическую практику. Как представляется, осужденные отбывают уголовное наказание в соответствии Уголовно-исполнительным кодексом [8, с. 43] и никаких трудовых отношений с работодателем заключаться не должно, потому как они провинились перед государством, обществом, личностью и должны находиться на самоокупаемости и претерпевать физические и материальные ограничения.

В основном, все трудовые отношения, возникающие внутри исправительных учреждений, регулируются помимо Трудового законодательства внутренними приказами, распоряжениями и другими подзаконными актами, устанавливающие продолжительность рабочего времени осужденного, правила охраны труда, техники безопасности, гигиены, санитарии и др. [9, с. 90]. Освобождаются от общественно-полезного труда только определенный круг осужденных, зачастую по медицинским показателям.

Таким образом, исправительное воздействие состоит из определенных критериев, которые как катализатор влияют на исправление и регулируются нормами права.

Для того чтобы снизить рецидив преступлений и общую преступность многие ученые юристы считают существующие меры недостаточными. Мы согласны с точкой зрения профессора Н.С. Артемьева, который считает, что более эффективной и действенной мерой в борьбе с рецидивной преступностью, было бы создание в Министерстве внутренних дел службы предупреждения преступлений, в составе которой будут участковые уполномоченные полиции и подразделение по делам несовершеннолетних. Это позволит собрать и систематизировать информацию о рецидивистах и лицах, склонных к совершению преступлений и выработать методику по предупреждению преступлений [10, с. 46].

Кроме того, необходимо создать и развивать региональные адаптационные центры для осужденных, с целью возврата их в общество как полноценных граждан, с восстановленными полными правами и обязанностями и попыткой восстановления психики, социально-культурных навыков, предоставление им работ. Об этом часто говорят и на государственном уровне, на конференциях и на форумах, но дальше слов дела пока не идут.

В настоящее время вышеуказанный вопрос о социальной адаптации в уголовно-исполнительном законодательстве России регулируется очень поверхностно (часть 1 статьи 180 УИК РФ).

Порядок подготовки к освобождению из мест лишения свободы на ведомственном уровне регулируется Инструкцией об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Минюста России от 13.01.2006 № 2 [11].

Анализ вышеуказанных нормативных актов позволяет сделать выводы о том, что нет на этот счет ни каких государственных или правительственных программ, регулирующие социально-бытовой, а также производственный быт осужденных не имеется.

Следовательно, уполномоченным на то лицам в правовом смысле все же надо бы обратить внимание на подобную категорию лиц, для снижения рецидивной преступности, стабильности и благополучия в обществе.

Для того, чтобы снизить уровень преступности в обществе правительству РФ, Минюсту, ФСИН России необходимо разработать федеральный закон об адаптации осужденных, а МВД сформировать управление по предупреждению преступности в целях спокойствия и благополучия граждан. Представляется несомненным, что уровень рецидивной преступности в обществе резко пошел бы на спад по всем категориям преступлений и места лишения свободы разгрузились от подобных лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лукьянчук Е.О. Правовые и организационные аспекты социальной работы с осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2007. 220 с.
2. Филимонова О.В. Уголовно-исполнительное право России. М.: ЮрИнфоР, 2000. 317 с.
3. Обернихина Е.Н., Кайсина Т.П. Влияние наказания в виде лишения свободы на исправление осужденных // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 350–356.
4. Блохин Ю.И. Оценка достижимости наказанием исправления осужденного // Актуальные проблемы современной науки в период политико-правового реформирования России в конце XX–начале XXI вв.: сборник научных трудов. Ростов н/Д.: Ростовский филиал РТА, 2007. С. 88–95.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Российская газета. 1997. № 9.
6. Щербаков С.В. Рецидивная преступность: криминологическая характеристика и проблемы предупреждения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 169 с.
7. Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право: конспект лекций. М.: Высшее образование, 2010. 176 с.
8. Яхшибекян Э.Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ. М.: Юстиция, 2013. 191 с.
9. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) с постатейными материалами и практическими разъяснениями: с учетом перспективы вступления в силу ФЗ «О полиции» / авт. коммент. и сост. А.Б. Борисов. М.: Книжный мир, 2011. 479 с.
10. Артемьев Н.С. Неотвратимость уголовной ответственности – важный фактор, влияющий на состояние и предупреждение рецидивной (пенитенциарной) преступности // Преступление, наказание, исправление: сборник тезисов выступлений и докладов участников II Международного пенитенциарного форума. Рязань: Академия ФСИН России, 2013. № 1. С. 44–47.
11. Приказ Минюста РФ от 13.01.2006 № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 7.

THE PURPOSE OF CORRECTION AND PREVENTION OF CRIMES AS THE BASIC PROVISIONS OF THE CRIMINAL-EXECUTIVE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE CONTEMPORARY VIEW AND PERSPECTIVE

© 2018

A.P. Nekrasov, doctor of Sciences (Law), Professor of Chair “Criminal and criminal-executive law”
Samara juridical Institute of Federal penitentiary service of Russia, Samara (Russia)

Keywords: correction of convicts rehabilitation; recidivism; law-abiding people; the reform of the penal correction system; the socially useful labor of the convicts; labor productivity; punitive penitentiary policy; government program; crime prevention; management functions of the Ministry of interior; the Federal law «On adaptation of convicts».

Abstract: Article is devoted to the labor of the convicts in places of deprivation of liberty in conditions of market relations. The author on the basis of the analysis came to the conclusion that the employment of convicts in prisons reduces recidivism and labor as the basis of the relations of production provides them with a respectful attitude towards others, towards society, norms, rules and traditions of human society, and to encourage law-abiding behavior. Penal legislation provides for prisoners General provisions and principles of sentences, the use of means of correction of convicts, the activities of the institutions executing punishment. When writing the article the author draws on judicial-investigative practice of their crimes, and talks about reducing recidivism. In addition, it proposes to develop and adopt the Federal law «On adaptation of convicts» returning from places of imprisonment so that they become full and law-abiding citizens of our society and also proposes to establish a Department under the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation for the prevention and prevention of crimes, with the aim of reducing recidivism for the peace and welfare of the citizens.