

П.А. Давыдов, кандидат юридических наук,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии, Астрахань (Россия)

Ключевые слова: судебная система; независимость судебной власти; статус суда; Конституционный суд; юстиция; реформа судебной власти.

Аннотация: Происходящие серьезные преобразования в современной общественной жизни должны динамично развиваться в сфере судебной деятельности. Ответственность судей, процедуру приобретения статуса судьи необходимо пересмотреть с учетом современных потребностей гражданского общества.

Современное правовое государство не может и не должно существовать без независимой и сильной системы судебных органов. Указанная система – это ядро, защищающее правовыми средствами прежде всего установленное в государстве право, а также интересы общества в целом, а также физических и юридических лиц.

Единственным источником власти в РФ Конституция признает многонациональный народ нашего государства. Однако участие народа в формировании судебной системы у нас является опосредованным и очень мало значительным. Если быть откровенными, то большинство населения просто не ориентируются в этой процедуре и полностью абстрагированы от данной проблемы, имеющей место быть. Указанное состояние, конечно, влияет пагубно на развитие всех институтов судебной системы. Как показывает мировая практика, только активно принимающее в правовой жизни страны участие гражданское общество способно самостоятельно эволюционировать и влиять на государство и его важные элементы. В нашем государстве государство всегда играло особую и доминирующую роль в жизни граждан. Сегодняшнее постоянное, непродуманное и дискретное реформирование судебной системы констатирует, что государство пока не готово на реальное, а не декларативное разделение властей, и придание в первую очередь судебной системе нового витка именно в эволюции, совершенствовании и, как логичного итога, самостоятельности в принятии решения по любому делу.

Последние 15–20 лет перед государством объективно стояла сложная задача, по формированию единой вертикали государственной власти. В стране шла активная борьба с бандитизмом, сейчас проводится активная антикоррупционная политика для создания еще более эффективного аппарата управления такой великой и многогранной страной – РФ. Однако, полагаем, что в данной ситуации, в концепции государственного понимания системы разделения властей, происходит самообман и подмена базисных понятий. В частности, невозможно развивать институты правового государства при явной доминанте в системе разделения властей именно исполнительной ветви. Сейчас в уголовном судопроизводстве ситуация такова, что практически только позиция обвинения учитывается при рассмотрении дел. Подобная ситуация не совершенствует судебную систему. Речь не идет о каком-то конкретном примере, в целом практически каждое возбужденное уголовное дело заканчивается обвинительным приговором. Из данного тезиса, основанного на статистических данных, следует, что суды оценивают только одну позицию, органы следствия и дознания никогда не ошибаются, а прокуратура, согласна со всеми направляемыми в это ведомство обвинительными заключениями. Возможна ли подобная синхронность действий судебной и исполнительной власти в правовом государстве? Полагаем, что нет. Это не свидетельствует о том, что государство не принимает мер по оптимизации данной сферы правовой политики. Однако очевидно, что предпринимаемых мер недостаточно. В качестве

главного аргумента можно выдвинуть следующий тезис: «Несмотря на активно принимаемые государством меры по реформированию судебной системы, очевидно, что данная власть не просто находится в состоянии стагнации, она начинает планомерно деградировать, и как любая замкнутая системы саморазрушаться».

Несомненно, интересным сегодня является статус судов в системе органов охраны права. Ведь по сути, именно за ними законодательством закреплена основная правоприменительная деятельность. Однако юридическая ответственность судей и иных работников аппарата судебной системы завуалирована и недоступна для понимания уровня ответственности указанных субъектов за осуществляемую ими на постоянной основе правоприменительную деятельность. В частности, как справедливо указывается Д.А. Липинским, «под юридической ответственностью принято понимать юридическую обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом и поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального, правового или личного характера, и их реализация» [1, с. 14]. Таким образом, юридическую ответственность можно разделить как на позитивную, так и на негативную. В свою очередь, ни непосредственно судьи, ни работники аппарата судебной власти не несут четкой, персональной, прямой ответственности за принимаемые ими судебные акты. В том числе и отсутствует проверка гражданским обществом деятельности судей.

В целом в РФ процесс построения судебной системы существенно затянулся. Отсутствуют реальные основы построения адекватной независимой судебной власти. В свою очередь, принципы формирования судебной системы, на наш взгляд, устарели и не отражают тех задач, которые ставятся перед судебной системой современным гражданским обществом. Рассуждая именно о юридической ответственности судей в целом, можно отметить, что они фактически выведены из состава субъектов юридической ответственности. Иммунитеты и гарантии, предоставляемые данным субъектам государством для обеспечения их независимости, фактически создают отдельную касту граждан, отделенных от общества и выведенных из числа лиц, несущих юридическую ответственность за свою профессиональную деятельность. В том числе и ответственность их как граждан перед законом очень призрачна. Да, в Уголовном кодексе РФ предусмотрены статьи, субъектами преступлений по которым могут выступать судьи, однако, на практике реальных инструментов контроля судей не имеется. Данные статьи фактически не работают. Кроме того, существует и ряд парадоксальных ситуаций, когда мы можем заключить, что и в гражданском судопроизводстве очень тяжело инициировать искомое производство не только в отношении судей, но и сотрудников суда.

Таким образом, мы видим, что все проходящие в государстве реформы судебной системы направлены на от-

деление суда от гражданского общества и все большую подчиненность судебной системы исполнительной власти. Да, существуют квалификационные коллегии судей в субъектах федерации, а также федерального уровня, но на практике общество ощущает, что судьи становятся кастой «неприкасаемых», они не подотчетны обществу, они закрыты, формы их ответственности непонятны и закрыты. Независимость судебной власти должна реализовываться через отделение судебной власти от законодательной и исполнительной, но у нас на практике сформирована система, ставящая суды в зависимость от двух других ветвей власти. Полагаем, что гражданское общество должно активнее участвовать в процессе формирования судебного корпуса. Судебная система, должна быть в целом ответственной перед гражданским обществом, так как именно его интересы должны защищать суды. Данная концепция отражает сущность правового государства. Ведь по сути, судебная власть – это единственный инструмент защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий государства. Именно отсутствие реальной юридической ответственности членов судейского сообщества сегодня главная причина того, что общество перестало доверять судьям и не верит в их независимость.

Реформы, осуществляемые в судебной власти в последнее время, непоследовательны и не меняют концепции, выработанной еще в СССР, а может ли концепция правосудия, выработанная в социалистическом государстве, соответствовать, тем целям, которые стоят в государстве капиталистической формации, каким и становится РФ?! Думаем, что ответ очевиден – не может. Доминанта государства в рыночных отношениях недопустима. Судья, конечно, должен иметь гарантии и иммунитеты, но они должны быть лишь на период его профессиональной деятельности, то есть в период, когда он не отправляет правосудия, он должен быть обычным гражданином, но с учетом той поведенческой сущности, которая приемлема для морального облика судьи. Европейский суд по правам человека неоднократно отмечал, что в РФ отсутствуют эффективные средства правовой защиты от незаконных действий государства. В частности, отмечалось, что имевший раньше место кассационный порядок обжалования судебных актов по уголовным и гражданским делам неэффективен. РФ в результате установило в гражданском и уголовном судопроизводстве апелляционный порядок, но как мы видим сегодня существенных изменений не произошло. На практике мы видим, что, как и раньше, вторая инстанция неохотно изменяет решения нижестоящих судов или исправляет их недочеты, а иногда и явные ошибки. Полагаем, что именно отсутствие реальной самостоятельности и независимости у конкретного судьи, как должностного лица, т. е. его ориентированность на систему, где он трудится, в итоге и создает неадекватность судебных актов реалиям. Ведь по существу, мы видим, что при отсутствии реальной юридической ответственности у судей перед гражданским обществом, у них имеется ответственность ведомственная, которая подчиняет их системе и делает не служителями права, а сотрудниками огромного бюрократического аппарата, ориентированного на исполнение статистических инструкций, на корню прерывающих самостоятельность судьи при принятии решения.

Вынуждены резюмировать, механизм формирования судейского корпуса, а также правовые основы деятельности судов при отправлении правосудия не создают достаточной независимости судов от исполнительной и законодательной власти. Если обратить внимание на опыт иностранных государств с сильной и независимой судебной системой, мы увидим, что подход к формированию судейского корпуса там, и у нас принципиально различен. Во многих государствах, во-первых, используется система выбора кандидатов, во-вторых,

они не могут быть выпускниками заочных отделений, в-третьих, диплом по юриспруденции кандидата должен быть с отличием, в-четвертых, это сдача специального экзамена, в-пятых, безупречная репутация кандидата. Очевидно, что принципы, используемые в государствах с более развитой правовой системой, чем у нас, в нашем государстве практически не применяются. Кроме того, не секрет, что в нашем государстве очень низок процент адвокатов, которые назначаются на должность судей, а в других государствах, наоборот, очень редки случаи, когда человек, не имеющий опыта адвокатской деятельности, назначается на должность судьи. В некоторых государствах лица не могут стать судьями, если не были адвокатами.

Объединение судов общей юрисдикции и Арбитражных судов не привело к унификации судебной системы, так как в виде альтернативы действует Конституционный суд РФ, решения которого в большинстве своем направлены на формирование судебной правовой политики, но изменило ли это правоприменение? Очевидно, что нет. В нашей стране роль Конституционного суд все же эфемерна, несмотря на его очень важный и весомый статус как субъекта формирования правовой политики, очевидным становится то, что данный орган неэффективно использует свое исключительное право на толкование Конституции.

В РФ предусматривается, что основной закон государства обладает высшей силой и подлежит непосредственному применению. Вынужден констатировать, что прямого применения Конституции в РФ судами практически не происходит. Полагаем, что панацеи от данной проблемы, как и иных очень важных проблем быть не может, но изменение ситуации возможно через изменения активности участия Конституционного суда в судопроизводстве по гражданским и уголовным делам.

В частности, речь идет о том, чтобы включить КС РФ в систему Верховного суда и в итоге сделать Конституционную коллегию, которая наряду с уже имеющимися функциями, рассматривала бы по жалобам граждан и иных субъектов вопрос о соответствии судебного акта Европейской конвенции по защите прав и свобод человека и гражданина, а также всеобщей декларации прав человека, и, конечно Конституции РФ. Полагаем, что данная система смогла бы решить ряд проблем и оптимизировать сущность Конституционного суда РФ.

Дискуссионным сегодня стал вопрос о возможности отнесения судов к правоохранительным органам, хотя полагаем, что они таковыми должны быть, так как именно охрана права в государстве должно быть их основной и единственной целью.

Однако в целом юридической ответственности судейского корпуса перед гражданским обществом, за выносимые ими акты сегодня в РФ не имеется. Полагаем, что суды входят по сути в выстроенную вертикаль власти, а это не создает их независимости и делает их ориентированными на защиту исполнительной и законодательной власти, что является негативным явлением, которое препятствует построению в России правового государства, а также существенно тормозит формирование активного гражданского общества. Ведь по сути, именно суды в соответствии с действующим законодательством выносят правоприменительный акт, констатирующий окончательное правовое положение в правоотношении сторон по всем видам споров, а судебная защита своих прав является основной и базисной в правовом государстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 400 с.

LEGAL RESPONSIBILITY OF MEMBERS OF THE JUDICIAL COMMUNITY

© 2017

P.A. Davydov, Candidate of Law,
Associate Professor of the Department of State Legal Disciplines
Astrakhan branch of the Saratov State Law Academy, Astrakhan (Russia)

Keywords: judicial system; independence of the judiciary; the status of the court; the Constitutional Court; justice; judicial reform.

Abstract: Serious transformations taking place in modern social life, should develop dynamically and the sphere of judicial activity. The responsibility of judges, the procedure for acquiring the status of a judge, needs to be reviewed taking into account the contemporary needs of civil society.