

ПОНЯТИЯ «СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ» И «ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА» В ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

© 2011

А.Р. Репникова, студентка 1 курса магистратуры
Сахалинский государственный университет, Южно-Сахалинск (Россия)

Ключевые слова: социальный интеллект; психологическая культура; обыденное психологическое знание.

Аннотация: Одним из объектов современной психологии является обыденное психологическое знание, умение: учеными, в числе прочих, изучаются «социальный интеллект» и «психологическая культура». Близость данных категорий, неразработанность теоретических идей о связи и отношениях понятий, и, в первую очередь, неоднозначность взглядов научного сообщества вынуждают обратиться к рассмотрению социального интеллекта и психологической культуры в их сравнении.

«Наивная психология», «имплицитная психология», «обыденное психологическое знание», «практический интеллект», «социальный интеллект», «социально-психологическая компетентность», «психологическая культура»... список таких дефиниций уже в «сегодня науки» можно продолжать достаточно долго. И, думается, по мере раз-

вития научного психологического знания представления об обыденном психологическом знании и умении будут только шириться.

Одними из научных представлений о наивных психологических знаниях и умениях являются понятия «психологическая культура» и «социальный интеллект». Обе

категории отражают область способностей личности в установлении и поддержании конструктивных межличностных отношений с окружающими, что, казалось бы, дает право их отождествлять. Однако же, алогичным представляется существование двух терминов для одного явления, а тот самый обыватель вряд ли согласится с тем, что и «культурой», и «интеллектом» вообще можно называть одно и то же.

Необходимо отметить также наличие известного количества подходов, взглядов на природу и социального интеллекта, и психологической культуры. Факт, что ученое сообщество не едино во взглядах на каждый конструкт в отдельности, если таковой вообще признает, обеспечивает отсутствие согласия и в вопросах отношений «социальный интеллект – психологическая культура».

Данные обстоятельства и обусловили выбор цели работы: в статье рассматриваются понятия «социальный интеллект» и «психологическая культура» в их сравнении.

В этом смысле любопытным выглядит уже возникновение терминов.

Понятие «социальный интеллект» введено зарубежными учеными (1920, Э. Торндайк), в отечественной психологии найдя распространение только в 1980-х гг. (Ю.Н. Емельянов, Л.И. Уманский и др.). В то время как термин «психологическая культура», по-видимому, являет собой исключительно отечественную, возможно, славянскую (Белоруссия, Я.Л. Коломинский) традицию.

Существующие трактовки позволяют по-разному определять близость понятий. Идеи А.А. Бодалева в этом контексте выглядят некоторой точкой встречи, или же, напротив, точкой расхождения двух категорий: ученый говорит о психологической культуре, определяя ее через аспект общения, межличностных отношений, описывая три главных элемента: разбираться в других людях и верно оценивать их психологию, адекватно эмоционально откликаться на их поведение и состояние и выбирать по отношению к каждому способ обращения, наилучшим образом отвечающий их индивидуальным особенностям. Примечательно, что психолог обращается и к социальному интеллекту, определяя его, однако, как социальную одаренность, характеризующую успешность общения.

В отличие от социального интеллекта, психологическая культура первоначально была представлена в литературе как нечто само по себе существующее, предельно общей категорией, не требующей определения (Н.Н. Обозов, Е.А. Климов), или категорией, не оставляющей для определения возможности (Я.Л. Коломинский). В современной науке «психологическая культура» предстает уже как самостоятельная проблема (Л.С. Колмогорова, О.И. Мотков, Н.И. Исаева), претендующая на звание психологического конструкта. Однако же, стоит отметить, что и сегодня определение не выглядит достаточно убедительным, имеющиеся являются скорее отражением структуры (Л.С. Колмогорова) или функций (О.И. Мотков).

В обоих понятиях отмечается аспект межличностных отношений. Применение характеристики «межличностный» выглядит вполне уместным и обоснованным в определении социального интеллекта, в то же время не противоречит психологической культуре, хотя, согласно логике и имеющимся представлениям не исчерпывает ее. Однако, и в понимании социального интеллекта ряд ученых не сводят конструкт только лишь к межличностному, включая и внутриличностный план (Р. Кантор и Р. Харлоу, А.И. Савенков), что перекликается с двумя пространствами психологической культуры по Я.Л. Коломинскому.

Рассуждая о признанности понятий в ученых кругах, пожалуй, необходимо будет определить социальный интеллект как более «весомый» и «вероятнее существующий» нежели психологическая культура. Тем не менее, такое положение не может быть признано неизменным. Психологи охотнее фиксируют социальный интеллект и посвящают исследования данной проблеме определенно чаще; тем не менее, таковое положение не представляется неизменным.

Если говорить о структурно-динамических особенностях, то стоит признать, что особенности психологической культуры вызывают меньше разногласий, чем характеристики социального интеллекта. Структура и функции, выделяемые учеными для психологической культуры, отличаются большим единообразием и фактическим отсутствием противоречий, в то время как, различия во взглядах на структуру и функции социального интеллекта уже послужили основой для оформления нескольких подходов. Так, по мнению Д.В. Ушакова, социальный интеллект может быть представлен как особая способность, как социальная компетентность (система знаний, умений и навыков, приобретенных в течение жизни), как личностная черта, определяющая успешность социального взаимодействия.

Возможно, этот факт связан с априори более широким значением культуры, ее многозначностью, а также с меньшей историей понятия в науке и не такой популярностью.

Опять же «свобода» в рассмотрении социального интеллекта, в том числе включение в структуру эмоциональной и поведенческой (компетентность) составляющей, порой даже приоритетом последней (Ю.Н. Емельянов, А.Л. Южанинова, др.), не представляется вольностью в случае психологической культуры.

Ученые, изучающие явления, обращаются также к рассмотрению особенностей генезиса: источники развития социального интеллекта по Ю.Н. Емельянову и факторы развития психологической культуры по О.И. Моткову.

Как и социальный интеллект, психологическая культура исследуется с позиций возрастного развития и профессиональных особенностей, то есть признается восходящий генезис обоих явлений, а также профессиональная отнесенность: исследование психологической культуры педагога (Н.И. Лифинцева А.Б. Орлов, Н.В. Чепелева), психолога образования (Н.И. Исаева, И.В. Аксенова и др.), исследование социального интеллекта психолога (Н.А. Аминов и М.В. Молоканов, Е.И. Ишутина). Обобщенной же и целостной картины возрастного развития явления не имеют, несмотря на то, что большинство исследований возрастено определены.

Как другие конструкты требуют установления определенной взаимосвязи друг с другом, социальный интеллект и психологическая культура, при условии их признания, также должны найти отношения в структуре личности.

В науке уже были предприняты попытки определить отношения социального интеллекта и социальной (В.Н. Куницына), социально-психологической (А.Л. Южанинова), коммуникативной компетентности (Ю.Н. Емельянов, Е.А. Капустина). Привести к гармонии, определить отношения социального интеллекта и психологической культуры стало задачей диссертационного исследования Н.А. Лужбиной. Однако, представленная концепция о «вхождении отдельных граней социального интеллекта в структуру психологической культуры» не позволяет говорить о разработанности проблемы взаимосвязи.

Стоит признать сложность данной проблемы, а результат разрешения труднодостижимым. Вероятно, что интеллектуальные способности определенным образом характеризует культурный уровень человека. Возможно, так дело обстоит и с социально-интеллектуальным уровнем и психологической культурой. Тем не менее, социальный интеллект, точно измеряем, и в концепции своей несет правильность и однозначность, как и общий интеллект, в то время как психологическая культура, как любая другая, казалось бы, должна быть представлена через особенности, характерное, как психотипы. Следуя такому пути объединения, по-видимому, уже придется отказаться от идеи определить психологическую культуру, так и оставив последнюю общей категорией.

Подводя итоги в сравнении социального интеллекта и психологической культуры, можно отметить, что ни то, ни другое понятие не является на настоящий день разработанным, не имеет единой трактовки и не представлено единым подходом к природе и сущности. При этом, поня-

тие «социальный интеллект» (но не явление), изначально приобретение западной психологии, а психологическая культура распространена в отечественной. Проблема социального интеллекта более популярна среди ученых, нежели психологическая культура. И социальный интеллект, и психологическая культура обнаруживают возрастной генезис и профессиональные различия. А наиболее сложной выглядит задача соотнесения этих конструктов в структуре личности, при условии, что рядом ученых отвергаются оба явления, некоторыми делаются попытки объединения, большинство же просто исключает «свой» конструкт, игнорируя, либо не признавая второй.

Таким образом, проблема обыденного психологического знания, в числе которого и социальный интеллект, и психологическая культура, остается областью «нерешенной психологии», открывая широкие перспективы перед исследователями, не предлагая, однако, легких решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дружинин В.Н. Психологическая культура и образование // Формирование психологической культуры личности в системе дополнительного образования детей. Под ред. А.В. Егоровой, И.М. Каманова, М.В. Поповой. М.: Просвещение, 2001. С. 5 – 9.

2. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. СПб.: Питер, 2008. 368 с.

3. Бодалев А.А. Восприятие и понимание человека человеком. М.: Изд-во МГУ, 1982. 200 с.

4. Савенков А.И. Эмоциональный и социальный интеллект как предикторы жизненного успеха // Вестник Практической психологии образования, 2006. № 1. С. 30 – 38.

5. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект: теория, измерение, исследование. Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. С.11 – 28.

6. Коломинский Я.Л. Культурно-психологическое опосредование межличностных взаимодействий в системе «взрослый – ребенок» // Материалы II Международного Конгресса «Молодое поколение XXI века: актуальные проблемы социально-психологического здоровья». Под ред. А.А. Северного, Ю.С. Шевченко. Минск, 3 – 6 ноября 2003 г. С. 5 – 9.

7. Лужбина Н.А. Социальный интеллект как системообразующий фактор психологической культуры личности: автореф. дис. канд. психол. наук / Лужбина Н.А. Барнаул, 2002. 43 с.

8. Ушаков Д.В. Социальный интеллект: надежды, сомнения, перспективы // Социальный интеллект: от процессов к измерениям / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. С.11 – 30.

CONCEPTS “SOCIAL INTELLIGENCE” AND “PSYCHOLOGICAL CULTURE” IN A PSYCHOLOGICAL SCIENCE

© 2011

A.R. Repnikova, student of the first course of magistracy
Sakhalin State University, Yuzhno-Sakhalinsk (Russia)

Keywords: social intelligence, psychological culture, ordinary psychological knowledge.

Annotation: One of the objects of modern psychology is the ordinary psychological knowledge, skills: the scientists, among others, study “social intelligence” and “psychological culture”. The closeness of the given categories, the crudity theoretical ideas regarding the interaction and relations of the concepts, and, first of all, ambiguousness of the scientific community’s views require the necessity to studying social intelligence and psychological culture in their comparison.