

Е.А. Максимова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков
ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», Саратов (Россия)

Ключевые слова: фрейм профессиональное образование, терминальный узел, слот, коэволюционное развитие, общество интеллектуального труда.

Аннотация: На основе фреймового подхода профессиональное образование представлено как совокупность терминальных узлов: организационного, содержательного, управленческого. Показано значение коэволюционного развития социокультурных характеристик общества интеллектуального труда и системы профессионального образования. Обусловлены характеристики системы профессионального образования особенностями общества.

Профессиональное образование – система, представленная совокупностью инвариантных и вариативных составляющих. К инвариантным относятся те, которые присутствуют в ней независимо от каких-либо условий. Так, всегда в системе профессионального образования есть те, кто обучает, те, кого обучают, содержание образования, механизмы регулирования системы профессионального об-

разования. Согласно фреймовому подходу инвариантные составляющие – это терминальные узлы. Вариативные составляющие – это те, которые меняются в зависимости от внешних условий, внутренних процессов, требований социума. Так, к вариативным составляющим следует отнести парадигму образования, конкретные формы и методы работы, непосредственное наполнение содержания, осо-

бенности взаимодействия субъектов. По теории фреймов вариативные составляющие – это слоты, которые перезагружаются информацией.

Фреймовый подход к профессиональному образованию позволяет выделить в нём организационный, содержательный, управленческий терминальные узлы.

Организационный узел – это совокупность образовательных учреждений. Его составляют слоты перечень учреждений, обеспечивающих профессиональное образование, процессы их развития (слияния и разделения, образования учебных заведений новых типов и т.д.). *Содержательный узел* образован слотами цели и функции профессионального образования разных уровней, программа подготовки, образовательный стандарт, модели специалиста, субъекты профессионального образования и т.д. В динамичном виде слоты содержательного узла связывают содержание профессионального образования с уникальной парадигмой образования, благодаря чему профессиональное образование, несмотря на его известную обособленность, находится в соответствии с реальным социальным многообразием. *Управленческий узел* объединяет слоты механизмы управления и финансирования учреждений профессионального образования, участие государства, общественных организаций и частных лиц в данных процессах, проводимые правительством реформы, принимаемые законы, контролирующие сферу профессионального образования.

Наглядно фрейм изображается иерархически и древовидно: от наиболее ёмкого понятия (суперфрейма) ответвляются несколько более мелких (макрофреймов), каждое из которых, в свою очередь, включает ещё более мелкие элементы (субфреймы и микрофреймы). Например, в исследовании закономерностей развития системы профессионального образования суперфреймом является система профессионального образования – самая крупная структурная единица. Этот суперфрейм включает в себя макрофреймы – ступени профессионального образования. Следовательно, системы начального, среднего и высшего профессионального образования являются макрофреймами в структуре суперфрейма и одновременно включают в себя субфреймы, такие как институциональный, содержательный, управленческий. Самым мелким структурным элементом в рассматриваемой иерархии являются микрофреймы, в роли которых выступают отдельно взятые заведения профессионального образования с характерной для них образовательной средой.

Представленная древовидная структура фрейма определяет возможность каждого из его узлов как входить в состав другого фрейма, так и включать в себя другие фреймы.

Представление такого сложного объекта как профессиональное образование в виде суперфрейма, объединяющего несколько терминальных узлов, на первый взгляд примитивизирует его. Однако идея фрейма в том, что каждый узел образован динамичными слотами и в свою очередь может становиться суперфреймом по отношению к категориям более узкого порядка. Перемыкание терминальных узлов и слотов обеспечивает преемственность системы профессионального образования на разных этапах культурно-исторического развития.

Связь образования и культуры не требует доказательств. Однако характер этой связи – предмет дискуссии. Широко распространено мнение о том, что система образования отражает особенности культурной эпохи. Например, И.Е. Видт обосновала, что система образования всегда является неотъемлемым атрибутом культурогенеза и подсистемой культуры [1]. В.Л. Бенин доказал, что появление профессиональной культуры стимулирует возникновение институтов её развития и распространения [2]. В этой же логике промышленная революция привела к возникновению практико-ориентированного образования, которое позже трансформировалось в профессиональное.

Наряду с этим существует идея о необходимости спе-

циально проектировать систему образования, чтобы она отвечала потребностям конкретного этапа развития общества. Так, Дж. Дьюи выступал за прагматичную ориентированность системы образования, что в период резкого роста индустриального производства было принято и распространено в школах. Дж. Каунтс развил концепцию школы как «культурного инструмента» преобразования общества. В период кризиса конца 20-х – начала 30-х годов XX века он убеждал педагогическую общественность, что несовершенство системы образования обусловлено недостатками социально-культурного развития общества, и что система образования может вывести общество из кризиса только в том случае, если она специально будет проектироваться под эту цель.

Соглашаясь с тем, что образование – подсистема культуры, меняющая свои черты на разных отрезках культурно-исторического развития, мы также считаем, что развитость системы профессионального образования привносит дополнительную оценку в характеристику общества. Нам импонирует идея коэволюционного развития социума и системы профессионального образования, удовлетворяющей потребность в специалистах в нём. Согласно концепции коэволюции изменения, происходящие в одной системе, обязательно вызывают изменения в другой, что, в свою очередь, приводит к изменениям в оригинальной системе.

В этом контексте система профессионального образования возникает как социально-детерминированное явление, приобретает значимые качества, достигает зрелости, преобразуется и накапливает потенциал для решения задач трансляции культуры с учётом конкретных исторических и социально-экономических условий. Коэволюция с развитием общества обуславливает непрерывность системы профессионального образования в историко-культурном процессе – оно обеспечивает переход от одной точки социокультурного развития к другой, через концентрацию опыта и потенциала развития.

То есть фрейм профессионального образования раскрывает свою целостность континуально, через взаимосвязь содержательного и временного аспектов, что актуализировано в характеристиках адекватной заданному отрезку историко-культурного континуума системы. Содержательность коэволюции системы профессионального образования и общества связана с определением в последнем *точек* фиксации её свойств и состояний: трансляция человеческого опыта, социализация, воспитание профессионалов, развитие регионов и т.д.

Поскольку профессиональное образование возникло, развивалось и существует до сих пор исключительно как социальный институт, центром, осью коэволюции системы профессионального образования и общества в историко-культурном континууме является изменение характера труда.

Полагаем, что традиционное выделение общества аграрной, индустриальной и постиндустриальной культуры малоинформативно для анализа фрейма профессионального образования. Труд, профессиональная деятельность – это созидательные преобразования, направленные на удовлетворение физических, духовных потребностей социума. Поэтому логично определять периодизацию в развитии системы профессионального образования на основе изменения характера труда в процессе удовлетворения личностью своих потребностей. С этой точки зрения следует выделить эпоху ручного труда, эпоху машинного труда, эпоху интеллектуального труда. Несомненно, труд коэволюционирует с обществом. Так, ручной труд характерен преимущественно для общества аграрной культуры, машинный – для индустриальной, а интеллектуальный труд – для общества постиндустриальной культуры.

Однако акцент не на ресурсе, а на типе труда, прилаемого к обработке данного ресурса, в большей степени соответствует созидательному характеру системы профессионального образования.

Отметим, что становление общества интеллектуального труда не означает отказ от труда машинного и ручного, да это и невозможно. По-прежнему производство невозможно представить себе без механизмов, в сельском хозяйстве (особенно для удовлетворения личных нужд семей) весьма доля ручного труда. Однако концепция труда меняется значительно. Пересматриваются задачи труда, а вслед за этим – задачи тех институтов, которые обеспечивают укомплектованность отраслей хозяйства кадрами (система профессионального образования в широком смысле, включая переподготовку, повышение квалификации, дополнительное образование).

Основным жизнеобеспечивающим ресурсом в обществе интеллектуального труда является информация и информационные технологии. Владение знанием, информацией, способность синтезировать новое знание и транслировать его делают современного специалиста конкурентоспособным. Поэтому содержанием профессионального образования являются универсальные знания и приёмы работы с информацией.

Интеллектуальный труд освобождает человека от жёсткой привязанности к корпорации. Стратовая принадлежность нарушается, и человек может менять корпоративные связи и гибко строить свои отношения с представителями разных социальных и культурных общностей. А.И. Каптерев пишет об деиндивидуализации субъекта коммуникации, проявляющейся в том, что «виртуальные социальные группы формируются исключительно по интересам, при этом пол, возраст и т.д. не только неизвестны, но и, как правило, неопределимы» [3]. Отсутствие замкнутости делает профессиональное образование открытым, отсутствие связи с корпорацией приносит требование мобильности. Возможность вступать в разные общности выдвигает условие многовариантности и глобальности системы профессионального образования. Эти требования и условия выполняются применением технологий дистанционного образования, обладающих поистине революционным потенциалом. Они снимают пространственно-временную ограниченность, традиционного образования и переносят профессиональное образование туда, где и когда обучающемуся удобно.

Быстрая смена производственных и информационных технологий приводит к тому, что потребность в фундаментальном образовании постепенно редуцируется. Прагматичная направленность сегодняшнего общества требует мобильности и постоянного самосовершенствования. Наличие высшего образования как гарантии трудоустройства, положения и статуса неактуально. Сегодня только постоянная работа над собой делает специалиста конкурентоспособным. Поэтому востребованными становятся программы повышения квалификации, переподготовки взрослых.

То есть профессиональное образование, удовлетворяющее требования общества интеллектуального труда, даёт целостное представление о предмете труда, возможностях его развития и совершенствования; готовит к работе в обществе открытых границ, диалога, тотального взаимодействия; обеспечивает быстрый результат, возможность безотлагательно применять получаемые знания для удов-

летворения профессиональных потребностей; даёт возможность постоянного роста и профессионального совершенствования специалистов.

Однако, несмотря на значительное отличие интеллектуального труда от машинного и ручного, преемственность труда сохраняется благодаря его субъекту – человеку. Источником принятия решений по-прежнему остаётся человек. Инструментально его профессиональная деятельность (особенно в наукоёмких отраслях) максимально обеспечена. Стоит лишь упомянуть о реальном прорыве в медицине, где новейшие технологии помогают проводить диагностику, выполнять операции, предлагать варианты лечения. Но никто не освобождает специалиста от принятия решений в его профессиональной деятельности. Поэтому в содержании профессионального образования развитие способности к принятию решений на основе синтеза информации следует выделить особо.

С некоторым, как нам показалось, сожалением П. Дракер рассуждает о том, что «компьютер и порождённые им информационные технологии до сего дня не оказали практически никакого влияния на принятие решений» [4]. А требуется ли участие информационных технологий в принятии решений?

Развитие идеи о передаче процесса принятия решений информационным технологиям граничит с апокалиптическими прогнозами писателей-фантастов о восстании машин, порабощении человека и т.д. Не вполне научно, но ярко и убедительно. То, что именно человек принимает решения, а не перекладывает их на искусственный интеллект, обеспечивает преемственность труда в обществах разного типа.

Подводя итог анализу профессионального образования, отражающего требования общества интеллектуального труда и обеспечивающего его развитие, можно сделать следующий вывод. Система профессионального образования коэволюционирует вместе с обществом. На основе изменения характера труда можно выделить общество ручного труда, машинного труда и интеллектуального труда. Система профессионального образования может быть представлена в виде фрейма, объединяющего три терминальных узла: организационный, содержательный, управленческий, инвариантных для общества любого типа. Каждый из них образован совокупностью слотов, меняющихся в зависимости от характеристик общества. Для общества интеллектуального труда система профессионального образования должна отвечать требованиям мобильной организации, универсального содержания, глобального охвата.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Видт И.Е. Культурологические основы образования. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2002. – 164 с.
2. Бенин В.Л. Педагогическая культурология: Курс лекций: Учеб. пособие. – Уфа: Изд-во БГПУ, 2004. – 515 с.
3. Каптерев А.И. Информатизация социокультурного пространства. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004. – 512 с.
4. Дракер П. Следующая информационная революция [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cfin.ru/chuvakhin/nir.shtml>

VOCATIONAL TRAINING IN THE INTELLECTUAL LABOUR SOCIETY

© 2011

E.A. Maksimova, candidate of pedagogical science, assistant professor of foreign languages chair
State Educational Establishment of Higher Vocational Training “Saratov State Socio Economics University”,
Saratov (Russia)

Keywords: vocational training frame, terminal junction, slot, coevolutional development, intellectual labour society.

Anotation: Vocational training is presented as a number of junctions: organizational, content, administrative. The importance of coevolutional development of sociocultural characteristics of intellectual labour society and vocational training system is shown. The dependence of vocational training system on society characteristics is defined.