

М.Н. Кагазежев, кандидат педагогических наук, доцент кафедры естественно-математических дисциплин и методики их преподавания в системе дошкольного и начального образования

З.З. Иванова, ассистент кафедры

Адыгейский государственный университет, Майкоп (Россия)

Ключевые слова: структурирование; образовательная программа; государственный стандарт; критерии отбора содержания образования.

Аннотация: В статье рассматриваются изменения, происходящие в российской системе образования; проблемы имеющие место при этом и пути их решения.

Российская система образования создается в течение последних двух десятилетий путем реформирования советской системы образования, которая, являясь государственной в целом, регулировалась сводом общесоюзных,

республиканских и ведомственных нормативно-правовых актов, согласованных между собой. Содержание образования определялось типовыми учебными планами и типовыми программами дисциплин, которые утверждались государственным центральным органом управления образованием. Это обеспечивало высокий уровень унификации образования и, как следствие, возможность переводов обучающихся из одного учебного заведения соответствующего уровня в другое в любом регионе СССР (1).

На сегодняшний день образовательная программа конкретного вуза, как это установлено законодательством, разрабатывается, принимается и реализуется вузом самостоятельно и охватывает всю совокупность действий вуза, нацеленных на подготовку высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов.

В настоящее время в вузах России реализуются три типа основных образовательных программ:

1. Подготовка бакалавров по направлениям высшего профессионального образования. Поступая на такую программу (при обучении за счет средств государственного бюджета), государство гарантирует 4 года бесплатного обучения.

2. Подготовка магистров по направлениям. На такую 2-х летнюю подготовку принимаются лица, имеющие диплом бакалавра или специалиста. Если студент после окончания бакалаврской программы сразу поступил в магистратуру, то в вузе он обучается 6 лет.

3. Подготовка специалистов по специальностям высшего профессионального образования. После 5 (6) лет обучения заканчивается присвоением квалификации выпускнику (инженер, учитель, врач и т.п.).

За годы модернизации образовательной системы было реализовано три поколения государственного стандарта.

Задачей стандарта первого поколения являлось, прежде всего, обеспечение нормативно-правового регулирования содержания и результатов образования в условиях возникшего в начале 1990-х гг. многообразия образовательных систем, вариативного образования. ФК ГОС был призван способствовать сохранению единого образовательного пространства России. И в этом плане он выполнил свою миссию.

В июне 2009 г. были подведены первые итоги длительного этапа разработки и апробации государственного образовательного стандарта высшего образования второго поколения. В развитии образовательной системы России начинается новый этап. Сущность этого этапа выражается в переориентации системы образования на новые подходы к проектированию и оценке образовательных результатов (2).

Государственный образовательный стандарт нового поколения высшего образования включает 4 цикла дисциплин: общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины; математические и общие естественнонаучные дисциплины; общепрофессиональные дисциплины по специальности или направлению подготовки; специальные дисциплины.

Построение стандарта по образовательным областям, а не по конкретным учебным предметам открывает возможности для создания разнообразных учебных планов с альтернативным набором предметов.

Стандартизация образования вызвана необходимостью создания единого образовательного пространства в России, что позволит обеспечить равный уровень образования для всех выпускников.

За последние десятилетия проделана значительная нормативно-организационная работа по формированию единого образовательного пространства:

- введены в действие и постоянно совершенствуются Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»;

-определены процедуры приема в образовательные учреждения различных уровней образования;

-формируется новое нормативно-правовое обеспече-

ние процедур лицензирования, аттестации и государственной аккредитации образовательных программ;

- на всех уровнях образования введены государственные образовательные стандарты или временные требования к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников, обеспечивающие преемственность основных образовательных программ (1).

В условиях автономии образовательных учреждений, академических свобод преподавателей в выборе форм и методов, а также свобод обучающихся в формировании содержания своего образования требуется разработка новых принципов обеспечения единства образовательного пространства, в качестве которых должны выступать:

- обеспечение сопряженности образовательных стандартов подготовки бакалавров и дипломированных специалистов по родственным направлениям и специальностям;

- учет мировых тенденций развития образовательных систем и обеспечение мобильности выпускников высшей школы на рынке интеллектуального труда;

- учет специфики целей и задач различных общеобразовательных и профессиональных программ;

- открытость системы образования (1).

Разнообразие подходов к общим принципам разработки ГОС нашло отражение в монографиях, пособиях, статьях, посвященных этим проблемам (В.П. Беспалько, Н.А. Селезнева, В.М. Соколов и др.). Вступление России в Болонский процесс предполагает введение системы, обеспечивающей сопоставимость дипломов; двухуровневой системы подготовки во всех странах (бакалавр, магистр и докторская степень); единой системы учета трудоемкости учебных курсов; повышение мобильности студентов, преподавателей и исследователей; развитие сотрудничества в сфере обеспечения качества образования с целью создания сопоставимых критериев и методологий.

К числу основных функций стандарта следует отнести:

- *обеспечение права на полноценное образование*, которое заключается в обеспечении посредством стандарта гарантированных Конституцией РФ «равных возможностей» для каждого гражданина «получения качественного образования», т. е. уровня образования, представляющего необходимую основу для полноценного развития личности и возможности продолжения образования;

- *обеспечение преемственности* основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования;

- *критериально-оценочную*, которая проистекает из сущности стандарта как ориентира, равняясь на который развивается система образования. Отдельные компоненты системы документов, обеспечивающих функционирование стандарта, несут в себе требования к содержанию образования, объему учебной нагрузки, процедурам оценки образовательных результатов выпускников, являются составной частью оценки образовательной деятельности педагогов, образовательных учреждений, системы образования в целом;

- *обеспечение единства образовательного пространства страны*, которое представляет собой переход к многообразию образовательных систем и типов учреждений образования, требует наличия механизма регулирования, призванного стабилизировать систему образования в стране. Эту стабилизирующую и регламентирующую роль должны выполнять стандарты образования. Не ограничивая развития специфических региональных подходов, вариативных программ, образовательные стандарты фиксируют требования к результатам освоения основных общеобразовательных программ. Реальные образовательные программы конкретного образовательного учреждения по своему содержанию могут существенно различаться и по объему, и по глубине предлагаемой ими подготовки учащихся, но все они обязаны обеспечить реализацию и достижение требований стандартов. Это позволяет обеспечить внутри страны гарантированное качество подго-

товки выпускников вузов, на которое можно опереться при организации последующего обучения. Стандарт является важнейшим фактором решения многих демографических и социальных проблем в условиях возможной миграции населения, станет основой признания эквивалентности документов об образовании, полученных в различных регионах, и т.п.

Наряду с этим происходят процессы в системе, приводящие к ослаблению единства образовательного пространства.

В связи со значительным расширением академических свобод вузов в формировании основных образовательных программ в соответствии с обновленными государственными образовательными стандартами осложнилась реализация законодательно закрепленного права студентов на перевод из одного высшего учебного заведения в другое. При этом практика показывает достаточно широкий круг предметных различий в планах различных вузов, что приводит к большой разнице предметов при переводе в другой вуз (1).

Это на наш взгляд связано с тем, что недостаточно разработанными (раскрытыми) остаются вопросы: теоретических и методологических основ структурирования содержания образования; технологий конструирования учебных дисциплин в контексте разных концепций и идей; создания и реализации разноуровневых дисциплинарных программ и др.

Во избежание этих разногласий должен использоваться комплекс критериев при составлении образовательных стандартов, учитывающих задачи и направления тех или иных специальностей.

До 90-х годов 20 века учебные планы вузов составлялись по критериям «перечень дисциплин», «сроки изучения», «формы организации учебного процесса» и возможностей для индивидуального проектирования деятельности не предусматривали. Учеными-педагогами Ю.К. Бабанским, В.В. Краевским, И.Л. Лернером, М.Н. Скаткиным много сделано для того, чтобы в построении учебных планов была достигнута ясность целей и точность изложения, определенность содержания и оптимальность выбора методов обучения. Как было отмечено ранее, введение Закона РФ «Об образовании», «Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года» дали возможность Государственным образовательным стандартам высшего профессионального образования расширить академические права и свободы вузов, что нашло отражение в структуре учебных планов.

Разработанные учебные планы на сегодняшний день основаны на кредитно-модульно-компетентном принципе, так как три ее основных элемента – кредиты, модули и компетенции выступают как тесно взаимосвязанные и взаимодополняющие друг друга компоненты единого целого. При этом как система кредитов, так и введение модульно-компетентного обучения побуждает внести изменения в организацию учебного процесса по линии отношений между студентом, преподавателем и вузом. Если в традиционной системе обучения главной являлась связь Госстандарт – учебный план – дисциплина – студент, то в новой системе модуль становится одной из важнейших единиц, регулирующих и программу обучения, и деятельность преподавателей, и сам процесс обучения студентов, оценку его знаний вплоть до получения соответствующей квалификации (3).

Общие концептуальные требования к новым стандартам предполагают, что они:

1) должны содержать уровни «достижений» и иметь градации (различные уровни) в рамках каждой компетенции, то есть какие знания, умения и навыки ее формируют. Это позволит, на наш взгляд, решить проблему предметно-логического содержания дисциплин, количество кредитных единиц отводимых на нее.

2) должны содержать требования жесткой регламентации базовой части, при сохранении достаточных свобод в

планировании вариативной части. Указанные требования и свободы с одной стороны направлены на единство начального уровня образования, с другой стороны – на удовлетворение собственных интересов обучающихся и развития собственных способностей (4, 85).

На основании набранных кредитных единиц, являющихся подтверждением результатов сданных экзаменов и свидетельством уровня знаний студентов, может приниматься решение о возможности перевода в другой вуз внутри страны или за рубежом.

Тем самым закладываются основы для академической мобильности студентов и преподавателей, которая представляет собой одно из базовых условий создания единого образовательного пространства в Европе.

Но, давайте вернемся к истокам. На протяжении почти всего XX столетия образовательный процесс в СССР велся (как отмечалось ранее) по так называемым «типовым» учебным планам и программам дисциплин, единым на всем пространстве бывшего Союза. Различия в учебных планах вузов не превышали 10-12%. В свою очередь, и предшественники ФГОС нового поколения, государственные образовательные стандарты (ГОС) первого и второго поколений в наиболее важном для вузов разделе 4. «Требования к обязательному минимуму содержания основной образовательной программы» содержали жесткий перечень дисциплин, практик и форм отчетности, отступать от которых вуз не имел права. Мало того стандарты контролировали объем и содержание каждой из дисциплин, закрепленное в перечне указываемых после ее названия «дидактических единиц» – основных разделов учебного курса.

Итак, в новом поколении стандартов предусмотрено расширение свободы вузов. ФГОС определяет в качестве базовой по набору дисциплин (модулей) лишь половину (50%) образовательной программы бакалавриата. Мало того, в «обязательной» части программы на первое место поставлены не жестко закрепленные учебные курсы, а требования к формируемому у студента в результате изучения соответствующего цикла дисциплин компетенции (5).

Однако, подобная «свобода» в формировании собственных образовательных программ для многих российских вузов является новой и непривычной. Необходимость самостоятельного определения 50 и более процентов содержания основной образовательной программы нередко вызывает тревогу, а иногда наталкивает на отсутствие в вузах необходимого опыта.

Резюмируя сказанное выше, можем утверждать, что резкий уход от предыдущих принципов в структурировании программ подготовки специалистов приводит к разрозненности образовательной системы, уводит из единого образовательного пространства. Поэтому необходимо вернуться к учету общих требований:

- 1) единство базовой части;
- 2) единство логико-содержательного изложения материала отдельных дисциплин;
- 3) единство кредитных (зачетных) единиц отводимых на модули.

Указанное триединство требований позволит (как и позволяло ранее) свободно переводиться из вуза в вуз, и получить первый базовый уровень компетенции выпускников. Вариативная составляющая учебных планов может оказаться различной (отличие одного вуза от другого), что будет способствовать проявлению разных последующих уровней компетенции выпускников вузов.

Изложенные вопросы важны и значимы на современном этапе реформирования системы образования высшей школы. И выносимые предложения направлены на решение значимой задачи перехода на двухуровневую систему образования с сохранением единства общего базового уровня бакалавриатов по различным направлениям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российская Федерация. Министерство образования. О проблемах сохранения единства образовательного про-

М.Н. Кагазежев, З.З. Иванова

СОВРЕМЕННЫЕ ПРИНЦИПЫ...

странства в Российской Федерации: приказ от 05.12.2000 № 3784 // Вестник образования. – 2001. - № 17.

2. Чиндилова, О.В. От государственных стандартов «первого поколения» к новому образовательному стандарту / О.В. Чиндилова // Начальная школа плюс до и после. – 2009. - № 11. – С. 3-5.

3. Научные подходы к созданию образовательно-профессиональных программ на модульной основе в сфере гуманитарного образования [Электронный ресурс] / сост. Е.Н. Ковтун, С.Е. Родионова // Амурский государствен-

ный университет. – Режим доступа: http://www.amursu.ru/attachments/550_bank_1.pdf

4. Чермит, К.Д.. Высшее образование: реалии и перспективы / К.Д. Чермит, В.Г. Левченко. – Майкоп: Изд-во АГУ, 2001. – 202 с.

5. Проектирование основных образовательных программ вуза при реализации уровневой подготовки кадров на основе федеральных государственных образовательных стандартов / под ред. С.В. Коршунова. – М.: МИПК МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2010. – 212с.

CONTEMPORARY PRINCIPLES OF STRUCTURING EDUCATIONAL PROGRAMS.

© 2011

M.N. Kagazezhev, candidate of pedagogical sciences, associate professor of department of natural-mathematical disciplines and a technique of their teaching in system of preschool and elementary education.

Z.Z. Ivanova, assistant lecturer of department of natural-mathematical disciplines and a technique of their teaching in system of preschool and elementary education.

Adyghe State University, Maikop (Russia)

Keywords: structuring; educational program; states standard; selection criteria of educational content.

Annotation: This work examines the changes occurring in Russian educational system, the problems that are arising during this process and the ways of solving them.