

№3. 2002. С. 16-21.

6. Зимняя, И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования [Текст]. Высшее образование сегодня, 2003. № 5. С.34-42.

7. Карандашев В.Н. Основы психологии общения / В.Н.Карандашев. – Челябинск, 1990. – 84 с.

8. Кузьмина Н. В. Методы исследования педагогической деятельности учителя (тексты лекций) / Н. В. Кузьмина, Н. В. Кухарев. Гомель : Изд-во Гомельского гос. Ун-та, 1976. 57 с.

9. Найденева И.Н. Теория и практика формирования языковой компетентности у студентов университета VI Международная научно-практическая Интернет-конференция «АЛЪЯНС НАУК: УЧЕНЫЙ – УЧЕНОМУ» (25-26 февраля 2011 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа до статті: http://www.confcontact.com/20110225/pe6_najden.php

10. Пометун О. І. Теорія та практика послідовної

реалізації компетентнісного підходу в досвіді зарубіжних країн // Компетентнісний підхід у сучасній освіті: світовий досвід та українські перспективи: Бібліотека з освітньої політики / Під загальною редакцією О. В. Овчарук. – К. : «К.І.С.», 2004. – 112 с. – С. 16-26.

11. Про затвердження Державного стандарту початкової загальної освіти [Електронний ресурс]. – Режим доступу до статті: http://osvita.ua/legislation/Ser_osv/17911/

12. Хомский Н. Язык и мышление / Пер. с англ.; Под ред. В. В. Раскина. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1972. 122 с.

13. Хуторской, А. В. Методологические основы личности ориентированного направления модернизации российской школы / А. В. Хуторской Пед. журн. – Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2002. № 4(5). С. 4-9.

14. С. Шишов Понятие компетенции в контексте качества образования Дайджест педагогических идей и технологий. Школа-парк. 2002. № 3. С. 20-21.

LINGUISTIC COMPETENCE IN THEORY AND PRACTICE OF TEACHER'S PROFESSIONAL ACTIVITY IN ELEMENTARY SCHOOL

© 2013

O.I. Lotash, postgraduate student of the department of Social Education, Early Childhood and Elementary Education

Cherkassy National University named after Bogdan Khmelnytsky, Cherkassy (Ukraine)

Annotation: The various interpretations of the terms «competence», «capacity» and «linguistic competence» are presented in the article. The types and components of these elements, the versions of interpretation of conceptions by various scholars are analyzed.

Keywords: competence, capacity, language competence, professional activities, education.

УДК 378

К ВОПРОСУ ОБ УРОВНЯХ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫМИ УРАВНЕНИЯМИ В ВУЗЕ

© 2013

Е.Н. Лыков, ассистент кафедры математического анализа и элементарной математики
С.В. Щербатых, доктор педагогических наук, заведующий кафедрой автоматизированных систем управления и математического обеспечения

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, Елец (Россия)

Аннотация: Статья посвящена одному из наиболее актуальных вопросов дидактики высшей школы – познавательной самостоятельности студентов. Авторами описаны уровни познавательной самостоятельности студентов вуза в процессе поиска решения дифференциальных уравнений.

Ключевые слова: познавательная самостоятельность студентов, уровни познавательной самостоятельности, дифференциальные уравнения.

Развитие познавательной самостоятельности студентов – одна из важнейших задач современного образования. Современные условия позволяют использовать различные методы для реализации этой задачи, в том числе и привлечение информационных технологий [1].

Исследователи вкладывают разный смысл в содержание понятия познавательной самостоятельности. Очевидно, это интегративное свойство личности, требующее системного подхода к его анализу. Познавательная самостоятельность «характеризуется такими проявлениями, как саморегуляция познавательной деятельности, синтез познавательного мотива и способов самостоятельного поведения, устойчивое отношение обучаемых к познанию» [7, с.14].

Познавательная самостоятельность настраивает студентов на серьезное учение. «Серьезное учение – это большой труд. Его эффективность как и всякого труда, во многом зависит от его организации. Обучение, протекающее таким образом, что у обучающего поддерживается постоянный интерес к изучаемому предмету, что всё обучение доставляет ему удовольствие, даже когда приходится преодолевать трудности, приводит не только к приобретению прочных знаний, но и к воспитанию органической потребности к труду, к тому, что труд в дальнейшей жизни будет приносить чувство удовлетворения и искренней радости. Организация обучения таким образом является очень трудной задачей. Здесь, как нигде, имеет огромное значение индивидуальное

искусство преподавателя, его собственное отношение к профессии преподавателя и к предмету, которому он обучает» [3, с. 20].

Рассмотрим уровни познавательной самостоятельности студентов сформулированы во многих исследованиях, посвященных этой проблеме. В исследованиях, проведенных на материале естественно-математического цикла, выделяются такие признаки самостоятельности как стремление и умение сразу включаться в самостоятельную деятельность; стремление решить задачу разными способами; внесение элементов рационализации при выполнении практических и лабораторных работ; умение критически подходить к фактам; умение произвести перенос знаний и навыков в новую ситуацию.

Однако, более важно в плане формирования познавательной самостоятельности и для экспериментального исследования выявление уровней этого качества. Н.А. Половникова выделяет следующие уровни познавательной самостоятельности:

1 уровень – копирующая самостоятельность, которая характеризуется уяснением образцов действий;

2 уровень – воспроизводяще-выборочная самостоятельность (основной уровень), характеризуется способностью выбирать и воспроизводить известный метод и реализовывать его по известным предписаниям;

3 уровень – творческая самостоятельность, характе-

ризуется способностью самостоятельно устанавливать рациональные новые пути овладения знаниями [6].

В исследованиях И.Я. Лернера по такому критерию как степень особенности вывода, который делает учащийся при решении познавательной задачи, выявлены критерии уровней познавательной самостоятельности:

1) умение самостоятельно и доказательно прийти к одному или нескольким непосредственным умозаключениям на основе одного данного в условии задачи;

2) умение доказательно прийти к нескольким параллельным и изолированным друг от друга непосредственным умозаключениям из нескольких различных данных в условии задачи;

3) умение доказательно прийти к одному или нескольким опосредственным умозаключениям из одного или нескольких данных условий, но при изолированности выводов друг от друга;

4) умение прийти к опосредственным умозаключениям на основе выявления связи между различными данными условия задачи [4].

Нами выделены три основных уровня познавательной самостоятельности студентов (низкий, средний и высокий) и два переходных, так как в процессе возрастания творческого начала в учебно-познавательной деятельности студента происходит постепенный, а не скачкообразный переход от низкого к среднему, а от него к высокому уровню. При этом каждый последующий уровень включает элементы предыдущего [2].

Первый (низкий) уровень определяется тем, что студент стремится усвоить главным образом знания. Такая направленность не соответствует цели учебно-познавательной деятельности студента задаваемой извне, в результате чего возникает несоответствие целей и мотивов, которые определяют отсутствие стремления к завершению учебно-познавательной деятельности. Это сказывается на уровне знаний и умений: усвоение знаний ограничивается их воспроизведением; репродуктивный характер деятельности не способствует овладению способами познавательной деятельности на более высоком уровне.

Переходный к среднему уровень отличается возникновением некоторой потребности в усвоении способов добытия знаний. Проявляется некоторое стремление завершить учебно-познавательную деятельность при отсутствии серьезных познавательных затруднений. Усвоение знаний происходит на уровне воспроизведения и их использования по образцу.

Средний уровень формируется при создании устойчивой ориентации на овладение способами познавательной деятельности. В результате студент легко принимает цель учебно-познавательной деятельности, заданную извне и проявляет значительное стремление завершить учебно-познавательную деятельность. Усвоенные знания воспроизводит и применяет для решения задач главным образом по известному алгоритму действий. Проявляется интерес к самообразованию. Воспринимает и воспроизводит основное содержание в сообщении и предстоящей учебно-познавательной деятельности.

Переходный к высокому уровень характеризуется проявлением неустойчивой ориентации на совершенствование способов познавательной деятельности. Студент начинает систематически заниматься самообразованием. Происходит переориентация на «цели – мотивы», что определяет стремление к завершению учебно-познавательной деятельности. Усвоенные знания он использует в измененной ситуации и для решения задач творческого характера. В большинстве случаев студент воспринимает и воспроизводит главную информацию в сообщении и предстоящей учебно-познавательной деятельности.

Высокий уровень отличает устойчивая ориентация на совершенствование способов добытия знаний. Профессионально ориентированное образование но-

сит целенаправленный и систематический характер. Устойчивость «целей – мотивов» определяет стремление завершить любую учебно-познавательную деятельность независимо от степени познавательных затруднений. Усвоенные знания студент может использовать для решения задач любого типа. Безошибочно воспринимает и воспроизводит главное в сообщении и любом виде учебно-познавательной деятельности.

Ввиду сложности нахождения решения дифференциального уравнения, а также огромного количества различных методов и способов осуществления этого процесса, дифференциальные уравнения выступают как одно из средств развития познавательной самостоятельности студентов на физико-математических и инженерно-физических факультетах вузов. Как известно дифференциальные уравнения дают возможность решать многие вопросы общетехнических и специальных прикладных дисциплин. Поэтому вполне понятно то внимание, которое должно быть уделено вопросу моделирования математически задач с помощью дифференциальных уравнений. Однако, как показывает практика, аудиторных занятий не хватает для изучения всего материала раздела «Дифференциальные уравнения», в частности не хватает времени для решения задач с практическим содержанием

Поэтому в процессе усвоения знаний, формирования ключевых компетенций, именно самостоятельная работа позволяет активизировать и развивать познавательные способности будущих бакалавров и магистров. Необходимо организовать работу студента, создать ему такие условия, в которых он вынужден будет работать, причём делать он это будет с интересом, развивая познавательную самостоятельность [5].

На основе дидактических уровней познавательной самостоятельности, критериев к уровням опишем уровни познавательной самостоятельности студентов для исследования развития этого качества в процессе поиска решения дифференциального уравнения.

1 уровень: а) умение воспринимать и воспроизводить второстепенную описательную информацию: по образцу определять принадлежность к данному типу дифференциального уравнения; б) умение определить метод решения; в) умение пользоваться в процессе поиска решения таблицей интегралов; г) умение находить хотя бы ошибочное решение.

2 уровень: а) умение безошибочно определять тип дифференциального уравнения; б) умение правильно определить метод решения; в) хорошее владение техникой вычисления интегралов; г) умение решать более сложные дифференциальные уравнения; д) умение находить правильное решение и выполнить проверку; е) появляется интерес к самостоятельному исследованию.

3 уровень: а) владение разными способами решения дифференциального уравнения; б) отличная техника интегрирования; в) умение решать более сложные дифференциальные уравнения; г) умение решать задачи на составление дифференциального уравнения; д) умение находить особые решения; е) умение составлять задачи по заданному уравнению; ё) устойчивый интерес к самостоятельному исследованию, а также к изучению способов добытия знаний.

Развитие познавательной самостоятельности студентов возможно в специально организованной деятельности. Всякая деятельность предполагает предметное содержание, определяющее специфические возможности его как средства формирования. Изучение особенностей дифференциальных уравнений показывает целесообразность и большие возможности их использования и процесса поиска их решения. Нам представляется весьма важным учить не столько решению конкретных дифференциальных уравнений, сколько общим приемам поиска решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Гриджина И.Н., Саввина О.А., Щербатых С.В. Информационные технологии как средство гармонизации преподавания математических и специальных дисциплин / И.Н. Гриджина, О.А. Саввина, С.В. Щербатых // Педагогическая информатика, 2009. – № 1. – С. 61-66.

Королькова И.Г. Развитие познавательной самостоятельности студентов педвузов в процессе изучения курса «Методика преподавания математики»: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / И.Г. Королькова. – Саранск, 1997. – 174 с.

Кудрявцев Л.Д. Мысли о современной математике и её изучении / Л.Д. Кудрявцев. – М.: Наука, 1977.

Лернер И.Я. Дидактические основы формирования познавательной самостоятельности в изучении гуманитарных дисциплин: дисс. ... докт. пед. наук: 13.00.01 /

И.Я. Лернер. – М., 1970. – 810 с.

Лыков Е.Н., Щербатых С.В. Познавательная самостоятельность как фактор развития математической школы для студентов университета / Е.Н. Лыков, С.В. Щербатых // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. – 2013. – № 1 (12). – С. 139-140.

Половникова Н.А. О теоретических основах воспитания познавательной самостоятельности школьника в обучении / Н.А. Половникова. – Казань: Таткнигоиздат, 1968.

Саранцев Г.И. Формирование познавательной самостоятельности студентов педвузов в процессе изучения математических дисциплин и методики преподавания математики / Г.И. Саранцев. – Саранск: МГПИ, 1997. – 160 с.

TO THE QUESTION ABOUT THE LEVELS OF STUDENTS' INFORMATIVE INDEPENDENCE WHEN TEACHING THEM THE DIFFERENTIAL EQUATIONS IN A HIGHER EDUCATION INSTITUTION

© 2013

E.N. Lykov, assistant of the chair of the mathematical analysis and elementary mathematics
S.V. Shcherbatykh, doctor of pedagogical sciences, the head of the chair of automated control systems and software
Elets Bunin State University, Elets (Russia)

Annotation: The article is devoted to one of the most topical issues of didactics of the higher school – students' informative independence. The authors described the levels of students' informative independence of a higher education institution in the course of the search of the solution of the differential equations.

Keywords: students' informative independence, the levels of informative independence, differential equations.

УДК 378.046.4

КОНЦЕПЦИЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ В ИННОВАЦИОННОМ ОБРАЗОВАНИИ

© 2013

Н.С. Макарова, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики
Н.В. Чекалева, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики, проректор по международной деятельности и воспитательной работе
Омский государственный педагогический университет (Россия)

Аннотация: В статье обосновывается авторская концепция оценки качества повышения квалификации педагогов в инновационном образовании. Отмечается, что методологической основой концепции являются системный, деятельностный и компетентностный подходы, а основным показателем оценки качества повышения квалификации становится готовность педагогов к инновационной деятельности.

Ключевые слова: оценка качества; повышение квалификации; инновационное образование; готовность к инновационной деятельности.

Осмысление теоретических подходов и практических механизмов оценивания деятельности образовательных учреждений, осуществляющих повышение квалификации и переподготовку педагогических кадров, в условиях инновационного развития образования приобретает особую актуальность. Постепенно в процесс оценки качества повышения квалификации вовлекаются сами педагоги, общественные организации и профессиональные объединения. Их участие способствует объективности, достоверности и прозрачности процедур оценки, делает ее более действенной. Расширение числа субъектов оценочной деятельности приводит к необходимости согласования позиций, выработки общих методологических подходов к ее осуществлению. В настоящее время в организации оценки результатов постдипломного образования наметились следующие тенденции:

- оформление концепции оценивания (общей теории оценивания) в виде моделей оценочной деятельности;
- переход от аспектной к комплексной оценке;
- развитие систем управления качеством образования в соответствии разнообразными моделями менеджмента качества;
- ориентация на международный опыт оценки в связи с вхождением России в мировое образовательное пространство.

Система оценивания качества повышения квалификации служит его устойчивому развитию, обеспечению эффективности инновационной деятельности в области

подготовки и переподготовки специалистов образования, развития рынка труда. Необходимость пересмотра теоретико-методологических оснований и практических действий по построению систем оценки качества повышения квалификации педагогов в инновационном образовании обусловлена сложившейся социокультурной ситуацией, возникновением реальных предпосылок для разработки современных моделей оценки готовности педагогов к инновационной деятельности. Понимание значимости изменения подходов к оценке определяет актуальность такого исследования для научно-педагогического сообщества. Публикации, посвященные этой теме, подтверждают значительный интерес ученых и практиков, содержат оригинальные практические разработки и раскрывают отдельные методологические аспекты проблемы оценки качества повышения квалификации (цели, принципы, технологии и пр.). Тем не менее, утверждать, что сложилась общая методология оценки качества повышения квалификации педагогов явно преждевременно. Существующие модели оценивания качества образования, как правило, включают четыре основных компонента: субъект; объект оценки; критериальная база и диагностический инструментарий; методы и формы осуществления оценочной деятельности. Если говорить о результатах образовательного процесса в учреждениях, которые в своей деятельности руководствуются образовательными стандартами, то такие модели вполне себя оправдывают. На основе