

**INNOVATIVE TEACHING TECHNOLOGY AS A MEANS OF IMPROVING
THE QUALITY OF EDUCATION IN MODERN UNIVERSITY**

© 2013

I.A. Yurlovsky, candidate of pedagogical sciences, associate professor, of the department of «General and Social Pedagogy»

N.V. Kokoeva, candidate of pedagogical sciences, associate professor, of the department of «General and Social Pedagogy»

North Ossetian State Pedagogical Institute, Vladikavkaz (Russia)

Annotation: In the article it is one of the ways to improve the quality of education through the use of innovative technologies, such as: interactive teaching technologies, advantages and disadvantages of technologies considered. It is shown that learning through interactive forms and methods and provides speeds up the process of development of each student, and thus contributes to the humanization and intensification of education. The article raises the question about the concept and direction of innovative education.

Key words: quality of education, innovative teaching technology, computer technology, training.

УДК 159.9.07

РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В ВУЗЕ

© 2013

H.A. Kopa, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии

Амурский государственный университет, Благовещенск (Россия)

Аннотация: В статье анализируются результаты лонгитюдного исследования развития личностной безопасности студенческой молодежи в процессе профессионального образования.

Ключевые слова: студенческая молодежь, личностная безопасность, мотивация, жизнестойкость, система убеждений, психологическое обеспечение.

В настоящее время во многих общеобразовательных учреждениях нашей страны отмечается низкий уровень психолого-педагогического обеспечения личностной безопасности учащихся и студенческой молодежи (Г.В. Безюлева, 2006; Ю.П. Зинченко, 2009; Е.Ю. Григоренко, 2009; Е.Б. Перелыгина, 2009; П.А. Кисляков, 2011 и др.). Одной из причин такого положения, по мнению исследователей, является то, что персонал общеобразовательных учреждений обладает недостаточно высоким уровнем профессиональной компетентности в обеспечении личностной безопасности обучающихся.

Психолого-педагогическое обеспечение рассматривается специалистами (М.Г. Гераськина, 2011; А.Н. Грязнова, 2011; Д.А. Донцов, 2011 и др.), во-первых, как система комплексных мероприятий, во-вторых, как специфичный вид деятельности, в-третьих, как целенаправленный процесс. В русле нашего исследования психолого-педагогическое обеспечение личностной безопасности рассматривается как целенаправленный процесс создания благоприятных социально-психологических условий для свободного развития суверенной личности и реализации ее прав и возможностей участвовать в общественной жизни, не ограничивая других.

По мнению отечественных исследователей (Б.М. Рубина, Ю.С. Колесниковой, 2002; И.В. Савина, 2006; С.Д. Резника, 2009 и др.), студенчество представляет собой проблемную социальную группу, претерпевающую динамичные внутренние изменения, которые сопровождаются усложнением отношений в социальной структуре российского общества. Социально значимой чертой студенческой молодежи является напряженный поиск смысла жизни, стремление к новым идеям и прогрессивным преобразованиям в обществе. Задача высшей школы – подготовка специалистов, необходимых для функционирования общественного организма и удовлетворение потребностей молодежи в образовании, духовном развитии, профессиональном становлении. Эффективность ее решения во многом зависит от развития личности студента, а также от того, насколько педагоги информированы о процессах, происходящих в студенческой среде, способны влиять на них, умеют ориентироваться в таком культурологическом феномене как студенческая субкультура.

Развитие личностной безопасности студенческой молодежи в условиях обучения и воспитания в вузе характеризуется такими критериями, как: мотивационно-смысловой, когнитивный, эмоционально-волевой,

активно-деятельностный. Каждому критерию соответствует несколько показателей, которые выступают в роли инструмента оценки личностной безопасности.

Программа экспериментального исследования была продиктована разработанной теоретической модели психолого-педагогического обеспечения личностной безопасности студенческой молодежи в условиях угрозы наркотизации общества. Организация исследования осуществлялась сравнительным методом, поэтому изначально были определены контрольная и экспериментальная группы из числа первокурсников (набор 2006/2007 уч. г.). В соответствии с данной программой ежегодно (с 2006г. по 2011г.) проводилось диагностическое обследование испытуемых с помощью первоначально определенных методов исследования.

Анализ результатов исследования структурных компонентов личностной безопасности студентов первого курса (2006/2007 уч.г.) свидетельствует о том, что в целом значения большинства показателей выделенных критериев находились в норме. Однако эффективное развитие личностной безопасности студенческой молодежи, сохранение и укрепление их здоровья возможно только в ходе целенаправленного процесса создания благоприятных социально-психологических условий для свободного развития суверенной личности и реализации ее прав и возможностей участвовать в общественной жизни, не ограничивая других. Исходя из этого, мы предположили, что психолого-педагогическое обеспечение личностной безопасности студенческой молодежи позволит, с одной стороны, поддержать их физическую и психическую целостность, с другой, – создать благоприятные условия для реализации всех возможностей воспроизведения и продуцирования ряда ценностей, поддерживающих процесс личностного развития и укрепления здоровья. С этой целью в рамках данного исследования была апробирована модель психолого-педагогического обеспечения личностной безопасности студенческой молодежи в условиях наркотизации общества.

Реализация модели психолого-педагогическом обеспечении личностной безопасности студенческой молодежи в условиях наркотизации общества осуществлялось на основе специально разработанного нами программно-методического обеспечения, которое было представлено комплексной образовательной программой, направленной на развитие личностной безопасно-

сти студенческой молодежи.

Все преподаватели, работающие со студентами экспериментальной группы, прошли обучение в рамках психолого-педагогической подготовки и переподготовки (72 час.) дополнительного профессионального образования на базе Амурского государственного университета по следующим программам: «Современные технологии профилактической наркотизации современной молодежи в условиях образовательного учреждения», «Работа по формированию культуры личностной безопасности у студенческой молодежи». Для оказания методической помощи преподавателям был создан алгоритм разработки учебных программ, предложена методика разработки учебного пособия управляющего типа, разработана схема ориентации учебной деятельности студентов и др. Участие преподавателей в данном исследовании стимулировалось рейтинговой системой оплаты труда.

Социально-педагогическая работа в образовательном учреждении была направлена на обеспечение и защиту прав студентов, а также оказание им помощи в процессе их социализации, освоения ими социокультурного опыта и на создание условий для их самореализации в обществе. В рамках данного направления специалистами Управления по воспитательной работе в вузе, психологического центра, научными сотрудниками лаборатории научно-практической психологии в рамках данного исследования была разработана и реализована комплексная программа для студентов вуза «Молодежь XXI века за здоровый образ жизни!».

молодежь. Программы носили упреждающий характер, отличались планомерностью и системностью предлагаемых мероприятий.

Анализ результатов исследования основных показателей личностной безопасности испытуемых контрольной и экспериментальной групп на констатирующем этапе исследования (2010-2011гг) показал значимые различия. Были выявлены существенные различия в изменении показателей когнитивного компонента, которые наблюдались в экспериментальной группе между курсами, в отличие от тех же показателей контрольной группы. Причем, в экспериментальной группе, начиная с 3-го курса, средний балл составил 4 и выше, в то время как в контрольной группе средний балл не достиг этих значений ни на одном из курсов за все пять лет обучения студентов. За время обучения будущих специалистов данный интегральный показатель достоверно увеличился с $2,9 \pm 0,26$ до $4,8 \pm 0,24$ баллов ($p < 0,05$), что соответствует низкому уровню на I курсе и высокому – на 5. Студенты контрольной группы на протяжении всего периода обучения показывали нестабильность и удовлетворительный уровень знаний в области личностной безопасности. Наблюдается незначительное повышение интегрального показателя с $2,9 \pm 0,24$ до $3,6 \pm 0,26$ баллов ($p > 0,05$), что соответствует низкому уровню на I курсе и удовлетворительному на 5 курсе.

В ходе эксперимента основной акцент в изучении мотивационного компонента личностной безопасности студентов был сделан на формировании и исследовании

Таблица 1

Динамика базовых убеждений студентов в условиях формирующего эксперимента, в баллах

Категории базовых убеждений	Контрольная группа				
	1 курс (n=142)	2 курс (n=141)	3 курс (n=137)	4 курс (n=134)	5 курс (n=128)
В мире больше добра	3,5	3,65	3,7	3,8	3,9
Мир полон смысла	3,7	3,5	3,5	4,1	4,0
Ценность собственного «Я»	3,0	3,4	3,5	3,5	3,5
Психологическая безопасность	3,4	3,5	3,6	3,8	3,8
Категории базовых убеждений	Экспериментальная группа				
	1 курс (n=146)	2 курс (n=136)	3 курс (n=132)	4 курс (n=130)	5 курс (n=130)
В мире больше добра	3,6	4,4	5,2	5,5	5,7
Мир полон смысла	3,7	4,1	5,5	5,4	5,7
Ценность собственного «Я»	3,0	4,2	5,4	5,6	5,8
Психологическая безопасность	3,4	4,2	5,4	5,5	5,7

В рамках этой программы были реализованы пять социально-значимых проектов (программ): программа «Социально-психологическая адаптация первокурсников к обучению в вузе» (2006-2007), программа «Я – куратор!» - организация многовариантного института кураторства для усиления воспитательного процесса в вузе (2006-2008); программа «Я – волонтер!» - организация волонтерского движения среди студентов, аспирантов и преподавателей вуза (2007-2009); программа «Здоровым быть модно!» - организация оздоровительной и психологической работы студенческого актива со студенческой молодежью (2007-2009); программа «Вуз здорового образа жизни – территория здоровья» - организация и содержание работы по формированию у студентов здорового стиля жизни (2010-2011). Указанные выше программы прошли социально-психологическую экспертизу с целью обеспечения безопасной, развивающей, психологически комфортной среды, в которой обучается, развивается и воспитывается студенческая

здорового чувства безопасности, которое основывается на трех категориях базовых убеждений, составляющих ядро субъективного мира личности и ее жизнестойкости.

Остановимся более подробно на анализе результатов лонгитюдного исследования мотивационного компонента личностной безопасности студенческой молодежи. Как известно, мотивационный компонент личностной безопасности обеспечивает реализацию функции побуждения к деятельности и связан с удовлетворением потребностей субъекта. Одним из базовых ощущений нормального человека является здоровое чувство безопасности (Janoff-Bulman), основанное на «базисных убеждениях» (убеждения человека о мире и о природе людей, справедливости и контролируемости мира, ценности собственного «я», способности к самоконтролю и удачливости), которые можно определить как имплицитные, глобальные, устойчивые представления человека о мире и о себе, оказывающие влияние на мышление, эмоциональные состояния и поведение человека.

Указанные базовые убеждения свидетельствуют об уровне личностной безопасности человека, его психической стабильности и успешности в повседневной жизни. Возможность личности справляться с экстремальными ситуациями определяется ее жизнестойкостью, которую С. Магги определяет как «личностную установку, лежащую в основе экзистенциальной отваги или «мужества быть». Эта установка включает в себя три компонента: включенность, контроль и склонность к риску [1, 226].

Согласно исследованию Богомаз С.А., Гладких А.Г. (2009) у данных конструктов есть как общие черты, так и различия - и тот, и другой конструкт можно рассматривать в качестве систем взаимосвязанных установок. Однако система базисных убеждений - это установка человека о мире и о себе в контексте повседневной жизни, тогда как жизнестойкость связана с его отношением к экстремальным и новым ситуациям [2].

Убеждения, связанные с глубокой и обоснованной уверенностью в истинности знаний, выступают регулятором сознания и поведения личности. Исходя из этого,

студенты экспериментальной группы не показывали неудовлетворительный уровень.

Результатом завершения формирующего эксперимента стал тот факт, что более 50 процентов испытуемых экспериментальной группы показали высокий уровень развития базовых убеждений, составляющих мотивационный компонент личностной безопасности студентов (табл. 2)

Наивысший показатель в категории убеждений «Ценность собственного Я» был обнаружен у 68,5% испытуемых в убеждении «ценность Я». Кроме того, 53,1% студентов убеждены в собственной способности контролировать происходящие события, выбирать такую стратегию поведения, которая увеличивает вероятность благоприятного для себя исхода события (дела), позволяет предотвращать несчастья и приносит максимальный выигрыш. В целом, высокий уровень убежденности в ценности собственного Я свидетельствует о преобладании положительных черт характера и конструктивных поступков у студентов вуза.

Таблица 2

Показатели уровней развития мотивационного компонента личностной безопасности студентов, в процентах

Базовые убеждения	Уровни развития базовых убеждений студентов						У-критерий	Уровень значимости
	Неудовлетворительный		Удовлетворительный		Высокий			
	КГ n=128	ЭГ n=130	КГ n=128	ЭГ n=130	КГ n=128	ЭГ n=130		
1. В мире больше добра, чем зла	3,1	3,1	94,6	37,7	2,3	59,2	106,0000	0,004615
Благосклонность мира	4,7	1,5	94,5	43,8	0,8	54,7	115,5000	0,022271
Доброта людей	2,3	3,8	94,6	31,5	3,1	64,7	99,5000	0,006558
2. Мир полон смысла	3,9	1,5	93	40	3,1	59,2	48,5000	0,001257
Справедливость мира	3,9	2,3	96,1	40	-	57,7	113,5000	0,019293
Контролируемость мира	3,1	0,8	95,3	33,8	1,6	65,4	121,0000	0,032602
Случайность	3,9	-	91,4	45,4	4,7	54,6	113,0000	0,018605
3. Ценность собственного «Я»	3,9	2,3	88,9	39,2	7	58,5	75,0000	0,003560
Ценность «Я»	3,1	-	82,8	31,5	14,1	68,5	95,0000	0,004508
Самоконтроль	4,7	2,3	90,6	44,6	4,7	53,1	141,5000	0,011355
Удача	3,1	1,5	95,3	43,1	1,6	55,4	102,0000	0,008028

в рамках данного исследования важным было проследить динамику базовых убеждений студентов в процессе их обучения в вузе (табл. 1).

Студенты контрольной группы на протяжении всех лет обучения в вузе показывали лишь удовлетворительный уровень развития базовых убеждений и психологической безопасности. Следует заметить, что «ценность собственного Я» (самоценность и оценка собственной удачливости) оставалась на низком уровне в течение двух лет (первый и второй год обучения) и достигла удовлетворительного уровня к пятому курсу, однако показатель по данной категории остался одним из наименее выраженных среди других в данной группе студентов (3,5).

Значительные изменения базовых убеждений в процессе обучения в вузе произошли у студентов экспериментальной группы. Наиболее показательной является динамика таких категорий базовых убеждений, как: «ценность собственного Я» (с 3,0 на первом курсе до 5,8 на пятом курсе) и «психологическая безопасность» (с 3,4 до 5,7). Если на первом курсе у студентов данной группы был обнаружен низкий уровень развития ценности собственного Я и психологической безопасности, то, начиная со второго курса, по данным базовых убеждений

В категории убеждений «Мир полон смысла» наивысший показатель обнаружен у 65,4% в убеждении «контролируемость мира». Высокий уровень убежденности в контролируемости мира характерен для тех студентов, которые убеждены в том, что если принимать меры предосторожности, то собственными поступками можно предотвращать несчастья и неприятности. В целом, высокие показатели по данной категории убеждений говорят об уверенности студентов в том, что мир полон смысла и события происходят не случайно, а контролируются и подчиняются законам справедливости.

У 64,7% студентов был обнаружен высокий показатель убежденности в доброте людей, их дружелюбности, отзывчивости и внимательности к окружающим, готовности прийти на помощь (категория «В мире больше добра, чем зла»). В целом, высокие показатели по данной категории убеждений сообщают об уверенности студентов в благосклонности мира, преобладании добра над злом, что к хорошим и достойным людям в большинстве случаев приходят счастье и удача, и они получают то, чего заслуживают в жизни.

Следует заметить, что в экспериментальной группе неудовлетворительный уровень не был обнаружен по двум базовым категориям «случайность» и «ценность

Я», по остальным базовым убеждениям показатели данного уровня не превысили 4%.

ситуациях за счет стойкого совладания со стрессами и восприятия их как менее значимых. Кроме того, резуль-

Таблица 3

Динамика развития жизнестойкости и ее компонентов у студентов вуза, баллы

Показатели	Группы	Период обучения в вузе				
		2006г	2007г	2008г	2009г	2010г
Вовлеченность	КГ	28,65	30,03	31,24	30,65	28,22
	ЭГ	27,34	32,48	36,72	40,03	44,62
Контроль	КГ	24,52	24,02	24,62	25,31	25,64
	ЭГ	25,76	28,17	30,44	32,26	34,57
Принятие риска	КГ	12,63	12,35	13,84	13,06	14,21
	ЭГ	11,02	13,43	16,82	17,43	18,62
Общая жизнестойкость	КГ	65,8	66,40	69,70	69,02	68,07
	ЭГ	64,12	74,08	83,98	89,72	97,81

В контрольной группе также произошли изменения в развитии базовых убеждений личности. Неудовлетворительный уровень был обнаружен у небольшой части испытуемых – не более 5%. Основная часть студентов- выпускников продемонстрировала удовлетворительный уровень развития базовых убеждений.

Такие различия в показателях базовых убеждений испытуемых, на наш взгляд, обусловлены тем, что изначально были определены специальные условия психолого-педагогического обеспечения личностной безопасности студентов экспериментальной группы, в том числе и социально-психологическое проектирование, которое было реализовано по двум основным векторам:

- создание развивающей образовательной среды, обеспечивающей развитие универсальных учебных действий, способствующих формированию личностной безопасности студенческой молодежи;

- непосредственная психолого-педагогическая работа со студентами по развитию универсальных учебных действий в процессе их обучения в вузе.

В соответствии с этим и были целенаправленно разработаны рабочие учебные планы (на 2006-2011уч.г.) для студентов экспериментальной группы, которые включали как базовые дисциплины, дисциплины «по выбору студента», так и факультативные дисциплины. Особое внимание было уделено распределению по семестрам тех дисциплин, содержание которых было направлено на осознание важности и значимости каждым студентом знания основ личностной безопасности, в том числе и вопросов по психологии наркотизации личности и ее профилактике. Результаты формирующего эксперимента доказывают, что процесс познания может быть представлен не как движение от незнания к знанию, а как смена одних убеждений другими, осуществляемое в ходе их перманентного критического пересмотра. Известно, что источниками убеждений являются теоретические знания личности, которыми она руководствуется, а житейский опыт и нравственные чувства определяют истинность или ложность действий и поступков личности. Поэтому только приобретение знаний (как теоретических, так и практических) необходимо для пересмотра мотивационно-смысловой сферы.

Далее обратимся к результатам исследования жизнестойкости, которая рассматривалась как система убеждений испытуемых о себе, о мире, об отношениях с миром (табл. 3).

Безусловно, жизнестойкость является одним из важных показателей мотивационно-смыслового и активно-деятельностного критериев, так как выраженность компонентов жизнестойкости (вовлеченность, контроль и принятие риска), их согласованность между собой и с общей (суммарной) мерой жизнестойкости препятствует возникновению внутреннего напряжения в стрессовых

ситуациях за счет стойкого совладания со стрессами и восприятия их как менее значимых. Кроме того, резуль-

таты жизнестойкости позволяют оценить способность и готовность испытуемых активно и гибко действовать в ситуации стресса и трудностей или их уязвимость к переживаниям стресса. Анализ результатов исследования жизнестойкости, показывает, что достаточно заметно изменение и развитие, начиная с 2007 года (со второго года обучения студентов в вузе), как компонентов жизнестойкости, так и самой общей меры жизнестойкости в экспериментальной группе. В то время как в контрольной группе изменение этих показателей оказалось незначительным. Следует обратить внимание на тот факт, что с 2009 года (четвертый год обучения в вузе) произошло снижение показателей по сравнению с предыдущими годами по таким компонентам жизнестойкости как «вовлеченность», «принятие риска» и «общей меры жизнестойкости». Данные результаты совпадают с лонгитюдным исследованием проявления активности студентов в общественной, научно-исследовательской, спортивной, художественной и других видах деятельности. В отличие от испытуемых экспериментальной группы, студенты контрольной группы в 2009 г., а затем и в 2010 году обучения меньше проявляли активность и инициативность в общественной жизни факультета, вуза, города.

В целом, были выявлены статистически значимые различия в показателях уровней общей (суммарной) меры жизнестойкости испытуемых в ходе завершения формирующего эксперимента (рис. 1). Из рисунка видно, что к пятому году обучения студентов в экспериментальной группе не было обнаружено показателей низкого уровня общей меры жизнестойкости, в то время как в контрольной группе этот показатель составил 26,5%. Небольшая разница обнаружена в показателях среднего уровня развития жизнестойкости испытуемых обеих групп. Однако показатели высокого уровня общей меры жизнестойкости испытуемых экспериментальной группы значительно превышают показатели, обнаруженные у студентов контрольной группы.

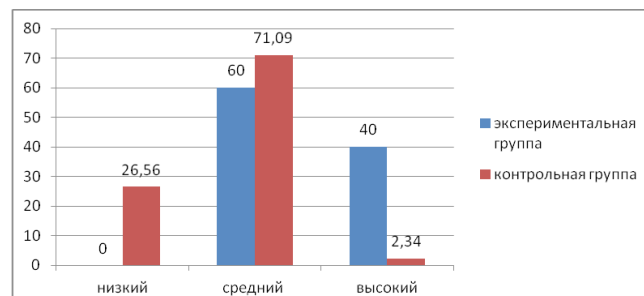


Рис. 1. Уровни развития общей меры жизнестойкости студентов, 2011г.

Можно предположить, что в ситуации личностного выбора студенты с повышенным уровнем жизнестойкости с большей долей вероятности будут готовы выбирать новую, непривычную ситуацию, ситуацию неопределенности в противовес равнодушному, безличному выбору или выбору привычной и знакомой ситуации. Кроме того, мы полагаем, что в дальнейшем жизнестойкость, как один из ключевых параметров индивидуальной способности к зрелым и сложным формам саморегуляции, одна из опорных переменных личностного потенциала этих студентов, может целенаправленно

развиваться с закреплением достигнутых позитивных изменений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Технологии психологической помощи в кризисных и чрезвычайных ситуациях: Учебно-методический комплекс. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2008. 249 с.
2. Богомаз С.А., Гладких А.Г. Психологическая безопасность и ее измерение с помощью шкалы базисных убеждений // Вестник Томского государственного университета, 2009. № 318 (январь). С. 191-194.

DEVELOPMENT OF PERSONAL SAFETY OF STUDENT'S YOUTH IN HIGHER EDUCATION INSTITUTION

© 2013

N.A. Kora, candidate of psychological sciences, associate professor of psychology
Amur State University, Blagoveshchensk (Russia)

Annotation: In article results of research of the development of personal safety of the student's youth in the process of professional education.

Keywords: student's youth, personal safety, motivation, resilience, system of belief, psychological providing.

УДК 37.013

ЭТНОПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОЛИЛИНГВАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

© 2013

В.К. Кочисов, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии педагогического университета

О.У. Гогицаева, кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии и педагогики (межфак)
Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л.Хетагурова, Владикавказ (Россия)

Аннотация: Сегодня проблема развития поликультурного образования занимает центральное место в образовательной практике многих стран, где сосуществуют носители разных культурных традиций, представители разных этнических и конфессиональных групп. В современной России также существенно изменились требования к результатам обучения и воспитания, возникла настоятельная необходимость воспитывать у подрастающего поколения готовность к жизни в открытом обществе и формировать навыки межкультурного диалога.

Ключевые слова: полилингвальное образование, этнокультурная направленность, образовательное пространство, этнические особенности, билингвальное обучение.

В настоящее время в России проблема полилингвального образования приобрела особую актуальность: в условиях социально-экономических и политических реформ сложилась такая образовательная ситуация, для которой характерны этнокультурная направленность содержания образования, возрастание в учебном процессе роли родного языка обучаемых, идей народной педагогики, рост конфессионального влияния на формирование самосознания личности. Важной социально-политической детерминантой развития поликультурного образования является интенсивное развитие интеграционных процессов как важной составной развития современного мира, а также стремление России и других стран интегрироваться в мировое и европейское социально-культурное и образовательное пространство, сохранить при этом национальное своеобразие. Интеграционные процессы способствуют превращению Европы в многоязычное пространство, в котором национальные языки имеют равные права. С открытием границ между государствами усиливается мобильность людей, их мотивация к изучению иностранных языков, а также к установлению и поддержанию контактов внутри своей страны и за рубежом. Указанные условия не только способствуют этнической идентификации и формированию культурного самосознания обучаемых, но и препятствуют их этнокультурной изоляции от других регионов, стран и народов.

Однако прежде чем говорить о полилингвальном образовании и способах его осуществления следует определить, что же такое полилингвальная личность. Под полилингвальной личностью понимается не просто индивидуум, владеющий разными наборами речевых возможностей, а культурно-историческая личность, имеющая свою социальную маркированность и свои этнические корни, т.е. компетентный носитель родного и неродного языков, который системно и устойчиво

должен проявлять 4 компетенции: языковую, речевую, коммуникативную и этнокультуроведческую.

Проблема полилингвального образования в настоящее время актуальна, так как такая форма образовательного процесса является наилучшим средством для познания родного языка, развития диалектического мышления, расширения кругозора и формирования поликультурной личности. Именно личность, обладающая многоязычной и поликультурной компетенцией, определяется как центральная категория. Полилингвальное образование должно стать неотъемлемой частью современного общего образования, и как следствие способствовать усвоению учащимися знаний других языков, культурных ценностей народов и традиций, образа жизни, воспитания молодежи в духе уважения иноязычных жизненных мировоззренческих ценностей.

Обращение к этническим особенностям в процессе обучения и воспитания подрастающего поколения важно не только потому, что в них сконцентрирован опыт целого народа, но и потому, что в них истоки и корни этноса, во многом объясняющие поступки и поведение разных народов в конкретных средовых ситуациях. Это позволяет не просто знать историю, традиции и психологические характеристики живущих вместе народов, но и принимать верные управленческие решения для снятия межнациональной напряженности, развития межкультурных связей, сохранения этнических культур и т.д. Все этносы обладают уникальным своеобразием, которые приобретают специфическую форму проявления свойств, присущих им. Все, что сохранила цивилизация и донесла до нас культура разных народов, представляет непреходящую ценность и не должно быть забыто. Национальная система образования, основанная на этнопедагогической методике и учитывающая этнопсихологические особенности, может и должна способствовать сбережению и умножению этого богатства.