

Л.Е. Халудорова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии
Республиканский институт кадров управления и образования, Улан-Удэ (Россия)

Ключевые слова: этика, экологическая этика, нравственность, духовность, уважение к природе.

Аннотация: В настоящей статье рассмотрены вопросы экологической этики как императива современности, как основы, определяющей отношение человека к окружающей природе. Раскрыты взгляды известных представителей экологической этики, которых объединяет убеждение, что современные экологические проблемы требуют нового подхода к окружающей среде, в основе которого должна лежать этика.

Глобальные проблемы современности требуют пере- бительское, разрушающее отношение человека к природе.
смотра устоявшегося сознания, направленного на потре- Без философского осмысления защита природы на прак-

тика оказывается неэффективной. Поэтому экологическая этика призвана находиться на более высоком уровне по сравнению с экологическим образованием, экологическим правом и другими компонентами охраны природы. Это также связано с тем, что суть проблем, вставших перед современной цивилизацией, заключается не во внешних факторах, а во внутренних. Следует их искать именно в человеке, в его мировосприятии, совокупности ценностных установок, определяющих его поступки и способы самореализации. Это и есть закономерности экологической этики. Ведь по определению, этика – это философская и научная дисциплина, изучающая явления морали и нравственности [6]. В контексте нашего исследования, морали и нравственности человека по отношению к природе. В связи с этим в наших научных поисках одним из аспектов явилось изучение особенностей экологической этики, и данная проблематика стала составляющей содержания образовательной программы, реализуемой в условиях повышения квалификации педагогов.

Мораль, в свою очередь, представляет совокупность норм – запретов, требований, идеалов, принятых в обществе и закрепленных в его культуре. Нравственность понимается как поведение людей с точки зрения его соответствия этим нормам. В 1970-е годы рост озабоченности по поводу экологических проблем и стремление философов применить свое умение в новой сфере привели к созданию экологической философии. Возникновение экологической этики свидетельствует об изменении сознания у значительной части ученых, которые рассматривали современные глобальные проблемы через призму «внешних пределов роста» (загрязнение окружающей среды, истощение природных ресурсов), но постепенно начинающих понимать, что кризисные процессы, прежде всего, связаны с этическими, социальными и политическими проблемами. Представителей экологической этики объединяет убеждение, что современные экологические проблемы требуют нового подхода к окружающей среде, в основе которого должна лежать этика [3,4].

В развитие экологической этики внес огромный вклад *Олдо Леопольд* – американский ученый – эколог, писатель. По его мнению, этика является собранием ограничений на свободу действий, связанных с неразумным потребительством. При этом люди являются гражданами биотического сообщества или «земной общины», и поэтому они должны уважать права всех других членов сообщества.

Свою экологическую этику *Олдо Леопольд* назвал «земельной», основные идеи которой были изложены в его труде «Календарь песчаного графства». Этот труд не опубликован, так как идеи его не были поняты современниками. Он считал, что «земля – организм, обладающий в определенной степени жизнью», то нужно относиться к ней, соблюдая этические нормы.

Олдо Леопольд утверждает, что отношение к Земле немислимо без любви, уважения, восхищения, без понимания ее «философской ценности». Отсюда, мы убеждаемся в том, что человек недооценивает то, к чему он чувствует привязанности. Он не может быть этичным только по отношению к тому, что видит, чувствует, понимает, любит. Чтобы спасти природу, по *Леопольду*, необходимо научиться смотреть на Землю с этической или эстетической позиции. На наш взгляд, этика *Олдо Леопольда* предполагает полное изменение приоритетов поведения человека, и отношения между людьми и землей должны стать справедливыми.

Очень интересные мысли принадлежат *Альберту Швейцеру*, лауреату Нобелевской премии. Он провозгласил этику благоговения перед жизнью, любви ко всему живому. Он выдвинул постулат «Я есть жизнь, которая хочет жить, я есть жизнь среди жизни, которая хочет жить». Это своего рода противопоставление положению Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую». Философ считает, что по отношению человека к животному можно судить об уровне его духовного и культурного развития. По его мнению, человек будет этичен только тогда, когда священным

для него станет не только его жизнь, но и жизнь всех животных и растений. *А. Швейцер* утверждает, что человек обязан делать столько добра другим существам, «насколько это возможно в любых обстоятельствах». *А. Швейцер* писал: «Этический человек не ломает ледяных кристаллов, сверкающих на солнце, не рвет листьев с деревьев, цветов и старается не наступить на насекомых» [7]. Значит, *Альберт Швейцер* верил в потенциал этических преобразований, но и понимал, что осуществить это на глубинном фундаментальном уровне будет сложно. Но еще в большей степени верил в то, что настанет время, когда люди будут удивляться, почему они так долго не хотели этого делать. Если нам придерживаться его точки зрения, то оценивать поведение друг друга мы можем по нашему отношению к любому живому существу. Только тогда мы можем говорить о духовных и нравственных идеалах людей.

Холмса Ролстона, известного американского экофилософа считают одним из отцов экологической этики. Он является активным поборником идеи сохранения дикой природы. По его мнению, нужно научить человечество ценить дикую природу не как ресурс для получения экономической прибыли, а за ее красоту, духовность и внутреннюю самооценку. Только так можно спасти дикую природу. *Холмс Ролстон* вывел несколько принципов экологической этики:

- чем более редкими являются природные объекты, тем деликатнее с ними следует обращаться;
- чем красивее являются природные объекты, тем деликатнее с ними следует обращаться;
- чем более хрупкими являются природные объекты, тем деликатнее с ними следует обращаться;
- чем жизнь более чувствующая, тем больше ее следует уважать;
- уважать жизнь вида следует больше, чем жизнь индивидуума;
- возлюби окружающую природу как самого себя;
- думай о природе как о сообществе, а не как «кладовой товаров».

На основе анализа этих принципов, можно сделать вывод о том, что уважение к природе – это такое отношение, которое мы испытываем вне зависимости от того, любим природу или нет. Уважать природу – это значит подчиняться определенным правилам, как непричинение зла и невмешательство и быть при этом справедливыми и благожелательными. На наш взгляд, эти принципы экологической этики являются самыми животрепещущими и неперенными составляющими общечеловеческих ценностей.

Джон Родман – американский философ. Он развивает метафизику, которая обосновывает этику экологической чувствительности. Эта метафизика имеет два основных измерения. Первый принцип – принцип обязательности. Человек обязан относиться к природе уважительно, и он не имеет права использовать творения природы как простое средство для удовлетворения своих нужд.

Все живые существа имеют различные потенциальные возможности, обладают способностью к саморегуляции, как и люди. По *Родману*, все природные системы заслуживают морального отношения, поскольку они имеют свой «telos», т.е. свое характерное поведение, свой цикл развития, свою внутреннюю ценность.

Основной принцип *Родмана* таков: все, что имеет свой «telos», имеет право на уважительное отношение к себе. На этом принципе основывается требование невмешательства в природные процессы. *Родман* говорит о таком изменении парадигмы мышления, когда человек привыкает думать о разных животных и природных созданиях как о субъектах (а не как об объектах) с их собственными взглядами на мир. Мы должны научиться думать, как гора, размышлять о том, как выглядит мир для ондатры в болоте. Если у нас развита такая экологическая чувствительность, уважительный стиль отношения к природе становится естественным.

Такие аргументы не смогут убедить технократов, и такие аргументы не нужны тем, кто осознает, что Земля

есть живое существо, что природа состоит из субъектов. Они не нужны и тем, кто еще не способен, как и древние философы, удивляться и радоваться миру, открытому для нашего сознания.

Второе измерение предполагает разнообразие, сложность, единство, гармонию, устойчивость, редкость, красоту и другие характеристики природных систем. Наилучшим признается то действие, которое направлено на сохранение разнообразия и устойчивости социальных и природных систем. Концепция экологической чувствительности достигает той степени понимания проблем окружающей среды, которая не позволяет игнорировать «человеческие проблемы».

Таким образом, экологическая этика не предлагает каких-либо особых или чрезвычайных мер по защите живой природы, а речь идет о таких обыденных вещах, как экологическая чувствительность, соблюдение экологического этикета, обустройство собственного дома, воспитание разумных потребностей. Эти проблемы имеют место быть и сегодня, и во все времена.

Брайн Нортон, утверждая о том, что «главное – чувство местности» говорит о новом подходе к экологической этике, которая придает особое значение местной системе ценностей и социокультурной практике. Человек отдает предпочтение тому, что ближе и роднее ему. Экологические ценности всегда ассоциируются с конкретной местностью, с родным домом, с «чувством родины». Эта мысль Б. Нортон к нашим современникам имеет непосредственное отношение. Каждый человек родился и вырос в определенной местности, в своем родном уголке. И это место для него является самым сокровенным.

Энтони Уэстон – американский экофилософ. Он считает, что «надо вернуться к чувствам», т.е. основной задачей этики является пробуждение экологической совести. Уэстон призывает: «взгляните на мир, послушайте, прикоснитесь, поговорите с животными, понаблюдайте за птицами, и вы увидите, что они такие же существа, как и мы, что они способны чувствовать боль, как и люди. Тогда мы поймем, насколько богатой и разнообразной может быть жизнь – жизнь в гармонии с природой, жизнь, свободная от потребительства. Мы даже не представляем себе, насколько богат мир чувств животных, какими разнообразными способностями, каким интеллектуальным потенциалом они обладают. Например, дельфины-касатки ведут музыкальный диалог с композитором. Обезьяны рисуют и красят, умеют пользоваться языковыми знаками. Разве эти факты не вызывают морального уважения. Мы почти ничего не знаем о реальных возможностях их, следовательно, ничего не знаем также о самих себе». Да, действительно, умение чувствовать, понимать свои чувства способствует благоговейному отношению ко всему живому на земле. Наверное, человеку нужно самому в первую очередь исцелиться духовно, а затем спасать израненную природу.

Огромный вклад в создание новой этики – «этики глубинных ценностей» – внес норвежский экофилософ *Арне Наэсс*. На его взгляд, современная экологическая политика не затрагивает истинные причины экологического кризиса. В своей работе «Глубинное экологическое движение: некоторые философские перспективы» Арне Наэсс дает характеристику философских оснований и фундаментальных требований «Этики глубинных ценностей»:

Благосостояние и процветание как человеческой, так и нечеловеческой Жизни на Земле представляет собой высшую ценность (синонимы: ценность в себе, внутреннюю ценность). Ценность нечеловеческого мира независима от его полезности для человека.

Богатство и разнообразие форм жизни способствуют реализации человеческих ценностей и одновременно являются ценностями сами по себе.

Люди не имеют права сокращать биоразнообразие, за исключением удовлетворения жизненно важных нужд и потребностей.

Процветание человеческой жизни и культуры совмести-

мо только с немногочисленной человеческой популяцией. Процветание нечеловеческой жизни требует уменьшения человеческой популяции.

Сегодняшнее вторжение человека в нечеловеческий мир чрезмерно активно, и экологическая ситуация быстро ухудшается.

Нужно изменить политику. А политика должна повлиять на базисные экономическую, технологическую и идеологическую структуры. Результатом этих действий должно стать глубокое преобразование теперешнего состояния.

Нужно изменить также идеологию. Мы должны научиться оценивать и поддерживать качество жизни, а не приверженность к растущим материальным потребностям и высоким жизненным стандартам. Произойдет глубокое осознание различия между величиной и величием.

Те, кто подписываются под упомянутыми пунктами, берут на себя обязательство прямо или косвенно пытаться провести необходимые реформы.

Отсюда, мы можем сделать вывод, что экологическую проблему можно решить, изменив свою идеологию, политику и, поставив перед собой высокие, но безопасные жизненные стандарты.

Дейв Фореман определил основные цели и императивы глубинного экологического движения. Он призывает:

1. Выдвинуть Землю на первое место во всех человеческих планах и действиях. В центре внимания философской окружающей среды должны быть биоразнообразие и здоровье Земли. Все люди должны быть милосердны, заботливы и добры по отношению ко всем людям, но на первом месте – Земля!

2. Отказаться от лозунга «Человек – мера всех вещей». Ведь жизнь медведя имеет такую же самоценность, как и жизнь человека. Уничтожение животных не менее трагично, чем страдания людей из-за засухи и голода.

3. Осознать, что дикая природа – это естественный и реальный мир. Все продукты цивилизации – самолет, компьютер, деньги, драгоценности – искусственные феномены.

4. Признать, что на Земле слишком много людей и много несправедливости; что мы должны изменить личный стиль жизни, сделать его более гармоничным, более согласным с природным разнообразием; что мы должны действовать. Наши действия должны выражать смысл экологической философии.

Следовательно, такое экологическое движение, видимо, должно начинаться внутри самого человека.

На наш взгляд, идеалом экологического отношения к миру является этика космического альтруизма, подаренная миру *великим Буддой*. Экологическая этика буддизма проистекает из опыта живой взаимосвязи и взаимозависимости всего сущего на Земле и в Космосе. Пока человек не проникнется глубоко и сознательно чувством сострадания ко всему живому на Земле, пока не почувствует космическую гармонию, он не перестанет «покорять» природу.

Для достижения этой гармонии современная практика обращается ко многим духовным источникам, среди которых и буддийская философия. Именно буддийские философы более настоятельно, чем все другие ученые, призывали к этике отношения человека к природе.

Они считали, что Вселенная духовна, что она управляется нравственным законом. Деятельность вне сострадания и любви, познание вне нравственного совершенствования, по буддизму, если и возможны, то совершенно бесплодны. Вершиной буддийской мысли является концепция духовного сознания. Буддист в отличие от современного человека, поднимаясь в гору, никогда не будет думать о ее «покорении» из-за чувства святости и родства со всем сущим; он никогда не решил бы метить вершину горы знаком своего ничтожного «Я» из-за боязни загрязнить ее подлинную природу [2]. С точки зрения буддийской кармы, любое деяние – это следствие нашей мысли, нашего сознания. С точки зрения охраны природы, результат будет экологически удовлетворительным только и только в том случае, если мы поседем «семена» экологического сознания. Эти семена рано или поздно обязательно принесут

плоды, пусть даже пройдут десятки лет. Вот почему мы считаем формирование духовного сознания главным условием обеспечения экологической безопасности и устойчивого развития [5].

Согласно буддийской философии, преклонение перед природой как перед воплощением божественных сил включает идею господства над ней и тем более ее преобразование. Пассивное и суеверное поклонение людей стихийным силам природы, характерное для предшествующих этапов развития экологической культуры, было трансформировано в философско-этические воззрения, в нормы моральной ответственности человека по отношению ко всем живым существам. Следовательно, буддийская философия обосновывает неразрывную связь между нравственностью и экологией человека. Ведь безнравственное поведение не только разрушает здоровье человека, но оно вызывает мировой хаос.

Далай-лама в своей речи по случаю Всемирного дня защиты окружающей среды говорил о том, что разрушение природы и истощение ресурсов является результатом неведения, жадности и отсутствия благоговейного отношения ко всему живому на Земле. Разрушение природы в прошлом проистекало от неведения, и это можно понять и простить. Но теперь мы располагаем гораздо большей информацией, и очень важно, чтобы мы с моральных позиций оценили наше наследие, нашу ответственность и то, что мы собираемся оставить поколениям. Продолжая свою речь, отметил, для того, чтобы изменить внешние обстоятельства мы должны, прежде всего, изменить самих себя. Если мы хотим насадить прекрасный сад, нам нужно, прежде всего, создать его внутри себя, в своем воображении. Только после этого идея может быть воплощена в жизнь и возникает настоящий сад. Разрушение природы и природных ресурсов является результатом неведения, отсутствия уважения к Земле и элементарной жадности [1].

В условиях реализации образовательной программы педагоги часто размышляют об экологической нравственности. Это неслучайно, т.к. они живут в одном из живописнейших уголков нашей страны, возле озера Байкал. Приведем в пример некоторые отрывки из их эссе, которые являются одним из образовательных продуктов на курсах повышения квалификации. *Есина Н.А.*, учитель из Татауровской школы Прибайкальского района пишет: «Мы говорим о заботе, о своих детях, создавая им материальные ценности, но, не принося им духовных, и удивляемся тому, что наши дети растут бездушными. В суете, занявшись будничными проблемами, ссылаясь на свою занятость, мы не оглядываемся вокруг, не берем то, что нам ближе и понятней. Мы подчас тратим огромные средства, теряем свое физическое здоровье. Мы говорим о своей усталости и депрессии от огромного напряжения и шума. Мы не замечаем, как приятно постоять в тени густых крон деревьев шумящего леса. Его шум словно повествует тебе о событиях, произошедших в нем: тут дятел навел порядок на стволе старого дерева, а здесь белка сделала первый выход своих бельчат, а здесь муравьи проложили новую тропу и усиленно собирают припасы, а под кустом багульника появились первые листочки ландыша. А голос ручейка? А шелест от огромного числа спешащих насекомых? А крик незнакомой птицы? От этого шума невозможно устоять, впасть в депрессию. Эти звуки слышали и преобразовывали музыканты в свои величайшие произведения и заставляли всех восхищаться. Прикоснись к стволу дерева, и он отдаст тебе всю свою силу и заберет у тебя все самое тяжелое и накопленное за все трудовые будни, умойся чистой родниковой водой, и она смоеет все твои горести, и изгонит все тяжелые мысли. Как часто мы проходим мимо этого! Часто можно услышать о покорении природы. Мне также хотелось сказать, когда я была на вершине Мунко-Саридака, но, то, что я увидела – покорило меня. Огромные пространства заснеженных вершин, огромное озеро, и ветер, пронизывающий холодом до костей. Белое безмолвие, спокойствие и величественность. Покорить гору невозможно, это гора покоряет нас.

Мы не передаем детям те нормы отношения к природе, что было передано нам нашими предками. Мы не умеем слышать звуки природы, и не видим всего многообразия и многоликости окружающего мира, наделенного чистотой и открытостью. Мы перестаем любить и восхищаться, уважать и беречь то, что является нашей колыбелью и домом. Что же тогда ждет нас в будущем?». Учитель из Сосново-Озерской школы Еравнинского района *Цырендоржиева Н.Н.*, с большой тревогой пишет: «Я живу в прекрасной местности. Деревня располагается между двух озер, рядом протекает речка, в двух шагах – лес. И это богатство не можем сохранить. Еще лет 25 назад озера представляли собой прекраснейшие бассейны, в которых можно было купаться без опаски. А сейчас берег озера Малая Еравна превратился в болото. Русло реки высыхает, уничтожаются леса. Конечно, это дело рук моих же односельчан. Но один в поле – не воин. Я с моим экологическим кружком не можем решить этот вопрос, хотя бьемся на протяжении многих лет. Нет результата, т.к. не ощущаем поддержки со стороны поселения и администрации. Несмотря ни на что, я люблю природу. Ее тихие райские уголки, жужжание пчел, цветущий луг и сверкание воды на озере. У нас на озере летом живут целые стаи лебедей, прекрасно чувствуют себя орлы и соколы, ближе к сентябрю стаи журавлей останавливаются на отдых. Да, я понимаю, чтобы сохранить всю эту красоту, надо изменить сознание каждого из нас, потому что проблема внутри нас. И, главное, я никогда не смирюсь с тем, что происходит, я буду бороться, я буду защищать родные места вместе с моими ребятами. Вместе мы ведь – сила!». По мнению *Будаевой Т.В.*, учителя Гурульбинской школы Иволгинского района, «изменив себя, прежде всего, можно изменить внешние обстоятельства. Согласно буддийской философии, любое деяние – это следствие нашей мысли, нашего сознания. Познакомившись с учениями экофилософов А.Швейцера, О. Леопольда, Х.Ролстона, Д.Родмана, Б.Нортон, я прихожу к выводу, что современные экологические проблемы требуют нового подхода к окружающей среде, в основе которого лежит экологическая этика. Восхищаясь красотой родного края в любое время года, каждый раз фотографируя, этим самым запечатлевая удивительный мир растений и животных, возвращая в детей любовь к природе, я и не подозревала, что являюсь сторонником экологической этики, этой замечательной идеи, убеждения, которое делает человека нравственным, здоровым духовно и физически». Таким образом, наши педагоги понимают, что современные экологические проблемы требуют нового подхода к окружающей среде, в основе которого лежит этика, утврждающая органическую связь между человеком и природой. При этом они имеют в виду среду не только природную, социальную, а внутреннюю среду человека, т. е. его духовно-нравственный потенциал. Его можно облагородить, взрастить и изменить при помощи нового экологического сознания, этики благоговения перед жизнью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жизнь на Земле. Лекции и статьи по проблеме экологии. М., 1996.
2. Китайская пейзажная лирика.
3. Ключкова О.В. Истоки становления экологической этики в работах Олдо Леопольда, Альберта Швейцера, Холмса Ролстона III / О.В. Ключкова // Философия образования. 2006. №2. – С.172-181.
4. Мантатов В.В. Стратегия разума: Экологическая этика и устойчивое развитие / В.В. Мантатов. – Улан Удэ, 1998.
5. Мантатов В.В. Экологическая этика и устойчивое развитие / В.В. Мантатов, О.В. Доржигушаева. – Улан-Удэ, 2000. – Т.2.
6. Словарь по этике / под ред. А.А. Гусейнова, И.С. Кона. – М., 1989. – 447с.
7. Швейцер А. Культура и этика / пер. с нем. / А.Швейцер. – М.: Прогресс, 1973. – 342с.

ENVIRONMENTAL ETHICS AS A PRESENT IMPERATIVE

© 2012

L.E. Khaludorova, candidate of pedagogical science, assistant professor of the chair of pedagogy and psychology
Republican Institute for personnel management and education, Ulan-Ude (Russia)

Keywords: ethics, environmental ethics, morality, spirituality, respect for nature.

Annotation: This article reviews the issues of environmental ethics as an imperative of our time, as the basis for determining the person's attitude toward the natural environment. Disclosed to the views of prominent representatives of environmental ethics, which combines the belief that today's environmental challenges require new approaches to the environment, which should be based ethics.