

СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

© 2018

А.С. Сурудина, аспирант
Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва (Россия)

Ключевые слова: проблемный кредит; категории проблемных кредитов; управление проблемными кредитами; прибыльность коммерческого банка; капитализация коммерческого банка.

Аннотация: Данная статья посвящена существующим проблемам в российском банковском секторе, и в частности роли и значимости проблемных кредитов в структуре активов российского банковского сектора. В данной статье представлен обзор российской банковской системы в кризис 2015 года, а также выделены фундаментальные причины его возникновения. Кроме того, установлена взаимосвязь между макроэкономическими показателями и состоянием банковской системы на примере сравнения банковских систем развитых стран в кризис 2008 года. В данной статье приведен обзор работ зарубежных авторов, в фокусе которых центральное место занимает работа с проблемными активами. В частности, рассмотрены работы по внедрению базельских соглашений в странах не только зоны ЕС, но также в США, Австралии, ряде стран Восточной Европы. На основании проведенного анализа ряда работ доказана необходимость проведения анализа существующих трендов в российском банковском секторе. В данной статье определены основные показатели, которые используются для анализа состояния банковской системы, проанализирована динамическая картина и выявлен тренд по увеличению доли проблемной задолженности российских коммерческих банков. Проведенный анализ структуры проблемной задолженности в разрезе видов экономической деятельности выявил наиболее рискованные отрасли кредитования, в частности оптовая торговля, строительство и пр. На основании проведенного анализа приведен прогноз перспектив развития банковского сектора с точки зрения ожидаемого роста банковского сектора, показателей прибыльности, капитализации, ликвидности коммерческих банков, показателей качества кредитных портфелей банков.

ВВЕДЕНИЕ

Состояние банковского сектора является прямым отражением развития экономики, а качество кредитного портфеля является одной из ключевых характеристик коммерческого банка и состояния банковского сектора в целом. Кризис 2008 года, или кризис плохих долгов, наиболее сильно ударил по банковскому сектору. Обращает на себя внимание то, что если в целом в мире доля проблемных кредитов в структуре активов коммерческих банков находится в относительно стабильном состоянии, то в странах, которые оказались в наибольшей степени подвержены мировому финансово-экономическому кризису, данный показатель существенно возрос (рис. 1 и рис. 2). Можно сделать вывод о том, что именно кризисные явления в экономике на фоне падающей деловой активности является первопричиной повышения доли неработающих кредитов, ухудшения структуры банковского портфеля.

Исследование проблемных кредитов является предметом многих работ ряда исследователей. Л. Мекер в своем исследовании впервые касается вопроса классификации проблемных кредитов и выявляет ряд неточностей в определении и классификации проблемных кредитов [2]. Р. Бэк и П. Якубик констатируют наличие взаимосвязей между макроэкономическими факторами и динамикой проблемной задолженности [3]. К. Кауко и Витессонти Ш. выявили наличие положительной корреляционной зависимости между падением ВВП и другими макроэкономическими факторами и ростом проблемной задолженности также занимались [4; 5]. В своей работе А. Смит анализирует влияние микрофакторов, существующих на уровне банка, на изменение доли проблемных кредитов на примере коммерческих и сберегательных банков США [6]. На основании проведенного анализа был сделан вывод о наибольшем влиянии

фактора операционной эффективности на изменение доли просроченной задолженности. Дж. Камингз, К. Дюрани исследуют изменения в системе резервирования в банковском секторе Австралии после введения базельских соглашений по капиталу и отмечают ужесточение требований и, как следствие, рост доли просроченной задолженности [7]. Также интересна ситуация в банковском секторе стран, входящих в Еврозону. Авторы отмечают, что за прошедшее десятилетие регулятор в лице Европейский Центральный Банк проделал большую работу по усовершенствованию системы работы с проблемными кредитами [8; 9], что в свою очередь подтверждают последние стресс-сценарии, проводимые на основании результатов работы банковской системы ЕС [10; 11]. Как отмечают Д. Луцис и Н. Клейн в своих работах, ситуация неоднородна в ряде стран, так банковский сектор Греции и стран Восточной Европы до сих пор испытывает определенные трудности в работе с проблемными кредитами [12; 13].

Цель исследования – анализ состояния банковского сектора России.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В таблице 1 приведены показатели деятельности коммерческих банков, которые используются для характеристики качества кредитных портфелей. Они характеризуют кредитный риск, принявший форму просроченной задолженности по кредитам. Данные таблицы 1 позволяют утверждать, что за анализируемый период с 01 января 2014 года и по 01 мая 2018 года наблюдается тенденция к росту проблемных кредитов в структуре российских коммерческих банков: более чем в два раза выросла сумма просроченной задолженности до 3,2 трл руб. на конец мая 2018 года с 1,4 трл руб. на конец 2013 года. Рост просроченной задолженности в общей сумме

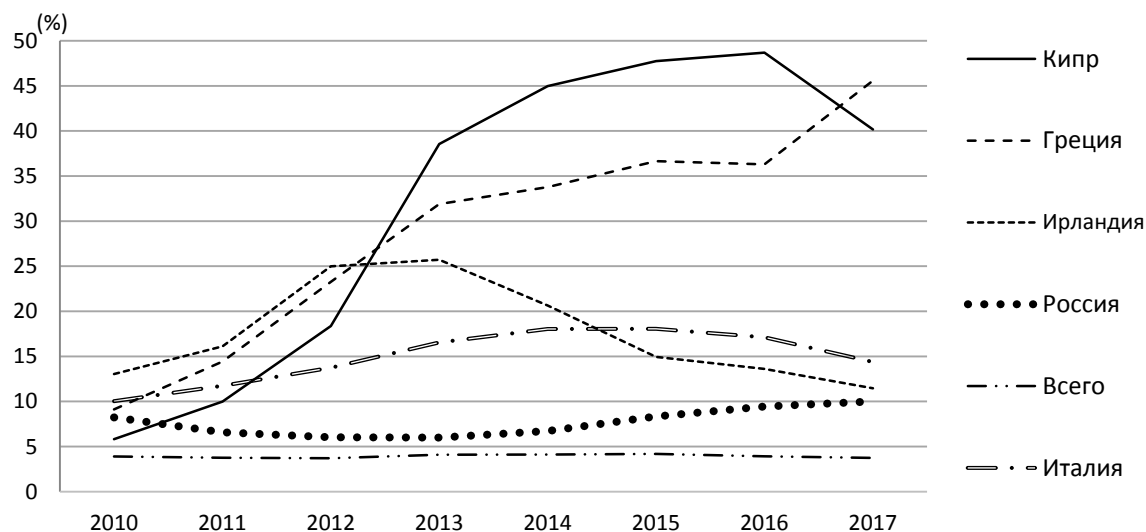


Рис. 1. Динамика изменения ВВП в ряде развитых стран мира [1]

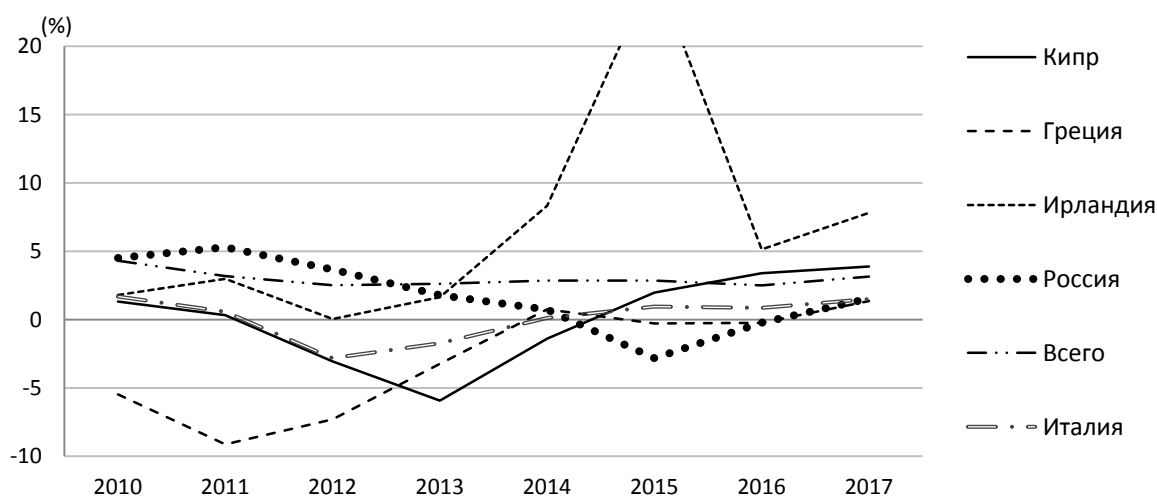


Рис. 2. Динамика доли проблемных кредитов (non-performing loans) от всех выданных кредитов в развитых странах мира с большим падением ВВП [1]

кредитов составил 57 % за анализируемый период, при этом удельный вес просроченной задолженности в общей сумме кредитов и депозитов составил 5,5 % по состоянию на 1 мая 2018 года.

Кризис 2015 года наиболее остро ударил по игрокам, имеющим значительную долю кредитов, номинированных в иностранной валюте. Доля просроченной задолженности в иностранной валюте выросла с 140 млрд руб. по состоянию на 1 января 2016 года до 510 млрд руб. по состоянию на 1 января 2014 года, что выразилось в росте в 2,5 раза. Однако доля просроченной задолженности стабилизировалась на уровне 300 млрд руб. по состоянию на 1 января 2017 и на 1 января 2018 года, что в первую очередь обусловлено принятыми мерами банков по реструктуризации подобного рода кредитов.

В сфере взаимодействия коммерческих банков и физических лиц также наблюдался рост просроченной задолженности в анализируемый период. Доля просроченной задолженности в общем объеме выросла до

8,1 % по состоянию на 1 января 2016 года с 5,9 % по состоянию на 1 января 2015 года. Начиная с 1 января 2018 года, наметился понижающий тренд: доля просроченной задолженности снизилась до 7 %.

Анализ структуры проблемной задолженности в разрезе видов экономической деятельности по состоянию на 01.01.2018 года выявил, что совокупные суммы просроченной задолженности максимальны у компаний, осуществляющих деятельность в следующих отраслях (рис. 3): оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 448 256 млн руб., строительство – 320 652 млн руб., обрабатывающие производства – 277 908 млн руб.

Кредиты, выданные кредитным организациям, являются существенной статьей балансов коммерческих банков. Обращает на себя внимание то, что в последний год наметилась яркая тенденция по увеличению доли просроченной задолженности в балансовой структуре

Таблица 1. Динамика и структура просроченной задолженности по кредитам, депозитам и прочим размещенным средствам [14]

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	4М18
Просроченная задолженность по кредитам и прочим размещенным средствам, млрд руб.	1 398	1 978	3 047	2 892	2 994	3 208
Из нее:						
– по 20 крупнейшим по величине активов кредитных организаций, млрд руб.	1 052	1 405	2 033	1 790	1 924	2 266
Удельный вес просроченной задолженности в общей сумме кредитов, депозитов и др. размещенных средств сектора, %	3,5	3,8	5,3	5,2	5,2	5,5
Просроченная задолженность в рублях						
– млрд руб.	1 258	1 726	2 537	2 600	294	2 844
– в % от общей суммы кредитов, депозитов и прочих средств в руб.	4	4,7	6,8	6,6	6	6,4
Просроченная задолженность в иностранной валюте						
– млрд руб.	140	252	510	292	299	364
– в % от общей суммы кредитов, депозитов и прочих размещенных средств в иностранной валюте	1,5	1,7	2,5	1,8	2,2	2,7
– в долларовом эквиваленте, млрд долл.	4,3	4,5	7	4,8	5,2	5,9
Просроченная задолженность по кредитам и прочим средствам, представленным нефинансовым организациям	934	1 251	2 076	1 892	1 942	2 154
доля просроченной задолженности в общем объеме кредитов и прочих средств, предоставленных нефинансовым организациям	4,2	4,2	6,2	6,3	6,4	6,9
Просроченная задолженность по кредитам и прочим средствам, представленным физическим лицам	440	668	864	858	849	821
доля просроченной задолженности в общем объеме кредитов и прочих средств, предоставленных физическим лицам	4,4	5,9	8,1	7,9	7	6,4

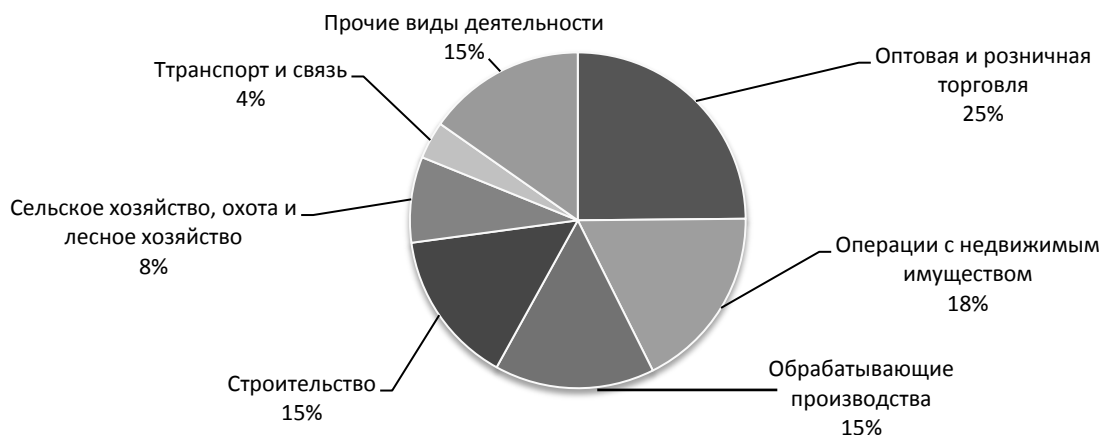


Рис. 3. Структура просроченной задолженности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в рублях на 01.01.2018 г. [15]

активов коммерческих банков. Порядка 10 % кредитных организаций имеют долю просроченной задолженности 10 % по состоянию на 1 мая 2018 года, в то время как по состоянию на 1 января 2014 года доля таких кредитных организаций не превышала 1 % (табл. 2).

Если же рассмотреть динамику, то также можно констатировать, что в России на протяжении последних двух лет происходит постоянный рост сомнительных проблемных и безнадежных кредитов (табл. 3). Доля проблемных и безнадежных ссуд, или так называемых ссуд 4 и 5 категории качества, выросла до 10,8 % или 5,6 млрд руб. на

1 января 2018 года с 8,3 % или 4,9 млрд руб. на 1 января 2016 года, достигнув пика в 10,8 % или 5,9 млрд руб. на 1 апреля 2018 года. В дополнение можно отметить тенденцию по снижению стандартных ссуд (1 категория качества) до 42,8 % или 24 млрд руб. на 1 апреля 2018 года с 45,2 % или 26,3 млрд руб. на 1 января 2016 года.

В ситуации спада экономической активности и кредитования традиционно ухудшается качество активов банковского сектора. На основании рис. 3 можно утверждать, что проблемы банковского сектора особенно остро проявляются по таким направлениям как:

Таблица 2. Распределение кредитных организаций по удельному весу просроченной задолженности в кредитном портфеле [15]

Удельный вес просроченной задолженности в общей сумме кредитов, депозитов и прочих размещенных средств	Количество кредитных организаций, единиц						Удельный вес в совокупных активах банковского сектора, %					
	1.01.14	1.01.15	1.01.16	1.01.17	1.01.18	1.05.18	1.01.14	1.01.15	1.01.16	1.01.17	1.01.18	1.05.18
Просроченная задолженность	96	72	56	55	55	45	2	3	3	4	5	5
отсутствует												
от 0 до 5 %	598	508	360	272	235	218	82	73	70	68	71	70
от 5 до 10 %	126	131	156	131	100	100	9	17	16	19	8	11
от 10 до 15 %	37	40	56	46	50	42	4	6	4	2	10	2
от 15 до 20 %	10	19	26	24	30	34	3	1	2	1	1	4
от 20 до 60 %	8	23	34	48	52	52	-	0	5	5	5	8
от 60 до 90 %	1	2	6	6	4	4	-	-	0	1	1	0
Более 90	1	1	2	6	4	5	-	-	-	-	-	-
Кредиты, депозиты и прочие размещенные средства отсутствуют	45	37	37	35	31	23	0	0	0	0	0	0

Таблица 3. Динамика структуры ссудной задолженности банковского сектора (доля ссуд, разбитых по категориям качества, и РВПС в % от общего объема выданных ссуд) [16]

		1.01.14	1.01.15	1.01.16	1.01.17	1.01.18	1.04.18	1.05.18
Ссуды	Стандартные	17,610	24,886	26,254	24,023	25,283	23,349	24,045
	Нестандартные	18,102	21,017	22,237	20,806	21,184	21,539	22,368
	Сомнительные	2,837	3,603	4,769	4,641	4,231	3,770	3,806
	Проблемные	825,000	1,145	1,409	1,623	1,726	1,726	1,756
	Безнадежные	1,636	2,433	3,442	3,536	3,908	4,126	4,211

кредитование сферы строительства и недвижимости; кредитование промышленных предприятий с имеющейся высокой долговой нагрузкой и высокими показателями леввереджа, которые в кризис столкнулись с резким спадом продаж; кредитование бизнес-проектов собственников банков и аффилированных лиц; VIP-кредиты.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Несмотря на определенные проблемы и тренды по росту проблемной задолженности банковский сектор не находится в состоянии кризиса. Это также подтверждается прогнозом рейтингового агентства Fitch Ratings. Прогноз по суверенному рейтингу России был пересмотрен на «Позитивный» в 3 квартале 2017 года главным образом вследствие устойчивой макроэкономической политики и умеренного роста ВВП, который составил 2 % в 2017 году [17]. Вероятнее всего, данные тренды будут заметны и в 2018–2019 гг. Прогноз по банковскому сектору России на 2018 год является «Стабильным», что в значительной степени является компромиссом между стабильной ситуацией в макроэкономике и растущим ВВП и рисками по высокорисковым реструктурированным ссудам, а также движением в сторону улучшения качества кредитных портфелей вследствие оздоровления банковского сектора [18] и растущей конкуренции.

Кроме того, выявленные в 2017 году проблемы у таких крупных банков как Открытие, введение временных администраций в ПромСвязьБанк [19] и Бин-Банк [20] не привели к системному кризису. Имеющее место оздоровление банковского сектора прямым образом не затрагивает финансово устойчивые банки и банки с государственным участием, на которые приходится порядка 75 % всего банковского сектора России. Вследствие действий регулятора и возросшей конкуренции число банков, вероятно, может сократиться до 300 в ближайшие три-четыре года.

Кроме того, на основе анализа состояния банковского сектора можно сделать вывод о том, что банковский сектор России продолжит расти, в частности в секторе корпоративного кредитования. Это будет поддерживаться слабым спросом со стороны надежных заемщиков и политикой ЦБ РФ по абсорбации ликвидности для сдерживания инфляции. Темпы роста кредитования физических лиц замедлятся и могут составить порядка 5 %, но не более 10 %, что может свидетельствовать о перегреве в секторе кредитования.

Анализ текущего состояния банковского сектора позволяет сделать вывод о том, что доля проблемной задолженности, вероятнее всего, будет оставаться на прежнем уровне. Однако значительная доля проблемных кредитов в дальнейшем повлечет за собой значительные отчисления в резервы, что будет оказывать давление на прибыльность банковского сектора.

Ликвидность банковского сектора будет находиться на избыточном уровне, однако ее распределение недискретное. Рост депозитной базы оидается на уровне 5 % в 2018 году, что будет поддерживаться денежной эмиссией ЦБ РФ и начисленными процентами. Уровень ликвидности российского банковского сектора избыточен, что подтверждается размещенными средствами в ЦБ РФ на уровне 2,1 млрд руб. на 1 января 2018 года. Однако существуют определенные дисбалансы по их распределению между банками, которые предлагают более высокие процентные ставки для удержания клиентов. Уровень ликвидности, номинированной в иностранной валюте, находится на примелемом уровне, что спровоцировало решение ЦБ РФ по сокращению сделок РЕПО.

Дисперсия в уровнях прибыльности коммерческих банков значительна. Среди ста крупнейших банков порядка трети имеют маржу менее 3 %, что объясняется высокой конкуренцией.

Из девяти ситемно значимых кредитных организаций, которые не попали под процедуру банкротства, четыре банковские группы имеют лишь небольшой буфер по основным нормативам достаточности капитала. Вероятно, буфер увеличится по итогам 2017 года в виду роста ожидаемой прибыли, которую покажут банки.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Проведен анализ состояния банковского сектора России в период с 1.01.2013 по 1.04.2018 года.

2. Выявлена тенденция роста проблемной задолженности в структуре активов российских коммерческих банков.

3. Определены основные сферы производства, в которых наиболее заметен рост проблемной задолженности, а именно торговля, сфера услуг и строительство.

4. Проведено обсуждение перспектив развития банковского сектора в разрезе показателей прибыльности, капитализации и ликвидности российских коммерческих банков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. The world bank.
URL: data.worldbank.org/indicator/FB.AST.NPER.ZS.
2. Meeker L., Gray L. A note on non-performing loans as an indicator of asset quality // *Journal of Banking & Finance*. 1987. Vol. 11. № 1. P. 161–168.
3. Beck R., Jakubik P. Non-Performing Loans: What Matters in Addition to the Economic Cycle? // *ECB Working Paper*. February 2013. Germany: European Central Bank, 2013. № 1515. P. 1–34.
4. Kauko K. External deficits and non-performing loans in the recent financial crisis // *Economics Letters*. 2012. Vol. 115. № 2. P. 196–199.
5. Vithessonthi C. Deflation, bank credit growth, and non-performing loans: Evidence from Japan // *International Review of Financial Analysis*. 2016. Vol. 45. P. 295–305.
6. Smith A. Banking-industry specific and regional economic determinants of non-performing loans: Evidence from US states // *Journal of Financial Stability*. 2015. Vol. 20. P. 93–104.
7. Cummings J.R., Durrani K.J. Effect of the Basel Accord capital requirements on the loan-loss provisioning prac-

8. tices of Australian banks // *Journal of Banking & Finance*. 2016. Vol. 67. P. 23–36.
8. Chiamante L., Casub B. Capital and liquidity ratios and financial distress. Evidence from the European banking industry // *The British Accounting Review*. 2017. Vol. 49. № 2. P. 138–161.
9. Demertzis M., Lehmann A. Tackling Europe's crisis legacy: a comprehensive strategy for bad loans and debt restructuring // *Policy Contribution*. 2017. № 11. P. 1–15.
10. Balgova M., Mies M. The Economic Impact of Reducing Non-Performing Loans // *EBRD Working Paper*. 2016. № 193. P. 1–45.
11. Athanasios B. Determinants of non-performing loans: The case of Eurozone // *Panoeconomicus*. 2014. Vol. 61. № 2. P. 193–206.
12. Louzis D., Vouldis A. Macroeconomic and bank-specific determinants of non-performing loans in Greece: A comparative study of mortgage, business and consumer loan portfolios // *Journal of Banking & Finance*. 2012. Vol. 36. № 4. P. 1012–1027.
13. Klein N. Non-performing loans in CESEE: Determinants and impact on macroeconomic performance // *IMF Working Paper*. 2013. № 13/72. P. 1–27.
14. О динамике развития банковского сектора Российской Федерации // Центральный банк Российской Федерации.
URL: cbr.ru/Collection/Collection/File/8551/din_razv_18_09.pdf.
15. Просроченная задолженность по кредитам, представленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям в рублях, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств // Центральный банк Российской Федерации.
URL: cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?tblID=302-09&pid=pr&sid=ITM_45484.
16. Обзор банковского сектора Российской Федерации: аналитические показатели № 192 октябрь 2018 года // Центральный банк Российской Федерации.
URL: cbr.ru/Collection/Collection/File/8465/obs_192.pdf.
17. Fitch Ratings: официальный сайт рейтингового агентства. URL: fitchratings.com/site/re/10016665#.
18. РФ. Федеральный закон от 1 мая 2017 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
URL: consultant.ru.
19. Приказ Банка России от 15 декабря 2017 года № 3525 «О возложении на общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» функций временной администрации по управлению банком Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» ПАО «Промсвязьбанк» (г. Москва)» // Центральный банк Российской Федерации.
URL: cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=45000927.
20. Приказ Банка России от 21 сентября 2017 года № 2723 «О назначении временной администрации по управлению кредитной организацией Публичное Акционерное Общество «БИНБАНК» ПАО «БИНБАНК» (г. Москва) // Консорциум Кодекс: электронный фонд: правовой и нормативно-технической документации. URL: docs.cntd.ru/document/456095153.

REFERENCES

1. The world bank.
URL: data.worldbank.org/indicator/FB.AST.NPER.ZS.
2. Meeker L., Gray L. A note on non-performing loans as an indicator of asset quality. *Journal of Banking & Finance*, 1987, vol. 11, no. 1, pp. 161–168.
3. Beck R., Jakubik P. Non-Performing Loans: What Matters in Addition to the Economic Cycle? *ECB Working Paper. February 2013*. Germany, European Central Bank Publ., 2013, no. 1515, pp. 1–34.
4. Kauko K. External deficits and non-performing loans in the recent financial crisis. *Economics Letters*, 2012, vol. 115, no. 2, pp. 196–199.
5. Vithessonthi C. Deflation, bank credit growth, and non-performing loans: Evidence from Japan. *International Review of Financial Analysis*, 2016, vol. 45, pp. 295–305.
6. Smith A. Banking-industry specific and regional economic determinants of non-performing loans: Evidence from US states. *Journal of Financial Stability*, 2015, vol. 20, pp. 93–104.
7. Cummings J.R., Durrani K.J. Effect of the Basel Accord capital requirements on the loan-loss provisioning practices of Australian banks. *Journal of Banking & Finance*, 2016, vol. 67, pp. 23–36.
8. Chiaromonte L., Casub B. Capital and liquidity ratios and financial distress. Evidence from the European banking industry. *The British Accounting Review*, 2017, vol. 49, no. 2, pp. 138–161.
9. Demertzis M., Lehmann A. Tackling Europe's crisis legacy: a comprehensive strategy for bad loans and debt restructuring. *Policy Contribution*, 2017, no. 11, pp. 1–15.
10. Balgova M., Mies M. The Economic Impact of Reducing Non-Performing Loans. *EBRD Working Paper*, 2016, no. 193, pp. 1–45.
11. Athanasios B. Determinants of non-performing loans: The case of Eurozone. *Panoeconomicus*, 2014, vol. 61, no. 2, pp. 193–206.
12. Louzis D., Vouldis A. Macroeconomic and bank-specific determinants of non-performing loans in Greece: A comparative study of mortgage, business and consumer loan portfolios. *Journal of Banking & Finance*, 2012, vol. 36, no. 4, pp. 1012–1027.
13. Klein N. Non-performing loans in CESEE: Determinants and impact on macroeconomic performance. *IMF Working Paper*, 2013, no. 13/72, pp. 1–27.
14. On the dynamics of development of the banking sector of the Russian Federation. *Tsentralnyy bank Rossiyskoy Federatsii*.
URL: cbr.ru/Collection/Collection/File/8551/din_razv_18_09.pdf.
15. Overdue debt on loans provided to legal entities – residents and individual entrepreneurs in rubles, by type of economic activity and specific areas of use of funds. *Tsentralnyy bank Rossiyskoy Federatsii*.
URL: cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TbIID=302-09&pid=pr&sid=ITM_45484.
16. Overview of the banking sector of the Russian Federation: analytical indicators number 192 October 2018. *Tsentralnyy bank Rossiyskoy Federatsii*.
URL: cbr.ru/Collection/Collection/File/8465/obs_192.pdf.
17. Fitch Ratings: official website of rating agency. URL: fitchratings.com/site/re/10016665#.
18. RF. Federal law dated 1 May 2017 г. № 92 “The law related to the changes in the legislation of Russian Federation”. (In Russian)
19. Order of the Bank of Russia dated 15 December 2017 № 3525 “About the transition of the temporarily management functions in the PromsvyazBank” to the “Management Company Consolidation Fund of the Banking Sector”. *Tsentralnyy bank Rossiyskoy Federatsii*.
URL: cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=450000927.
20. Order of the Bank of Russia dated 21 September 2017 № 2723 “About the appointment of temporary management in the commercial bank Binbank”. *Konsortium Kodeks: elektronnyy fond: pravovoy i normativno-tekhnicheskoy dokumentatsii*.
URL: docs.cntd.ru/document/456095153.

THE STATE OF RUSSIAN BANKING SECTOR AND ITS DEVELOPMENT PROSPECTS

© 2018

A.S. Surudina, postgraduate student

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow (Russia)

Keywords: nonperforming loan; types of nonperforming loans; management of nonperforming loans; commercial bank profitability; commercial bank capitalization.

Abstract: The paper deals with the actual problems of the Russian banking sector and namely with the importance of non-performing loans within the structure of total assets of the Russian banking sector. The paper reviews the Russian banking system during the crisis of 2015 as well as its fundamental reasons. Moreover, the author identified the interrelation between the macroeconomic indicators and the state of the banking system using the comparative analysis of banking systems of the developed countries during the crisis of 2008. The paper gives the review of a number of works of foreign researchers with the focus on the non-performing assets. In particular, the author studied the works on the Basel Accords implementation both in the EU countries and in Australia, the USA, and a number of countries of Eastern Europe. The analysis of works proved the necessity to carry out the analysis of the existing trends in the Russian banking sector. In this paper, the author determines the main indicators used for the analysis of the state of the banking system, analyzes the dynamic picture and identifies the increase in the share of the troubled assets of the Russian commercial banks. The analysis of the structure of the non-performing loans in terms of the types of business activity has revealed the riskiest areas of crediting, in particular, the wholesaling, construction, etc. Based on the analysis, the author describes the development prospects of the banking sector in terms of the expected growth of banking sector, the indicators of profitability, capitalization, and liquidity of the commercial banks, and the indicators of the banks' loan portfolios quality.