

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И КРУПНЫХ ИНВЕСТОРОВ НА УКРАИНСКОЙ ФОНДОВОЙ БИРЖЕ**

© 2014

*Е.В. Редзюк*, кандидат экономических наук, доцент, докторант Института экономики и прогнозирования НАН Украины

*Национальная академия наук Украины, Киев (Украина)*

**Аннотация:** Инвестиционные и финансово-экономические связи между Украиной и Российской Федерацией носят динамичный характер. При этом две страны являются развивающимися, строят свои экономики в сложных условиях геополитики, конкуренции и глобализации рыночных отношений, поэтому финансово-инвестиционная конвергенция не всегда является конструктивной и взаимоприемлемой. Такая ситуация обуславливает актуальность оценки этой деятельности на украинском фондовом рынке с формированием выводов, направленных на улучшение сотрудничества в данной сфере. В статье проведен исторический, статистический и экономический анализ становления украинского фондового рынка, а также представлена оценка влияния на эти процессы инфраструктурных организаций и крупных российских инвесторов. На основании анализа сформированы предложения по улучшению развития украинского фондового рынка при активном участии российского капитала и технологий. Исследования показали о существенном потенциале рынка ценных бумаг Украины, который можно в дальнейшем в разы увеличивать, но для этого необходимо не только переосмыслить прошлые неправильные действия, а также учитывать будущие вызовы и проблемы. Поэтому предложено учесть необходимость системного и долгосрочного подхода при формировании ликвидности фондового рынка Украины. Кроме того, целесообразно в дальнейшем усовершенствовать законодательство, создать новые институты фондового рынка, изменить подходы в работе с эмитентами и сформировать широкий ассортимент инструментов рынка ценных бумаг Украины.

**Ключевые слова:** фондовый рынок, рынок ценных бумаг, инфраструктура фондового рынка, инфраструктурные организации фондового рынка, фондовый рынок Украины, инвестирование в рынок ценных бумаг Украины.

Тесные производственные, торговые, экономические, социальные, культурные и ментальные связи между Украиной и Российской Федерацией обуславливают совместное и стратегическое сотрудничество практически во всех областях и сферах деятельности. Поэтому, практически, с началом формирования рыночных отношений в начале 90-х гг. XX века, на рынке финансовых услуг Украины одними из первых инвесторов были российские банки и финансовые компании. Необходимо отметить, что наиболее значительная часть инвесторов функционировала в банковской системе. Это обусловлено тем, что банковская отрасль Украины начала активно развиваться раньше и более системно, чем рынок ценных бумаг.

Затянувшаяся приватизация в Украине (до 2001 года), перманентные политические и финансово-экономические кризисы 1991-1999 гг., неудовлетворительное законодательное обеспечение и отсутствие инфраструктуры фондового рынка повлияли на процесс его медленного развития.

Тем не менее, начиная с начала 2000-х гг., количество российских инвесторов на зарождающемся фондовом рынке Украины постепенно увеличивается. Если сравнить украинский и российский фондовый рынок, то отметим, что украинский рынок значительно уступал и уступает российскому, а также восточноевропейским фондовым рынкам в связи с более ранним их введением и более качественным законодательным и инфраструктурным обеспечением (табл. 1).

Так, суммарный оборот всех украинских фондовых площадок в 2003 году составлял 660 млн. долл. США, в то время как российские ММВБ и РТС имели 36 млрд. долл. США. До финансово-экономического кризиса (09-11.2008 г.) этот процесс шел по нарастающей, при этом в отличие от западных инвесторов, большая часть российских компаний в 2009 году остались присутствовать на украинском рынке ценных бумаг. Кроме того, в 2009 году к российским инвестиционно-финансовым компаниям в Украине подключилась и инфраструктурная организация фондового рынка – РТС (Российская торговая система) интегрированная торгово-расчетная инфраструктура, которая ввела на украинский рынок ценных бумаг систему интернет-трейдинга (информационно-аналитическая и торговая программа Quik), рынок заявок и срочный рынок, открыв для этого 03.2009 г.

ОАО «Украинскую биржу» [1,2].

В этом же году (12.2009 г.) ММВБ (Московская межбанковская валютная биржа) вошла в акционерный капитал фондовой биржи ПФТС [3,4]. Обе российские инвестиции в акционерный капитал украинских фондовых бирж составляют 49% акций, а остальные 51% принадлежат профессиональным участникам рынка ценных бумаг Украины [6].

Таблица 1 - Рыночная капитализация листинговых компаний крупнейших экономик мира, восточноевропейских стран и Украины за 2005-2012 гг. (млрд. дол. США) [7]

Страна	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<b>Развитые страны мира</b>								
США	16 970	19 426	19 947	11 738	15 077	17 139	15 640	18 668
Япония	4 736	4 726	4 453	3 220	3 377	4 100	3 541	3 680
Великобритания	3 058	3 794	3 859	1 852	2 796	3 107	2 903	3 020
Канада	1 481	1 701	2 186	1 002	1 681	2 160	1 907	2 016
Франция	1 758	2 428	2 771	1 492	1 972	1 926	1 568	1 823
Германия	1 221	1 638	2 106	1 108	1 298	1 430	1 184	1 486
Швейцария	939	1 213	1 274	863	1 071	1 229	932	1 079
<b>Страны с развивающимися рынками</b>								
Китай	781	2 426	6 226	2 794	5 008	4 763	3 389	3 697
Австралия	804	1 096	1 298	676	1 258	1 455	1 198	1 286
Индия	553	819	1 819	645	1 179	1 616	1 015	1 263
Бразилия	475	711	1 370	589	1 167	1 546	1 229	1 230
Южная Корея	718	835	1 124	495	836	1 089	994	1 181
Гонконг	693	895	1 163	1 329	916	1 080	889	1 108
Россия	549	1 057	1 503	397	861	1 004	796	875
Италия	798	1 027	1 073	521	317	318	431	481
Сингапур	317	276	354	180	310	370	308	414
Турция	162	163	287	118	226	307	202	309
Польша	94	149	207	90	135	190	138	178
Чехия	38	49	73	49	53	43	38	37
Венгрия	33	42	48	19	28	28	19	21
Украина	25	43	112	24	17	39,5	25,6	20,7

Отметим, что после небольшого всплеска активности в 2010 году в следующий период 2011-2013 гг. кризис ликвидности на рынке ценных бумаг Украины в отличие от большинства фондовых площадок мира существенно усиливался (рис. 1), поэтому наблюдается системный отток средств и уход компаний с рынка. За послед-

ние два года от лицензий отказались такие российские компании, как «Альфа Капитал», «Брокерский дом «Открытие», «Велес Капитал», «Ренессанс Капитал», «Тройка Диалог Украина», «Перспектив Инвестмент» и много других более мелких компаний [5].

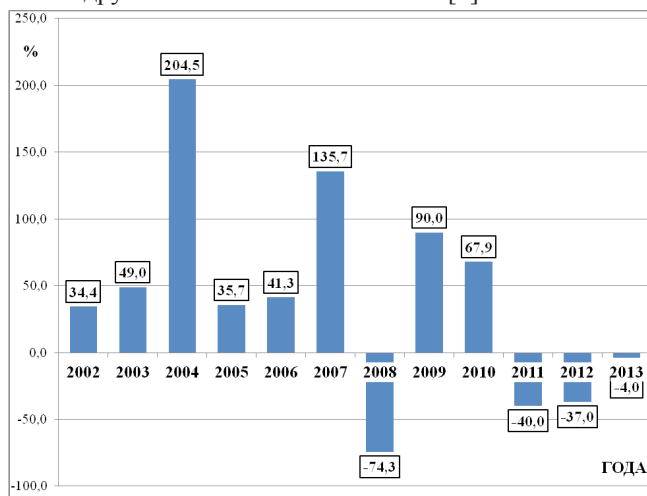


Рис. 1. Рост (падение) рынка украинских акций к предыдущему году, % [2,4]

Активно уходят с рынка ценных бумаг Украины и местные финансово-инвестиционные компании. Если в 2010 году, по данным Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку (НКЦБФР), в Украине действовали 763 торговца ценными бумагами, то на конец июля 2013 года – 595 (-22%), на конец июля 2014 года – 502 (-16%) [8].

Анализ последних четырех лет (2009-2013 гг.) дает основания сделать выводы, что интеграция с Московской биржей оказалась для украинского фондового рынка неэффективной.

Это обусловлено пассивностью российских акционеров в системном развитии украинского фондового рынка, из позитивной оценки можно лишь отметить некоторые организационные решения и передачу более удобного технического оборудования и технологий для самостоятельной торговли, внедрение центрального контрагента, рынка заявок, рынка РЕПО и срочного рынка (фьючерсы на индекс биржи, опционы), а также системы «Quik» для интернет-трейдинга.

Но при этом российские инвесторы не предоставили стратегического значения развитию украинского фондового рынка, ограничились для привлечения инвесторов на «украинскую биржу» только рекламно-информационной продукцией, общими семинарами и «днями открытых дверей». В целом, создание «украинской биржи» и покупка биржи ПФТС должна была создать более позитивный фон для успешного проведения объединения в Московскую биржу фондовых бирж ММВБ и РТС, а затем при проведении IPO для Московской биржи получив больше выгоды за счет наличия «филиалов» в Украине.

По состоянию на 2013-2014 гг. ОАО «Украинская биржа» является неликвидной (падение за 2013 г. составляет -4%), ежедневные объемы торгов проходят на уровне 2-7 млн. долл. США, активных торговых счетов всего примерно 2000. Для страны с ВВП 165 млрд. долл. США и 45,5 млн. населения (по состоянию на начало 2014 г.) это необоснованно заниженные показатели. Кроме того, по оценке Национального банка Украины и финансовых экспертов, доходы населения растут и на руках у украинских граждан находится более 100 млрд. долларов США.

Комитет государственной статистики Украины подсчитал, что номинальные доходы украинцев в 2012 г.

выросли на 11,1 % по сравнению с 2011 г. до 173 млрд. долл. США. Располагаемый доход в Украине на одного человека за 2012 г. составил 2955 долл. США, что больше на 136 долл. США, чем годом ранее. Также на депозитах украинское население держит существенные сбережения, которые имеют тенденцию к системному росту (рис. 2) [9].

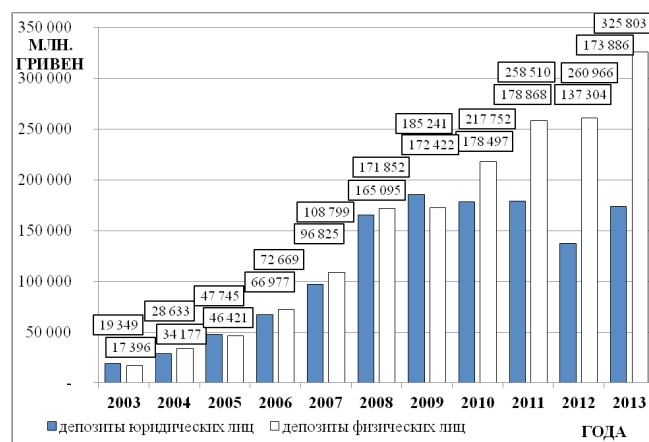


Рис. 2. Динамика рынка депозитов Украины по состоянию на 01.05.2003-01.05.2013 гг., млн. гривен [10]

На 1 января 2013 года депозиты частных лиц в банках Украины составляли 369,264 млрд. грн. (45,6 млрд. долл. США), что на 59 млрд. грн., или на 19% больше, чем было на начало 2012 года. По итогам 2012 года больше выросло количество средств на депозитах в долларах США – на 34,5 млрд. грн., или на 30%, до 18,4 млрд. долл. США. Остатки по вкладам в гривне за 2012 год выросли на 26 млрд. грн., или на 16%, до 187 млрд. грн. (23,1 млрд. долл. США). При этом вложения в евро несколько снизились – на 789 млн. грн., или на 2%, до 31 млрд. в гривневом эквиваленте (2,8-3 млрд. евро). По банковским металлам депозиты составили в конце 2012 г. – 60 554 млн. грн., 2011 г. – 101 451 млн. грн., 2010 г. – 122 400 млн. грн. [11,12].

На рис. 2 видно, что по состоянию на 01.05.2013 г. динамика роста депозитов среди населения превышает показатели юридических лиц, почти в 2 раза и достигла 326 млрд. грн. (40,2 млрд. долл. США). Это обусловлено ограниченностью инструментов инвестирования среди населения Украины (основные два: депозит в гривне /доходность 15-21 % годовых/ и депозит в долларах США /доходность 4-10 % годовых/).

Высокие ставки по депозитам обусловлены «тенизацией» экономики, наблюдается депрессивное состояние бизнес-среды в Украине, низкая конъюнктура на экспортных рынках, недоверие к украинской банковской системе, вывод существенного количества средств в офшорные зоны ответственными юридическими лицами. Так, по состоянию на 2013-2014 гг. на заграничных счетах украинских резидентов сохраняется по прогнозам различных экспертов от 8,5 до 25 млрд. долларов США [10,13].

В целом, украинская банковская система вместе с офшорными депозитными счетами резидентов по состоянию на 2013-2014 гг. аккумулировала средств на сумму эквивалентную примерно 568,539 млрд. грн. (70,2 млрд. долл. США). В то же время фондовый рынок Украины не испытывает этих объемов, взаимопenetration инвестиционными потоками отсутствует.

Риски для социально-экономического развития Украины существенно сосредоточены только в одной банковской сфере, а это является недопустимым для европейских развитых и восточноевропейских развивающихся стран.

Риск-менеджмент в финансовой сфере предполагает

оценку ситуации, формирование инвестиционных стратегий и тактик, диверсификацию инвестиционных потоков, ориентацию на высокую ликвидность и прогнозируемую стабильность в соответствующей перспективе. К сожалению, такой подход по состоянию на 2014 год из-за макроэкономической нестабильности в целом и отсутствия конкурентоспособного украинского фондового рынка нельзя в полной мере применить.

Учитывая существенный потенциал финансовых ресурсов украинской экономики, который сосредоточен в основном в банковской системе, отметим, что поведение российских стратегических инвесторов по развитию инфраструктуры фондовых бирж Украины было пассивным и неконструктивным. На наш взгляд, при выходе на такой крупный в финансовом отношении рынок необходимо было создать институт маркет-мейкеров и самим российским биржам инвестировать существенные средства в украинский фондовый рынок, в увеличение его ликвидности.

Средства для этого были, так, чистая прибыль «Группы РТС» по итогам 2008 года составила чуть более 956 млн. рублей (31 млн. долл. США). Чистая прибыль ЗАО «ММВБ» по итогам 2008 года составила 2,2 млрд. рублей (71 млн. долл. США). При этом, не считая прибыли за предыдущие года, резервные фонды и заемные средства, имеющиеся более 100 млн. долл. США для долгосрочной поддержки на 3-4 года вместе с конструктивной позицией маркет-мейкеров могли бы оказать намного более позитивное влияние на развитие ОАО «Украинской биржи».

Необходимо вспомнить 2009 год, когда изначально инвесторы поверили в системное развитие биржи, открыв при этом более 8000 активных счетов, но через 3 года их стало менее 2000 активных счетов из-за отсутствия прибыльности, ликвидности, маркет-мейкеров, связи между показателями эмитентов и рынком, связи между информационным пространством и рынком, а также из-за отсутствия логики развития биржи [14].

Кроме того, активизация переговоров по объединению ПФТС и ОАО «Украинской биржи» очень была актуальна в 2010-2011 гг., такой процесс поспособствовал бы также увеличению ликвидности и уменьшению дублирующих функций, фокусировке всех иностранных и отечественных инвесторов на объединенной украинской фондовой бирже.

Не была проведена работа с крупными потенциальными российскими инвесторами («Альфа Капитал», «ВТБ», «Ренессанс Капитал», «Тройка Диалог Украина» и др.) и профессиональными украинскими участниками рынка ценных бумаг по формированию долгосрочной стратегии системного роста ОАО «Украинской биржи». Каждый участник рынка действовал эгоистично и спекулятивно, без системного подхода направленного на увеличение капитализации активов фондового рынка. От этого потеряли все, крупные инвесторы остались в неликвидных и падающих в стоимости ценных бумагах, а мелкие инвесторы и физические лица – получили убыток и закрылись.

Рынок ценных бумаг Украины законодательно отстал и отстает от российского и западноевропейского законодательства. Также проявляется существенная зарегулированность этой сферы Национальным банком Украины. Поэтому было бы целесообразным инициировать создание рабочей группы при Верховном Совете Украины, Национальном банке Украины, Кабинете министров Украины, Комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку и совместно совершенствовать законодательство.

Имея такого конкурента за деньги потенциальных клиентов, как банковская система, необходимо было учесть, что изменение законодательства напрямую зависит и от лоббирования интересов в Верховном Совете Украины.

Низкий уровень представительства и отсутствие лоббирования в решении о введении второго уровня пенсионной реформы, которая озвучивалась еще перед выборами 2010 года, привели к тому, что, и депутаты, и государственные чиновники Украины не вспоминают своих предвыборных обещаний.

Главным, на наш взгляд, успешным условием долгосрочного развития ОАО «Украинской биржи» и привлечения на ее площадку активов, ликвидности, клиентов является системное и качественное опережение на протяжении 3-4 лет индексом биржи и акциями первого уровня листинга («голубых фишек») роста доходности по сравнению с доходностью гривневых депозитов в Украине.

Практически во всех странах со стабильной экономикой депозит приносит 2-10%, в украинских реалиях, особенно при инфляционных настроениях, банковская система может предлагать 20-27% годовых. С учетом того, что государством гарантируются вклады до 200 000,00 грн. (24 691 долл. США по курсу на 02.2014 г.), а их около 90%, то для любого потенциального инвестора фондового рынка привлекательная доходность должна быть минимум от 30-35%.

Конечно, согласно экономической теории и законам фондового рынка, ценообразование и рост фондового рынка должен быть в соответствии с международной и внутренней экономической конъюнктурой, но в условиях когда украинский фондовый рынок в зачаточном состоянии и не может отображать полноценно «температуру экономики», в связи с этим, на начальном этапе его развития, необходимо искусственно содействовать спросу и генерировать ликвидность.

При таком системном и долгосрочном подходе приблизительно 20% средств (около 8 млрд. долл. США) из банковских депозитов физических лиц в Украине может быть переведено на фондовую биржу в течение 3-5 лет и это, не считая средств «на руках» и средств резидентов юридических лиц.

В основном, по ментальности и психологическим особенностям, наиболее заинтересованы активные молодые инвесторы (до 35-40 лет), которые готовы к рискам и колебаниям рынка ради большей потенциальной доходности. Кроме того, до финансово-экономического кризиса 2008 года, 80-85% инвесторов на украинской фондовой бирже были западные иностранные инвесторы и фонды.

Это также существенный дополнительный инвестиционный ресурс, который обязательно вернется при стабилизации, развитии, системной доходности и совершенствовании законодательства по либерализации инвестиционной деятельности на рынке ценных бумаг.

Будут ли сделаны выводы крупными российскими инвесторами и инфраструктурными организациями, зависит от того насколько стратегически интересен им фондовый рынок Украины. Отметим, что исследования показали о существенном потенциале, который можно в дальнейшем в разы увеличивать, но для этого необходимо не только учесть прошлые неправильные действия, но и учитывать будущие вызовы и проблемы.

В этом контексте функционирование 10-ти мелких фондовых бирж в Украине по состоянию на 2014 год является несоответствующим современным мировым тенденциям и неэффективным. Для повышения роли фондового рынка и активного развития финансовых рынков в Украине целесообразным было бы провести консолидацию всех фондовых бирж и на их базе внедрения единого многофункционального финансово-фондового центра (биржи) Украины.

Также в долгосрочном периоде необходимо насыщение не только ликвидностью фондового рынка, но и обеспечением инвесторов соответствующей законодательной базой, созданием новых институтов фондового рынка, изменением в работе с эмитентами и формирова-



нием широкого ассортимента инструментов рынка ценных бумаг (рис.3).

Вышеперечисленные аспекты развития фондового рынка Украины дают основания сделать выводы о необходимости дальнейшей структурной его трансформации и решении проблем, связанных с поиском существенных объемов долгосрочного инвестирования. При нежелании крупными российскими инвесторами и инфраструктурными организациями полноценно инвестировать в украинский фондовый рынок, Украина имеет два основных варианта в глобальной конкурентной среде: первый – создать мощный внутренний финансовый центр из внутренних резервов и постепенно привлекать к нему соседние страны восточноевропейского региона (Молдова, Беларусь /при условии либерализации финансового рынка этой страны/, Румыния, Болгария, Словакия, Грузия, Армения, Азербайджан), второй – слияние с ведущей фондовой биржей Европы (NYSE Euronex, Франкфуртской фондовой биржей, Лондонской фондовой биржей) на условиях обеспечения ликвидности украинских фондовых ценностей, с предоставлением технологий, новых инструментов и биржевых инноваций.

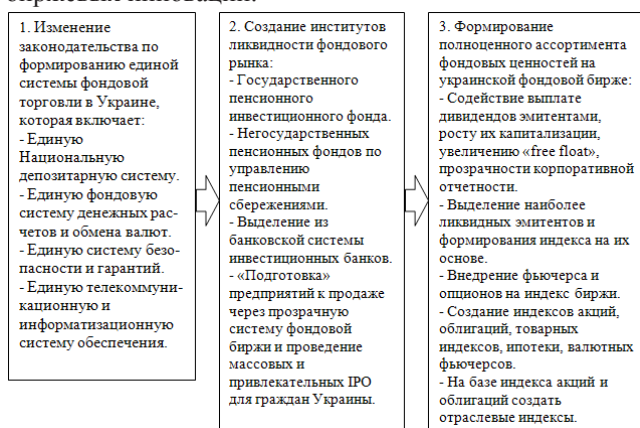


Рис.3. Алгоритм-схема трансформации фондового рынка Украины

В глобальной конкурентной среде консолидация бирж только на национальном уровне становится недостаточной. Фондовые биржи, в большинстве своем, вынуждены выходить на рынки отдельных стран, чтобы расширить поле своей деятельности и диверсифицировать ее. Экспансия проявляется в основном территориально, ментально и согласно специализации по соответствующим инструментам фондового рынка. Это позволяет увеличить круг потенциальных клиентов, количественно и качественно расширить свою деятельность, снизить уровень рисков для отдельных субъектов рынка [15,16,17, 18, 19].

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт биржи «РТС» // группа «RTS» // URL: <http://www.rts.ru/s14>
2. Официальный сайт биржи ОАО «Украинская биржа» // URL: <http://www.ux.ua/ru/newslst.aspx>
3. Официальный сайт биржи ЗАО «ФБ ММББ» // Группа ММББ // URL: <http://www.micex.ru/group/profile/mission>
4. Официальный сайт биржи ПФТС // URL: <http://www.pfts.com/>
5. «Русские фонды» отказываются от украинского брокерского бизнеса // Газета «Коммерсантъ Украина», №141 (1844), 11.09.2013 // URL: <http://www.kommersant.ua/doc/2276263>
6. Шкарпова Е. Биржа, которую мы потеряли // издание «FORBES» №6, июнь 2013 // URL: <http://forbes.ua/magazine/forbes/1353207-birzha-kotoruyu-my-poteryali>

7. Dynamic of market capitalization countries // Worldbank // URL: [http://api.worldbank.org/datafiles/CM.MKT.LCAP.CD\\_Indicator\\_MetaData\\_en\\_EXCEL.xls](http://api.worldbank.org/datafiles/CM.MKT.LCAP.CD_Indicator_MetaData_en_EXCEL.xls)

8. Офіційний сайт Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку України // URL: <http://www.nssmc.gov.ua>

9. Арбузов С. Доходы украинцев растут небывалыми темпами, на руках у населения более 100 млрд. долларов США // интервью для еженедельника «Корреспондент» от 12.04.2013 // издательство «Корреспондент.net» // URL: <http://news.finance.ua/ru/~1/2013/04/12/300305>

10. Показники діяльності банків // Асоціація українських банків // URL: [http://aub.org.ua/index.php?option=com\\_arhive\\_docs&show=1&menu=104&Itemid=112](http://aub.org.ua/index.php?option=com_arhive_docs&show=1&menu=104&Itemid=112)

11. Консолідована фінансова звітність Національного банку України за 2012 р. // Офіційний сайт Національного банку України // URL: <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=1152406>

12. Депозити населення зросли на 59 млрд. гривень за підсумками 2012 року // Інтернет-ресурс «prostobank.ua» // URL: [http://ua.prostobank.ua/depoziti/novini/depoziti\\_naselennya\\_zrosli\\_na\\_59\\_mlrld\\_griven\\_za\\_pidsumkami\\_2012\\_roku](http://ua.prostobank.ua/depoziti/novini/depoziti_naselennya_zrosli_na_59_mlrld_griven_za_pidsumkami_2012_roku)

13. Арбузов С. Валютных спекулянтов мы быстро успокоим // интервью с главой НБУ для еженедельника «Комментарии» // 30.11.2012 // URL: <http://investfunds.ua/news/sergej-arbuzov-valyutnyh-spekulyantov-my-bystro-uspokoim-kommentarii-104365>

14. РТС может направить на дивиденды около 7% чистой прибыли // интернет-издание «Финмаркет»: подраздел «новости» // URL: <http://www.finmarket.ru/news/1169247/>

15. Редзюк Е.В. Реформування фондового ринку України, як елемент соціально-економічного розвитку держави // Збірник наукових праць «ДОСЛІДЖЕННЯ МІЖНАРОДНОЇ ЕКОНОМІКИ» Інституту світової економіки і міжнародних відносин НАН України // – 2012. – К.: Випуск №3 (72) – С. 3-11

16. Оскольський В.В. Двадцятилітє української фондової біржи: ітоги, уроки, задачі / Историко-публицистическое издание. – К.: Издательство «ЛЮГОС», 2011. – 243 с.

17. Калач Г.М. Фондовий ринок України: тенденції та суперечності розвитку: монографія. Державна податкова служба України, Національний університет державної податкової служби України. – Ірпінь: Видавництво «НУДПСУ», 2012. – 312 с.

18. Полтева Т.В., Мингалёв Н.В. Анализ финансовых инструментов инвестирования: соотношение риска и доходности // Карельский научный журнал. 2013. № 4. С. 33-36.

19. Багдасарян А.М. Проблемы развития рынка ценных бумаг в странах восточной Европы и центральной азии // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2012. № 22. С. 10-15.

ASSESSMENT OF RUSSIAN INFRASTRUCTURE ORGANIZATIONS AND LARGE INVESTORS IN UKRAINIAN STOCK EXCHANGE

© 2014

*Y.V. Redziuk*, candidate of economic sciences, Associate Professor, Ph.D. student at the Institute of World Economy and International Relations of the National Academy of Sciences of Ukraine  
*National Academy of Sciences of Ukraine, Kiev (Ukraine)*

*Annotation:* Investment and financial and economic relations between Ukraine and the Russian Federation are not static. Ukraine and Russia are the developing countries. They build their economies in a complex geopolitical conditions, competition and globalization of market relations, so the convergence of financial and investment is not always constructive and mutually acceptable. This situation causes the evaluation of the relevance of this activity on the Ukrainian stock market and the formation of conclusions aimed at improving cooperation in this area. The article provides a historical, statistical and economic analysis of the formation of the Ukrainian stock market, and also provides an assessment of the influence of these processes on Russian infrastructure organizations and large investors. Based on the analysis, suggestions for improvement of the Ukrainian stock market, with the active participation of Russian capital and technology were generated. Research has shown a significant potential of the Ukrainian securities market, which could further increase by several times, but it is necessary not only to rethink the past misconduct, and consider future challenges and problems. Therefore it is suggested to take into account the need for a systematic and long-term approach to the formation of the liquidity of the stock market of Ukraine. In addition, it is appropriate to further improve the legislation to create the new institutions of the stock market. Need to change the way we work with companies-issuers and to produce a wide range of tools Ukrainian securities market.

*Keywords:* stock market, stock exchange, international stock markets, stock exchange infrastructure, stock market infrastructure, infrastructure organization of the stock market, the stock market of Ukraine, investing in the stock market of Ukraine.

УДК 338.24:005.336.3:378

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

© 2014

*А. В. Родионов*, кандидат экономических наук, доцент  
*Луганский национальный аграрный университет, Луганск (Украина)*

*Аннотация:* В статье приведены результаты обобщений и разработок, направленных на усовершенствование теоретических и методических основ управления качеством образовательного потенциала региона на основе международных стандартов. Установлена взаимосвязь основных понятий в сфере управления качеством образовательного потенциала

*Ключевые слова:* образовательный потенциал, регион, управление, развитие.

*Постановка проблемы.* Мировой опыт показал, что обеспечение качества продукции и услуг – это системная деятельность, которая имеет название управления качеством. Управление образовательным потенциалом вообще и, в частности, качеством образовательного потенциала не рассматривается как управление предприятием или коммерческой организацией, хотя, как уже было доказано, сегодня вузы – это участники рыночной борьбы. Поэтому, рассмотрение вопросов управления качеством образовательного потенциала должно получить развитие. Актуальным является вопрос установления взаимосвязи основных понятий в сфере управления качеством образовательного потенциала.

*Анализ последних исследований и публикаций.* Исследованию вопросов управления качеством образовательного потенциала посвящены труды Е. Короткова [1], О. Сагиновой [2], Х. Себковой [3], В. Соболева, С. Степанова [4], В. Филиппова [5], М. Усова [5]. Авторами были установлены особенности управления вузами в современных условиях, определены закономерности регулирования рынка образовательных услуг. Среди нерешенных вопросов остается развитие существующих методических основ управления качеством образовательного потенциала регионов на основе международных стандартов.

*Целью статьи* является усовершенствование методических основ управления качеством образовательного потенциала регионов на основе международных стандартов.

*Изложение основного материала.* Качество высшего образования – это комплексная характеристика процесса предоставления образовательных услуг вузов и их результата, который удовлетворяет все заинтересованные стороны этого процесса, удовлетворяет требованиям государственных, международных образовательных стандартов и взятыми на себя вузами обязательствами

по организации учебного процесса.

Ввиду того, что образовательные услуги вузов – экономический продукт, то вузы следует рассматривать, как субъекты, которые предоставляют образовательные услуги. Растущее количество вузов на рынке образовательных услуг дает возможность утверждать о появлении новой отрасли национального хозяйства, которая имеет свои специфические черты, более характерным из которых является сочетание в ней частных и публичных интересов. Это проявляется в том, что образование является более важным направлением государственной социальной и гуманитарной политики и в то же время, – является сферой хозяйственной деятельности.

С этой точки зрения качество образовательных услуг вузов приобретает особую важность, поскольку именно она реализует публичный интерес государства и общества в этой отрасли и одновременно становится более важным конкурентным преимуществом вуза в его борьбе за рыночные позиции.

Управление качеством образовательных услуг вузов осуществляется с целью удовлетворения требований относительно лицензирования, аттестации и аккредитации субъектов образовательной деятельности. Положения о которых утверждены Кабинетом Министров Украины и Приказами Министерства образования и науки Украины [8; 9; 10]. В момент предоставления права субъекту на осуществление образовательной деятельности или подтверждение этого права, соответствующие государственные органы при поддержке общественности проводят экспертное оценивание качества образовательных услуг. Таким образом, сертификат, который выдается вузу после успешного прохождения аккредитации свидетельствует о гарантии соответствия качества образовательных услуг, которые может получить потребитель в данном учебном заведении, государственным требованиям.