

SOME ASPECTS OF INFLUENCE WORLD FINANCIAL AND ECONOMIC CRISIS  
ON ECONOMIC GROWTH IN RUSSIA

© 2013

*I.M. Oskolkov*, assistant to chair «Theory and technique of distance training»  
*Nizhny Novgorod state university to them N.I.Lobachevsky, Nizhny Novgorod (Russia)*

*Annotation:* In article the critical analysis of influence of a world financial and economic crisis on various processes is provided in the Russian economy. Aspects of monetarist policies in the conditions of crisis are considered. Need of increase of investment activity for Russia in the conditions of crisis locates. The directions in which it is necessary to look for solutions of an analyzed problem are offered.

*Keywords:* world financial and economic crisis, investment activity, monetarist policies, currency rate, competitiveness.

УДК 351.851:352:37.01'013/014(477.42)

СПЕЦИФИКА РЕАЛИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ЦИКЛА В УСЛОВИЯХ РОСТА  
ВЛИЯНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФАКТОРОВ НА СИСТЕМУ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩИМ  
СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ

© 2013

*А.В. Пастовенский*, кандидат педагогических наук, начальник управления образования и науки  
*Житомирская областная государственная администрация, Житомир (Украина)*

*Аннотация:* В статье проанализированы особенности управленческого цикла в условиях роста влияния общественных факторов на управление образовательными системами. Сделан вывод, что управленческий цикл в условиях развития общественно-государственного управления средним образованием должен осуществляться разветвленно, с учетом и максимальным согласованием интересов всех заинтересованных сторон в решении проблем, возникающих перед образовательными системами.

*Ключевые слова:* управленческий цикл, общественно-государственное управление общим средним образованием, общественные факторы, разветвленная структура.

Демократические перемены в обществе вызывают поиск новых моделей принятия управленческих решений в системе общего среднего образования, в которых органично сочетаются средства государственного и общественного воздействия.

Исследованию этих процессов посвящены работы М. Барбера, Д. Дьюи, Э. Энтвистла, Э. Гутмана, Д. Конанта, Дж. Ст. Милля, Т. Найта, А. Нейла, Р. Вестбрука, Г. Балыхина, В. Бочкарева, Г. Ельниковой, Л. Калининой, В. Князева, С. Крысюка, А. Моисеева, А. Пинского, К. Ушакова и др.

Проблема принятия управленческого решения широко исследуется представителями философской, социологической, психологической, экономической наук. Специфике решения управленческих задач в сфере образования посвящены работы В. Ерошина, В. Лазарева, М. М. Поташника, Е. Степанова, П. Третьякова, С. Тряпицына, Т. И. Шамовой и др.

Вместе с тем, до сих пор еще недостаточно полно исследована специфика реализации управленческого цикла в условиях роста влияния общественных факторов.

Цель данной статьи – проанализировать особенности управленческого цикла в условиях развития общественно-государственного управления средним образованием.

В современной науке под управленческим циклом понимают логическую последовательность действий, сгруппированных в отдельные фазы, стадии или блоки, направленные на решение управленческой задачи. Е. Миронов разработал обобщенную модель управленческого цикла, которая состоит из следующих этапов: подготовка (уточнение проблемы; постановка целей, сбор информации), решение (принятие решения, планирование); реализация (выполнения плана), оценка (анализ) [1].

Ю. Д. Красовский описывает управленческий цикл руководителя как систему таких последовательных действий: информационная подготовка решения; принятие управленческого решения; запуск решения; организация выполнения, контроль за выполнением, оценка конечных результатов [2].

Аналогичную модель управленческого цикла предложили А. Н. Мардас, О. А. Мардас, согласно которой процесс управления разбит на 5 стадий: анализ ситуации, определение целей [3], наработки и принятия ре-

шений, планирование действий, руководство мероприятиями, контроль за выполнением принятых решений и реализацией планов [4].

М. Маскон, М. Альберт и Ф. Хедоури предлагают управленческий цикл из 4 этапов, которые представляют последовательную реализацию основных функций управления: планирование, организация; мотивация, контроль [5].

Болгарский ученый М. Марков [6] считает, что управленческий цикл состоит из следующих этапов: цель; проблемная ситуация [7]; управленческое решение; исковое состояние.

По мнению Я. Зеленецкого (Польша) [8], управленческий (по автору – организационный) цикл состоит из целеполагания, планирования процесса деятельности [9], изыскания ресурсов и создание необходимой организационно-технической базы, реализации, контроля.

Примеры можно было бы приводить и дальше, однако, при всем разнообразии упомянутых моделей, характерными их особенностями являются линейность, т.е. постепенное и четкое выполнение руководителем (подчеркнем, именно руководителем, менеджером, управленцем и т.д.) действий, направленных на решение управленческой задачи. Члены коллектива в различных моделях на определенных этапах (фазах) в той или иной степени вовлекаются в решение проблемы, но главные решения принимает именно руководитель, исходя из своего понимания проблемной ситуации и того факта, что оптимальное решение существует и его нужно только найти.

Такие управленческие циклы можно считать линейными. В частности, модель Я. Зеленецкого графически можно изобразить следующим образом (рис. 1).



Рис. 1. Схема линейного управленческого цикла

Как показывает анализ, подобные управленческие решения принимаются на основе традиционного (жесткого) системного подхода. Поэтому управленческие циклы в рассмотренных выше моделях имеют четкие аналогии с методиками жесткого системного подхода.

Например, С. Оптнер [10] предлагает методику ре-

шения проблемных ситуаций в системах, которая состоит из следующих этапов: идентификация симптомов, определение актуальности проблемы, определение цели; раскрытие структуры системы и ее дефектных элементов, определение структуры возможностей; нахождение, оценка и выбор альтернатив; нахождение решений и обеспечение их признания коллективом исполнителей и руководством; запуск процесса реализации решений и управления этим процессом; оценка последствий решений. Как видим, методика С. Оптнера (а также аналогичные методики Э. Квэйда, Е. Голубкова и т.д.) много внимания уделяет разработке и анализу альтернатив принятия решений.

В методике Ю. Черняка [11] больше внимания уделяется структуризации целей. Согласно предложенной им методике для решения проблемных ситуаций должны быть осуществлены следующие действия:

- анализ проблемы; определение системы;
- анализ структуры системы формирование общей цели и основного критерия;
- декомпозиция цели;
- выявление потребности в ресурсах, процессах;
- выявление ресурсов и процессов;
- композиция цели;
- прогноз и анализ будущих условий;
- оценка целей и средств;
- отбор варианта;
- диагноз существующей системы;
- построение комплексной программы;
- проектирование организации для достижения целей.

С. Янг [12] особое внимание уделяет процессу реализации принятого решения. Его методика включает в себя следующие действия: определение целей организации; выявление ее проблем, исследование проблем и установление диагноза; поиск решений; оценка всех альтернатив и выбор наилучшей; согласование решений в организации и их утверждение; подготовка к внедрению решения; управление процессом внедрения; проверка эффективности решения.

Однако, несмотря на определенные различия, рассмотренные методики традиционного системного подхода сходны в главном (как и проанализированные управленческие циклы) – исследуемые системы здесь рассматриваются как унитарные, характеризующиеся высокой степенью единства относительно целей, ценностей и установок. В рамках такого подхода усилия направляются преимущественно на оптимизацию функционирования систем по четко регламентированным условиям и этапом ее осуществления, что достаточно детально проанализировано Ю. Бабанским для педагогических систем [13].

Однако для сложных социальных систем, к которым относятся и образовательные, жесткий системный подход и разработанные на его основе управленческие циклы не всегда дают возможность принимать необходимые для эффективного развития этих систем управленческие решения.

Традиционный подход не может быть корректно применен при изучении общественных явлений. Более того, во многих случаях системные ограничения могут существенно исказить реальную ситуацию. Ведь социальные системы в качестве активных элементов включают индивидов и группы, которые имеют собственные цели, взгляды, установки, определяющие выбор решений и действий, индивидуальное и коллективное поведение которых в конце концов определяет существенные аспекты поведения системы в целом.

Американский исследователь У. Черчмен [14] одним из первых обратил внимание на возможную плюралистичность картин мира участников социальных систем. Поэтому, по его убеждению (с чем мы полностью согласны), разработка проекта развития социальной системы требует гарантированного участия в нем представи-

телей всех заинтересованных сторон. Согласование их интересов – сложный процесс, который никогда не заканчивается, но именно такой подход позволяет принять верное решение.

Ученый утверждает, что к успеху проекта ведет тщательное соблюдение следующих принципов: оппонирования (в слабоструктурированных проблемах можно разобраться, если рассматривать их с разных точек зрения), участия (в процессе принятия решений должны участвовать представители всех заинтересованных сторон); интегративности (в процессе обсуждения различные точки зрения должны синтезироваться на более высоком уровне, что приводит к выработке общего плана действий), обучения (в результате участники процесса системного анализа начинают лучше понимать свою организацию и ее проблемы).

П. Чекленд и Р. Акофф [15] подчеркивают, что для успешного функционирования и развития организация, в первую очередь, должна стать демократической, а в процессе принятия решений, особенно в вопросах планирования работы, должны участвовать все заинтересованные лица.

Заметим, что на современном этапе идеи демократического (партиципативного) управления находят на западе все больше сторонников и все шире внедряются в практику.

Разработанная в 70-х годах прошлого века П. Чеклендом методология, которую называют методологией «мягких» систем (ММС), как раз и разрабатывалась для выявления различных точек зрения и постепенного достижения взаимопонимания между индивидами и группами социальной системы. Именно в этом заключается ее принципиальное отличие от традиционного жесткого подхода.

Учитывая приведенное выше, для эффективного управления общим средним образованием как областью социальной системы [16] необходимо обеспечить участие в управлении им всех заинтересованных сторон, в том числе государственных (министерства, управления, инспекции и т.д.), органов местного самоуправления (советы, исполкомы, комиссии и т.д.), образовательных (педсоветы, методические объединения, ассоциации лидеров образования, руководителей школ и т.д.), а также общественности (органы ученического и родительского самоуправления, ассоциации, клубы, объединения работодателей, творческие союзы, научные учреждения, благотворительные фонды, центры образовательных технологий, ресурсные центры, фонды и т.д.).

В то же время, по нашему мнению, непосредственное участие многочисленных общественных структур в управлении учебными заведениями может осложнить управленческий процесс. Поэтому целесообразнее, чтобы предложения педагогов, родителей, учеников, общественных организаций обобщались соответственно педагогическими, родительскими, ученическими, попечительскими советами, а затем представлялись общественным управленческим структурам (советам учебных заведений или общим собраниям, советам образовательных округов), которым на законодательном уровне должны быть делегированы соответствующие управленческие функции на решение важнейших вопросов развития образовательных систем, в частности, выбора учебных программ, утверждения учебных планов, смет, штатных расписаний, стимулирования труда педагогов и т.д.

Причем, в условиях развития общественно-государственного управления средним образованием одной из главных задач должно стать решение вопроса оптимального распределения полномочий между органами местного самоуправления, государственными и общественными структурами.

Схему влияния упомянутых структур на систему управления общим средним образованием можно изобразить следующим образом (рис. 2).

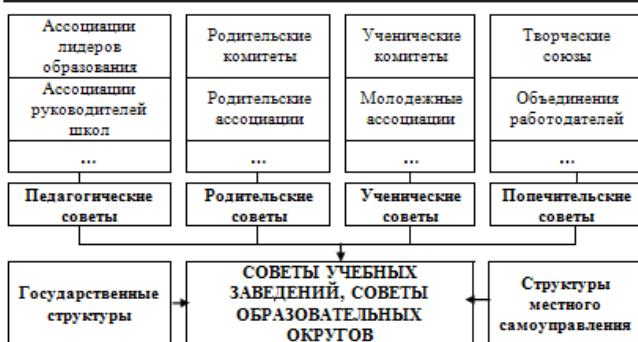


Рис. 2. Схема воздействия на систему управления общим средним образованием заинтересованных в ее развитии структур

Установим определенную иерархию структур, которые могут принимать участие в управлении общим средним образованием.

Будем считать объединения педагогов, родителей, учащихся, общественности, участвующих в процессе совершенствования и развития образовательных систем, управленческими структурами первого уровня, педагогические, ученические, родительские, попечительские советы, которые определенным образом координируют деятельность соответствующих первичных структур в вопросах образования, – управленческими структурами второго уровня, советы учебных заведений, образовательных округов, принимающих важнейшие решения по развитию образовательных систем, – управленческими структурами третьего уровня.

Отметим, что в условиях преобладающего влияния общественных факторов на принятие решений в сфере образования к управленческим структурам второго уровня с определенными ограничениями можно относить государственные структуры и органы местного самоуправления, которые определяют для образовательных систем нормативно-правовые условия их функционирования и развития, но могут не принимать непосредственного участия в управлении конкретными образовательными системами.

Поэтому для того, чтобы любой этап (фаза, стадия, блок) управленческого цикла мог быть успешно реализован в условиях общественно-государственного управления общим средним образованием, согласно мягкому системному подходу, управленческой структуре третьего уровня (совет школы, образовательного округа) необходимо получить соответствующие предложения от управленческих структур второго уровня (которым, соответственно, нужно получить аналогичную информацию от управленческих структур первого уровня), проработать предоставленную информацию, синтезировать ее на более высоком уровне и полученную аналитику снова предоставить соответственно управленческим структурам второго и первого уровней для согласования и предоставления на этой основе новых предложений. После этой фазы должен реализовываться следующий этап (фаза, стадия) управленческого цикла и т.д.

То есть, управленческий цикл в образовательных системах в условиях общественно-государственного управления ими должен иметь разветвленную структуру, что можно изобразить следующим образом (рис. 3), где  $S^1$  – управленческие структуры первого уровня,  $S^2$  – управленческие структуры второго уровня,  $S^3$  – управленческие структуры третьего уровня.

Рассмотрим специфику управленческого цикла в условиях развития общественно-государственного управления средним образованием несколько подробнее.

Для решения возникшей проблемы управленческие структуры первого уровня (методические объединения, органы ученического и родительского самоуправления, объединения работодателей, творческие союзы, благо-

творительные фонды и т.д.) предоставляют информацию с анализом ситуации и варианты путей решения существующей проблемы, исходя из своих корпоративных возможностей, ценностей и установок, в управленческие структуры второго уровня. Педагогические, родительские, ученические, попечительские советы по направлениям обрабатывают полученную информацию, согласовывают интересы различных структур первого уровня и предоставляют соответствующую аналитику управленческим структурам третьего уровня. Советы заведений (образовательных округов) синтезируют полученную информацию о существующей ситуации на более высоком уровне с учетом позиций государственных и самоуправленческих структур, согласовывают возможные разногласия, вырабатывают комплексные задания по решению проблемы и передают интегрированные наработки назад в структуры второго уровня, а последние – структурам первого уровня для окончательного согласования и использования в работе.

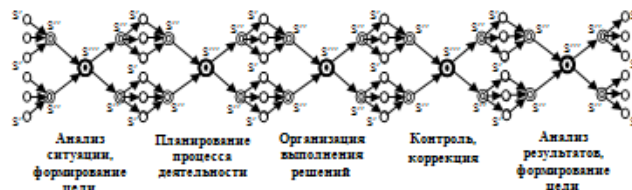


Рис. 3. Схема разветвленного управленческого цикла в условиях развития общественно-государственного управления общим средним образованием

После этого реализуется следующий этап управленческого цикла – планирование процесса деятельности, который вновь осуществляется по разветвленному алгоритму от структур низшего уровня к высшим и наоборот – предоставление предложений, их согласования, синтез и выработка интегрального плана действий.

Аналогичным образом осуществляется выполнение решений, контроль, коррекция, анализ результатов, формирование следующей цели и новых задач – на основе постоянного обмена информацией и согласования позиций управленческих структур разных уровней, их активного участия во всех фазах управленческого цикла.

Стоит заметить, что в управленческом цикле могут быть предусмотрены другие этапы, стадии или фазы, но главный принцип остается неизменным – управленческий процесс осуществляется разветвленно с учетом и максимальным согласованием интересов, установок и ценностной управленческих структур, групп и индивидов, активного участия всех заинтересованных сторон в решении проблем, возникающих перед образовательными системами.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Миронов Е. А. Управленческий цикл как технология сотрудничества [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.coverdale.ru/pdf/article2.pdf>.
2. Красовский Ю. Д. Организационное поведение: Учеб. пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. / Ю. Д. Красовский. – М.: ЮНИТА-ДАНА, 2003. – 511 с.
3. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность : целевое содержание на основе ТАРРОС «Landrail» // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2012. № 4. С. 388-395.
4. Мардас А. Н., Мардас О. А. Организационный менеджмент / А. Н Мардас, О. А Мардас. – СПб: Питер, 2003. – 336 с.
5. Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. Пер. с англ. / М. Х Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. – М.: Дело, 1995. – 704 с.
6. Марков М. Технология и эффективность социального управления: Пер. с болг. / М. Марков. – М.: Прогресс, 1982. – 267 с.
7. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность :



выявление противоречий на основе ТАРРОС «Landrail» // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3. С. 123-127.

8. Зеленецкий Я. Организация трудовых коллективов / Я. Зеленецкий. – М.: Прогресс, 1976. – 280 с.

9. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность : плано-организационное содержание на основе ТАРРОС «Landrail» // Вестник Гуманитарного института ТГУ. 2012. № 2. С. 54-59.

10. Оптнер С. Л. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем. – Пер. с англ. / С. Л. Оптнер. – М.: Советское радио, 1969. – 216 с.

11. Черняк Ю. И. Системный анализ в управлении экономикой / Ю. И. Черняк. – М.: Экономика, 1975. – 191 с.

12. Янг С. Системное управление организацией. Пер. с англ. / С. Янг. – М.: «Советское радио», 1972. – 456 с.

13. Бабанский Ю. К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований: (Дидактический аспект) / Ю. К. Бабанский. – М.: Педагогика, 1982. – 192 с.

14. Плотинский Ю. М. Модели социальных процессов: Учебное пособие для высших учебных заведений. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Ю. М. Плотинский. – М.: Логос, 2001. – 296 с.

15. Акофф Р. Планирование будущего корпорации. Перев. с англ. / Р. Акофф. – М.: Прогресс, 1985. – 328 с.

16. Коростелев А. А. Стратиграфия уровней управления в социальных и образовательных системах // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2010. № 3. С. 75-78.

### THE PECULIARITIES OF REALIZATION OF CONTROL CYCLE IN THE CONDITIONS OF INCREASING THE INFLUENCE OF PUBLIC FACTORS ON THE SYSTEM OF SECONDARY EDUCATION MANAGEMENT

© 2013

*A.V. Pastovensky*, candidate of pedagogical sciences, Head of Education and Science Department, Zhytomyr Regional State Administration, Zhytomyr (Ukraine)

*Annotation:* The peculiarities of control cycle in the conditions of increasing the influence of public factors on secondary education management are analyzed in the article. The conclusion is made, that a control cycle in the conditions of the development of public and state secondary education management must have ramified structure, being oriented at maximal concordance of the interests of all parties in resolving the problems arising in educational systems.

*Keywords:* control cycle, public and state secondary education management, public factors, ramified structure.

УДК 336.71

### НАПРАВЛЕНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ УЧАСТНИКОВ ФОНДОВОГО РЫНКА

© 2013

*A.B. Ramazanov*, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Государственные и муниципальные финансы» Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань (Россия)

*Аннотация:* В статье показана необходимость регулирования инвестиционной деятельности банков, выявлены текущие проблемы в регулировании. Рассмотрены вопросы создания мегарегулятора, предложена система регулирования финансовой инфраструктуры России. В связи с низкой инвестиционной активностью участников отечественного фондового рынка даны рекомендации по улучшению регулирования инвестиционных операций.

*Ключевые слова:* регулирование; инвестиционная деятельность; коммерческие банки; рынок ценных бумаг; финансовые инструменты; мегарегулятор.

Ускоренное экономическое развитие отечественной экономики во многом зависит от инвестиционной активности ее субъектов, регулирование которой может привести как к ограничению, так и к расширению данной активности. Последние годы характеризуются расширением деятельности коммерческих банков на рынке ценных бумаг [1], и неоправданные меры государственного регулирования могут снизить положительный эффект от данных операций.

В связи с усложнившейся структурой финансовой системы, кризисными явлениями в экономике страны, смешиванием надзорных полномочий со стороны различных федеральных органов Министерство финансов РФ вынашивает идею о создании мегарегулятора - структуры, которая надзирала бы сразу за всеми участниками финансового сектора. При этом обозначается возможная дата появления мегарегулятора - конец 2013 или начало 2014 года.

Возможны несколько вариантов, предполагают эксперты. Первый - передать Центробанку все полномочия Федеральной службы по финансовым рынкам, которая занимается фондовым и страховым рынками. Второй - возложить функции по контролю за банками на ФСФР. Третий - создание совершенно нового ведомства [2].

Мы считаем, что Правительство РФ одобрит первый вариант, при этом, на наш взгляд, идея создания единого мегарегулятора мало изменит ситуацию на финансовом рынке России. В частности, поэтапное текущее упразднение текущих органов регулирования финансового

рынка (например, ранее - ФССН (федеральная служба страхового надзора), а далее - ФСФР) впоследствии выльется в создание аналогичных по функционалу структурных подразделений в рамках мегарегулятора.

Очевидно, что принимаемые Правительством РФ шаги больше направлены не на развитие финансовой системы страны посредством кардинальных структурных перемен, а на изменение «внешней оболочки» с целью увеличения инвестиционной привлекательности России перед иностранными инвесторами.

Нами видится следующая структура государственного регулирования финансовой системы России (рисунок 1).

На основании представленных на рисунке 1 сведений охарактеризуем наше видение регулирования отечественной финансовой системы:

- при Президенте РФ создается постоянно действующий орган (Совет) по развитию финансового рынка, координирующий деятельность законодательных и исполнительных органов власти, а также саморегулируемых организаций;

- ФСФР должно быть отнесено к ведению Минфина РФ, поскольку данное министерство, по своей сути, являясь регулятором финансовой системы и осуществляя надзор и регулирование деятельности инвестиционных банков, производит координацию и содействие домохозяйствам и хозяйствующим субъектам (отличным от банков) при активности на финансовом рынке;

- за Банком России сохраняется функция контроля