

THE DYNAMICS OF THE PROFIT MARGIN IN SOCIO-ECONOMIC CYCLES

© 2013

V.G. Podlesnaya, candidate of economic sciences, associate professor, senior researcher
at the department of the Economic Theory
Institute for Economics and Forecasting, Ukrainian National Academy of Sciences, Kiev, (Ukraine)

Annotation: The paper considers the dynamics of the profit margin in the context of large socio-economic cycle's development on the example of the United States. It is identified that periods of declining profit margins coincide with the development periods of downward waves of the large socio-economic cycles and the periods of increase - with the development periods of upward waves. At the same time the most important factors influencing the dynamics of the profit margin in the XX - XXI centuries are the organic composition of capital and the financialization of the economy.

Keywords: Socio-economic cycle, the profit margin, the organic composition of capital, financialization of the economy.

УДК 316.32:35

ЦЕЛИ РАЗВИТИЯ ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК: ВЗАИМОСВЯЗЬ, ОБЩИЕ ЦЕЛИ И ПРОБЛЕМЫ

© 2013

О.Б. Чернега, доктор экономических наук, заведующая кафедрой «Международная экономика»
Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского, Донецк (Украина)

Аннотация: проанализированы особенности выполнения целей развития тысячелетия, установлены проблемы и задачи оказания помощи развитию, установлен вклад ООН и Комитета по содействию развитию ОЭСР в реализации международных программ помощи развивающимся странам, оценена взаимосвязь между уровнем конкурентоспособности и объемами помощи развитию стран-доноров.

Ключевые слова: международная стратегия развития, помощь развитию, развивающаяся страна, конкурентоспособность, донор, реципиент, ООН, Комитет по содействию развитию, ОЭСР.

Подходит к завершению период реализации международной стратегии ООН (2000-2015 гг.), в рамках которой были сформулированы амбициозные цели в области развития, изложенные в программном документе под названием Декларация Тысячелетия. «Вследствие глобального экономического кризиса политический импульс к активизации международного сотрудничества в целях развития... ослаб», - отмечает в своем докладе Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун [1].

Согласно Декларации Тысячелетия, основные цели в области развития заключаются в следующем: ликвидация крайней нищеты и голода; обеспечение всеобщего начального образования; поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин; сокращение детской смертности; улучшение охраны материнства; борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями; обеспечение экологической устойчивости; формирование глобального партнерства в целях развития. Восьмая цель Декларации «Формирование глобального партнерства в целях развития», которая предполагает, что развивающиеся страны будут прилагать все возможные усилия для стимулирования собственного развития, а развитые страны обязуются их поддерживать, улучшая возможности торговли, снижая бремя задолженности, оказывая помощь, является своеобразным международным социальным договором. Успешная реализация подобного договора становится основой для достижения остальных семи целей Декларации Тысячелетия.

Как отмечается в Отчете ООН о выполнении Целей развития тысячелетия (ЦРТ) в 2013 г., «впервые после 1997 г. объем официальной помощи в целях развития (ОПР) в 2012 г. уменьшался второй год подряд, снизившись на 4%, до 125,9 млрд. долл. США, со 134 млрд. долл. США в 2011 г. Шестнадцать из 25 членом Комитета содействия развитию (КСР) уменьшили объем ОПР, главным образом вследствие жестких мер финансовой экономии. Объем многосторонней ОПР и гуманитарной помощи сократился примерно на 6 и 11%, соответственно. Объем двусторонней ОПР незначительно увеличился примерно на 1%, однако объем двусторонней ОПР наименее развитым странам (НРС) сократился в 2012 году на 12,8%, или в реальном выражении примерно до 26 млрд. долл. США» [1]. Подобная ситуация создает повод для беспокойства относительно возмож-

ностей достижения запланированных показателей развития к 2015 г., кроме того сложность проблемы оказания помощи развитию необходимо учесть при подготовке новой концепции глобального партнерства, которая будет реализовываться в будущем.

Помощь развитию оказывает значительное количество международных правительственных и неправительственных организаций. С точки зрения объемов и широты программ финансовой поддержки развивающихся стран наибольшее значение имеет деятельность ООН и Комитета по содействию развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР ОЭСР).

Вопросам развития мирового сообщества и оказания помощи развитию посвящено множество исследований отечественных и зарубежных исследователей. Тема развития традиционно фигурирует в работах В.Г. Хороса, А.В. Нобровокова, Е.А. Брагиной, Ю.А. Васильчука, С.И. Лунева, И.В. Следзевского, М.А. Чешкова, посвященных: процессам глобализации и тем изменениям, которые имеют место во взаимоотношениях Центра и Периферии; анализу стратегии и политики развитых стран, направленных на снижение диспропорций в мировом хозяйстве. Значительное количество исследований посвящено изучению опыта и конкретных моделей развития тех или иных стран и регионов (Индия, Китай, Юго-Восточная Азия, Латинская Америка, Африка и пр.).

Основные результаты исследований сотрудников Центра проблем развития и модернизации ИМЭМО РАН заключаются в обосновании изменений общей теории развития за последние десятилетия, определении новых факторов, влияющих на процессы развития и оказания помощи, установлении механизмов применения теоретических постулатов к современному развивающемуся (бывшему Третьему) миру, фиксируя внимание на процессах глобализации и возрождения традиций в этом панрегионе [2].

Вопросы оценки эффективности инструментов помощи развитию анализируются в работах Л.М. Капицы. Как отмечает автор, «благодаря частичному списанию долгов и освобождению от тарифного обложения возрастающей доли их экспорта в развитые страны, их экономическое положение несколько улучшилось. К настоящему времени почти 2/3 экспорта развивающихся стран освобождено от таможенного обложения.

Меры по облегчению задолженности беднейших стран, предпринимаемые странами-донорами, способствовали уменьшению их платежей по долговым обязательствам до 10% экспортных доходов... полное списание долгов 18 беднейших стран, 14 из которых находятся в Африке, позитивно отразится на их развитии» [3].

Несмотря на значительные усилия, которые прилагают большинство развитых стран для оказания помощи, как справедливо отмечает А.Неклесса, самым главной проблемой является «находящаяся в становлении система глобального управления, во-первых, ресурсами планеты, но также - всей экономической деятельностью на ней» [4]. «В новых условиях государства Запады начинают вести себя подобно гиперкорпорациям, плавно переходя к достаточно необычному новому протекционизму, связанному... с созданием там гораздо более выигрышных условий для экономической деятельности... Неравновесная ситуация прослеживается сейчас во всей сложной схеме мирового разделения труда... и перераспределения мирового дохода. Наиболее наглядно это проявляется в общеизвестном феномене ножиц цен, зримо подтверждающем тот не всегда очевидный факт, что мировая экономика не является аморфной «глобальной экономической зоной свободной конкуренции», но умело организуемой, сложноподчиненной и управляемой системой» [5], именно поэтому деятельность международных организаций по созданию равных условий развития всех агентов мирового хозяйства является настолько важной в современных условиях и она закладывает фундамент устойчивости мирового хозяйства в будущем.

Однако предпринимаемые усилия, невзирая на разработанные и постоянно улучшаемые механизмы и схемы распределения помощи, во многих случаях приносят не запланированные результаты.. «Далеко не всегда вмешательство извне с целью оказания помощи на самом деле является благом. В некоторых случаях оно может привести к ухудшению ситуации и дальнейшему ослаблению и без того недееспособного государства... по оценкам экспертов, общий объем убытков от деятельности - точнее, бездеятельности - несостоявшихся (failli, failed) государств во всем мире в 2006 г. составил 276 млрд. долл.[6]. Как отмечает В. Красильщиков «среди 113 государств, лежащих за пределами Запады... лишь немногим реально удалось за полвека сократить отставание от лидеров мировой экономики, так и превзойти средний (и весьма средний!) мировой уровень ВВП на душу населения... Только 12 стран в Восточной и Юго-Восточной Азии, 7 - Латинской Америки и Карибского бассейна, 5 - Западной Азии (не считая Израиля), 9 африканских стран (из 53!) и 3 в Восточной Европе смогли за 1950-2000 гг. увеличить свой душевой ВВП по сравнению с его среднемировым уровнем» [6]. Действительно, большинство правительственных и неправительственных организаций, оказывающих помощь развивающимся странам мира, в отчетах, посвященных этой деятельности, акцентируют внимание на низкой эффективности помощи, возникновении целых коррупционных сетей распределения финансовых ресурсов, обманутых ожиданиях, привыкании, снижении уровня экономической активности, формировании иждивенческих настроений. «Все зависит от позиции и интересов элитных групп, а также от того, насколько само общество осознает свои интересы, как оно взаимодействует с этими группами, есть ли в стране соответствующие институты, которые могут обеспечить проведение реформ» [6], т.е. финансовая помощь обязательно должна опираться на результаты институциональных реформ, проведенных опять таки с участием развитых стран мира.

Как отмечает Гж. Колодко, директор Исследовательского центра трансформации, интеграции и глобализации (Польша), для повышения эффективности мирового хозяйства, обеспечения основных принципов сосуществования разных стран и народов (как определено в программных документах ООН) «следует принципно-

ально перестроить институты, в рамках которых функционирует становящееся все более взаимозависимым мировое хозяйство... Экономика будущего нуждается в институтах, позволяющих скоординировать в мировом масштабе и политику... Акценты нужно перенести на наднациональную координацию. И тогда в будущем... придется умело передвигаться в ареале своеобразного треугольника развития, уравновешенного в социальном, экологическом и экономическом плане. Вершины этого треугольника составляют ценности, институты и политика» [7].

Целью работы является определение тенденций изменений в системе, механизмах и методах оказания помощи развитию ООН и КСР ОЭСР, анализ выполнения запланированных показателей, выявление взаимосвязи между уровнем конкурентоспособности и объемами помощи развитию стран-членов КСР ОЭСР.

Послевоенный период развития международного общества, в первую очередь, связан с процессами деколонизации. Новые суверенные члены мировой социально-экономической системы нуждались в защите, помощи и поддержке. Успешность их адаптации к существующему экономическому порядку определяла возможные темпы развития всего мирового хозяйства. В 1960 г. в рамках ОЭСР на встрече министров стран-членов был создан Комитет по содействию развитию (Резолюция OECD(60)13), который и в настоящее время является основным форумом по проведению консультаций между развитыми странами-донорами, финансирующими программы развития, и другими международными организациями.

В 1961 г. ООН объявляет о начале первого Десятилетия развития ООН (резолюция 1710), в рамках которого планируется сократить разрыв между промышленно развитыми странами и бывшими колониями в значительной степени за счет оказания различного рода помощи и осуществления практических программ быстрой индустриализации. Конференция ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) (1964 г.) явилась органом ООН, который был нацелен на обеспечение права на развитие на основе установления «нового экономического порядка», базирующегося на справедливости, суверенном равенстве, взаимозависимости, общих интересах и сотрудничестве всех государств независимо от их экономической и социальной системы.

Концепция КСР ОЭСР «Официальная помощь развитию» (ОПР) была принята в 1969 г. Главной инновацией, предложенной комитетом в данной концепции, стало разделение ОПР и других направлений помощи, которая оказывалась развивающимся странам мира, так называемых других официальных потоков. Согласно концепции, помощь определена как транзакция, которая осуществлена с целью содействия социальному развитию развивающихся стран, а также финансовые условия концессионной основы гранта, которые должны предоставляться на концессионной основе (в 1982 г. КСР ОЭСР принял новое определение государственной помощи развитию как комплекса «безвозмездной помощи и ссуд, предоставляемых государственным сектором с основной целью повысить экономическое развитие и уровень жизни на благоприятных финансовых условиях» [8]. Кроме финансовой помощи поддержка включает и техническое сотрудничество).

Необходимо отметить, что понятие «помощь развитию» трактуется международными организациями в зависимости от задач, отмеченных в их уставах. Общее определение помощи не содержится ни в одном международном документе [9].

В конце 1970 г. началась реализация международной стратегии развития на второе Десятилетие развития ООН (резолюция 2626 от 24 октября 1970 г.), которая совершенствовала идеи первого Десятилетия. Цели международного сообщества были конкретизированы (первые была обозначена цель предоставления 0,7% от ВНД

в качестве ОПР развивающимся странам), абстрактные формулировки сокращены, а термин «стратегия» получил поддержку в прогрессивной концепции развития.

В 1972 г. КСР ОЭСР сформулировал Рекомендации КСР, в рамках которых были установлены финансовые показатели для каждой программы страны-члена КСР по предоставлению ОПР, и обозначено, что элемент гранта должен составлять 84%.

Важнейшим программным документом КСР считается «Заявление о сотрудничестве в развитии для экономического роста и достижения главных потребностей человека», принятое на Верховной встрече КСР в 1977 г. В заявлении подчеркивается, что реализация основных потребностей человека является существенным компонентом, обеспечивающим экономический рост и развитие, т.е. процессы индустриализации непосредственно связаны с повышением качества людских ресурсов. На Парижской конференции 1979 г. (Конференция по международному экономическому сотрудничеству) между странами Третьего мира и развитыми государствами было достигнуто соглашение об усилении солидарности с «наименее развитыми странами», а предоставляемая им помощь должна достигать 0,15% ВВП развитых стран.

В международной стратегии развития на третье Десятилетие развития ООН (резолюция 35/56 от 5 декабря 1980 г.) были закреплены новые «уступки», на которые согласны пойти развитые страны мира с целью преодоления кризисных ситуаций в мировой экономике. Международная стратегия развития на четвертое Десятилетие развития ООН (резолюция 45/199 от 21 декабря 1990 г), несмотря на заявленные глобально значимые цели, фактически была продолжением предыдущей стратегии и решала тактические задачи финансовой помощи развивающимся странам.

Важнейшее значение для анализа эволюции программ помощи развитию имеет оценка Декларации Рио от 13 июня 1992 г., направленной на включение в процесс развития защиты окружающей среды [11]. С точки зрения этого документа, как справедливо отмечает Нгуен Куок Динь, главным является концентрация внимания «на необходимости сохранения долгосрочных ресурсов развивающихся стран в интересах глобальной экосистемы («длительное развитие»). В связи с этим возникает проблема того, что могут предложить взамен развитые страны, чтобы такие государства согласились более рачительно использовать свои ресурсы» [10].

В 1993 г. КСР ОЭСР пересмотрел концепцию ОПР, а также список стран-получателей ОПР. Ревизия была проведена в связи с политическими изменениями в мире - распад социалистического лагеря, а затем и СССР привел к появлению новых получателей помощи (страны Европы и СНГ); необходимостью расширения программ устойчивого развития, направленных на охрану окружающей среды, и поддержки гражданского населения в зонах военных конфликтов. В итоге КСР принял список стран, состоящий из двух частей. В первой части списка - страны и территории, которые получают ОПР. Во второй - страны и территории, которые получали «официальную помощь», не обозначенную как ОПР. Такая структура списка стран-реципиентов просуществовала до 2005 г., когда КСР вновь вернулся к единому списку стран-получателей ОПР [11].

Активная деятельность КСР, участие в его работе видных экономических и политических деятелей мира, накопление опыта и расширение задач, стоящих перед мировым сообществом, связанных с преодолением глобальных проблем человечества, привели к подготовке и публикации заявления Комитета «Формируя 21-й век: вклад в сотрудничество для развития» (1996 г.). Цели и задачи, сформулированные в этом программном документе стали основой для Декларации Тысячелетия ООН. Вклад КСР ОЭСР в содействие развитию признается на международном уровне в качестве одного из

решающих при достижении запланированных показателей.

В 2002 г. было опубликовано заявление «Действия ОЭСР для реализации разделяемой повестки дня по развитию», в котором отмечалась необходимость реализации согласованной политики по осуществлению программ развития. Результатом проведения Международной конференции по финансированию развития, которая прошла в Монтере (Мексика) в марте 2002 г., стал Монтерейский консенсус, побудивший более 100 принявших участие стран принять обязательства по сохранению взаимной подотчетности и поддержания партнерства между развитыми и развивающимися странами. Обязательства включают мобилизацию ресурсов, привлечение международных инвестиций, содействие международной торговле, увеличение международного финансового и технического сотрудничества, финансирование обязательств по списанию долгов, повышение согласованности функционирования международных финансовых, денежных и торговых систем.

Главные задачи КСР, а именно, содействие международному сотрудничеству и интеграция развивающихся стран в мировые экономические процессы; содействие росту потенциала развивающихся стран, направленного на преодоление бедности и повышение социальных стандартов, расширение участия населения в общественных процессах, остаются неизменными на протяжении десятилетий.

До 2013 г. членами КСР были 23 развитых страны мира (члены ОЭСР) и Европейский Союз.

2013 г. ознаменовался значительным увеличением количества стран, входящих в КСР. Хроника расширения такова: 14.03.2013 - Исландия (25 член), 14.05.2013 - Республика Чехия (26), 17.09.2013 - Республика Словакия (27), 22.10.2013 - Польша (28), 3.12.2013 - Словения (29). Новые члены КСР являются активными членами мирового сообщества. Польша стабильно увеличивает объемы официальной помощи в целях развития. В 2013г. запланировано оказание помощи в размере 438 млн. долл. США (0,09 % ВНД). Словения, несмотря на сложную экономическую ситуацию, сохранила свой бюджет на официальной помощи в целях развития на уровне 0,13% ВНД. В 2012 году объем ОПР Словении составил 58 млн. долл. США, из которых 67% было направлено через многосторонние учреждения, в основном в Европейский Союз.

Чуть больше одной трети общего объема ОПР, предоставляемых странами-членами КСР ОЭСР, поступает на финансирование программ многосторонних институтов. Получателями большей доли средств, выделяемых странами-членами КСР, являются институты ЕС (Европейский Фонд развития, Европейская Комиссия), многосторонние банки развития (Международная ассоциация развития Группы Всемирного банка, Африканский банк развития, Азиатский банк развития, Европейский банк реконструкции и развития, Межамериканский банк развития), институты ООН (Программа развития ООН, Всемирная продовольственная программа, Международный чрезвычайный фонд помощи детям, а также Управление верховного комиссара ООН по делам беженцев) [11].

В 2012 г. объем совокупной ОПР доноров КСР составил 0,29% от их совокупного ВНД. В результате несоответствие целевому показателю ООН по ежегодному выделению странами-донорами 0,7% ВНД увеличилось с 0,39% в 2011 г. до 0,41% ВНД в 2012 г. Разрыв между объемом ОПР доноров КСР, выделяемой НРС, и минимальным значением целевого показателя ООН - 0,15% - увеличился до 0,05% ВНД доноров.

Правительства большинства стран-членов КСР в политических выступлениях и различных аналитических документах подчеркивают, что несоблюдение запланированных показателей (и даже снижение объемов выделяемой помощи), в первую очередь, связано с не-

обходимостью преодоления последствий мирового финансового кризиса 2008-2009 гг., ликвидацией проблем, возникших в национальных экономиках. В тоже время сравнение объемов помощи и рейтинга конкурентоспособности национальных экономик стран- членов КСР - крупнейших доноров (как показателя, описывающего ситуацию в национальной экономике по сравнению с другими странами) позволяет утверждать, что отсутствует прямая зависимость между уровнем выполнения взятых международных обязательств и динамикой и уровнем экономического развития. Помощь в объемах свыше 0,7 % ВНД в 2012 г. выделили: Люксембург (22 место ВЭФ), Швеция (6), Норвегия (11), Дания (15), Нидерланды (8); свыше 0,35% ВНД: Великобритания (10), Финляндия (3), Ирландия (28), Бельгия(17), Франция (23), Швейцария (1), Германия (4), Австралия (21); менее 0,35% ВНД: Канада (14), Австрия (16), Новая Зеландия (18), Португалия (51), Исландия (31), США (5), Япония (9).

Увеличили объемы помощи по сравнению с 2011г. Люксембург, Швейцария, Австралия, Австрия, Исландия (эти государства, кстати, или сохранили свой уровень конкурентоспособности, или незначительно снизили). Снизили объемы помощи по сравнению с 2011 г. Швеция, Норвегия, Дания, Нидерланды, Великобритания, Финляндия, Ирландия, Бельгия, Франция, Германия, Португалия, США, Япония (динамика конкурентоспособности перечисленных государств довольно противоречива: некоторые страны снизили рейтинг, некоторые увеличили).

Таблица 1 - Динамика уровня конкурентоспособности крупнейших доноров КСР (по версии Всемирного экономического форума)

Государство	Рейтинг по уровню оказания помощи развитию 2010-2012 гг.	Рейтинг конкурентоспособности				
		2013-2014 гг.	2012-2013 гг.	2011-2012 гг.	2010-2011 гг.	2009-2010 гг.
Люксембург	1	22	22	23	20	21
Швеция	2	6	4	3	2	4
Норвегия	3	11	15	16	14	14
Дания	4	15	12	8	9	5
Нидерланды	5	8	5	7	8	10
Великобритания	6*	10	8	10	12	13
Финляндия	7*	3	3	4	7	6
Ирландия	8*	28	27	30	29	25
Бельгия	9*	17	17	15	19	18
Франция	10*	23	21	18	15	16
Швейцария	11*	1	1	1	1	1
Германия	12*	4	6	6	5	7
Австралия	13*	21	20	20	16	15
Канада	14**	14	14	12	10	9
Австрия	15**	16	16	19	18	17
Новая Зеландия	16**	18	23	25	23	20
Португалия	17**	51	49	45	46	43
Исландия	18**	31	30	29	31	26
США	19**	5	7	5	4	2
Япония	20**	9	10	9	6	8

* - помощь развитию превышает 0,35% ВНД государства,

** - помощь развитию менее 0,35% ВНД государства
 Как следует из таблицы 1, даже поверхностное сопоставление динамики рейтингов конкурентоспособности

MILLENNIUM DEVELOPMENT GOALS AND NATIONAL ECONOMIC COMPETITIVENESS: RELATIONSHIP, COMMON GOALS AND CHALLENGES

© 2013

O.B. Chernega, PhD, head of the “International Economics”
Donetsk National University of Economics and Trade named after Mykhailo Tugan-Baranovsky, Donetsk (Ukraine)

Annotation: The features of achieving the Millennium Development Goals were analyzed, challenges for development assistance were set, the UN and the Development Assistance Committee of the OECD contribution in international assistance programs to developing countries was set, the relationship between the level of competitiveness and volume of development assistance from donor countries was evaluated.

Keywords: international development strategy, development assistance, a developing country, the competitiveness, the donor, the recipient, the UN Development Assistance Committee, OECD.

стран-членов КСР и объемов оказываемой ими помощи позволяет установить отсутствие взаимосвязи между показателями. Помощь развитию - это, в первую очередь, политическое решение (во многих странах ответственность за выполнение показателей несет Министерство иностранных дел). Достижение баланса политических и экономических интересов, как показывает практика, пока недостижимая задача государственного планирования.

Таким образом, в современных условиях обеспечение устойчивого развития мирового сообщества предполагает активизацию усилий по сокращению разрыва между уровнем развития отдельных стран мира. Важнейшее значение для достижения этой цели имеют программы помощи, реализуемые международными организациями. Объемы помощи, выделяемые на цели развития, зависят от политических и экономических интересов государств-доноров, невзирая на проблемы, существующие в международном сотрудничестве, их вклад в достижения международного прогресса безусловен. Увеличение объемов помощи, как акт доброй воли, позволит ускорить темпы восстановления мировой экономики в посткризисный период и создать основу для обеспечения устойчивого развития в будущем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт: ООН // Режим доступа: http://www.un.org/ru/millenniumgoals/GAP_Report_2013.
2. Идея развития: возможность обновления // Международная экономика и международные отношения. 2007. №2. С.75-89.
3. Капица Л.М. Индикаторы мирового развития. – 2-е изд. – М.: МГИМО(У) МИД России, 2008. –352 с.
4. Неклесса А. Реквием XX веку //Международная экономика и международные отношения. 2000. №1. С.3-13.
5. Неклесса А. Реквием XX веку //Международная экономика и международные отношения. 2000. №2. С.3-14.
6. Красильщиков В. Актуальный предмет исследования: несостоявшиеся государства // Международная экономика и международные отношения. 2008, №7. С. 101-111.
7. Колодко Гж. Неолиберализм и мировой экономической кризис // Вопросы экономики. 2010. № 3. С.56-64.
8. Organisation for Economic Co-operation and Development. 1982. P. 197.
9. Нгуен Куок Динь, Патрик Дайе, Алэн Пеле. Международное публичное право: В 2-х т. Т. 1: Кн. 1.: Формирование международного права. Кн. 2.: Международное сообщество / Пер. с фр. - К.: Сфера. 2000. 440 с.
10. Kiss A., Doumbedille St.. La Conference des Nations Unies sur l'environnement et le developpement. A.F.D.I. 1992. P. 823-843.
11. Официальный сайт: ОЭСР // Режим доступа: <http://rcicd.org/dac-oecd>