

УДК 372.016

ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ НА ЭТАПЕ КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА

© 2012

Н.А. Лацко, старший преподаватель кафедры менеджмента организации, соискатель
Сахалинский государственный университет, Южно-Сахалинск (Россия)

Ключевые слова: компетентность; аналитический подход; экономическая компетентность; принципы аналитического подхода; саморазвитие, критерии и уровни сформированности экономической компетентности.

Аннотация: В статье дается обоснование необходимости использования аналитического подхода для оценки уровня сформированности экономической компетентности. Автор анализирует данные констатирующего эксперимента и определяет дальнейшее направление своей работы.

В условиях постоянного реформирования системы подготовки специалистов меняется подход к определению оценки результатов профессиональной деятельности и уровня сформированности профессиональных знаний.

Из множества существующих подходов можно выделить следующие: системный подход, функциональный подход, синергетический подход, деятельностный подход, ситуационный подход, оптимизационный подход, человекоцентристский подход, мотивационный подход, рефлексивный подход [1].

Одним из наиболее сложных и детально проработанных способов анализа организаций и систем управления является *системный подход*.

Системный подход к управлению – это управление организацией как единой системой, где любое управленческое воздействие на одну часть системы сказывается и на других ее частях, из чего следует, что управлять необходимо всей организацией в целом [2; 3; 4; 5 и др.].

Понимание сущности *системного подхода* как интеграции всех системных представлений об объекте в целостную картину (М.С. Каган, Г.П. Щедровицкий и др.), предписывает вычленение всех возможных предметов в объекте, изучаемом как система, и синтез представлений об отдельных предметах в связное описание объекта.

Функциональный подход – это подход, рассматривающий потребность как совокупность функций, которые нужно выполнить для ее удовлетворения [2; 6].

Синергетика как научное направление, первоначально возникнув из изучения физических процессов, в настоящее время все больше используется для исследования сложных социальных систем.

Синергетика – наука, исследующая процессы перехода сложных систем из неупорядоченного состояния в упорядоченное и вскрывающая такие связи между элементами этой системы, при которых их суммарное действие в рамках системы превышает по своему эффекту простое сложение эффектов действий каждого из элементов в отдельности.

Таким образом, сущность *синергетического подхода* состоит в выявлении и познании общих закономерностей, управляющих процессами самоорганизации в

системах различной природы, в том числе и в управленческих образовательными системами.

Основная особенность синергетических проявлений, по мнению А.В. Могилева – упорядоченность, целенаправленность сложной системы при относительной неупорядоченности отдельных подсистем. Для развивающихся систем характерны как устойчивость структуры, так и потеря устойчивости, разрушение и создание новой [7].

Каждая ВУЗ представляет собой самоорганизующуюся социально-педагогическую систему, которая развивается на основе своих возможностей, ресурсов окружающей среды и обеспечивает условия для самоопределения и саморазвития субъектов образовательного процесса.

Формирование и развитие экономической компетентности необходимо рассматривать и с позиции деятельностного подхода.

Категория деятельности занимает видное место в разработке многих исследований как методологическая основа (А.Н. Леонтьев, В.Ф. Ломов, В.Д. Шадриков, Ю.А. Конаржевский, Н.П. Кузьмина, Т.Н. Шамова, В.В. Давыдов и др.).

А.Н. Леонтьев подчеркивал, что структурными элементами человеческой деятельности являются действия. Действием он называл процесс, подчиненный представлению о том результате, который должен быть достигнут, т.е. процесс, подчиненный сознательной цели [8].

В современных условиях актуализация знаний основ теории деятельности определяют их важность, как для развития теории, так и для оценки уровня сформированности экономической компетентности специалиста.

В основе ситуационного подхода к управлению лежит *конкретная ситуация*, на которую оказывают влияние различные как внешние, так и внутренние факторы. Этот научный подход базируется на процессном методе, вследствие чего управленческие действия (функции) применяются исключительно к *конкретной ситуации*.

Особая значимость данного подхода обусловлена стремительно меняющимися видами деятельности (учебными, воспитательными, инновационными и т.д.) в образовательной системе.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ...

Согласно М.Х. Мескону: «*Ситуационный подход* (contingency approach) — концепция, утверждающая, что оптимальное решение есть функция факторов среды в самой организации (внутренние переменные) и в окружающей среде (внешние переменные)» [9].

Ситуационный подход позволяет расширить теорию систем за счет разработки концепции, согласно которой решение в любой ситуации определяется внешними и внутренними факторами и обстоятельствами.

Исследовательский, как научный, подход к управлению, позволяет обеспечить с научной точки зрения (менеджмента) целесообразность принимаемых управленческих воздействий (решений) как по содержанию, так и по организации учебно-воспитательного процесса в образовательном учреждении.

Особенность *человекоцентристского, как научного, подхода* к управлению определяется тем, что во главе его внимания находится человек, и соответственно все управление должно ориентироваться на конкретную личность, будь то обучаемые или обучающие.

В настоящее время *человекоцентристский подход* является основополагающим в теории менеджмента, в том числе и образовательного, который в большей части нуждается в определении его четкой ориентации, а не в доказательстве необходимости применения в управленческой практике [1].

Мотивационное управление направлено на реализацию главной функции педагога — обеспечение становления личности обучающегося и развития способностей и возможностей каждого ученика.

Мотивационный подход направлен на практическую реализацию человекоцентристского подхода (В.С. Лазарев, Л.М. Перминова, П.И. Третьяков, И.К. Шалаев, Т.И. Шамова и другие) с целью формирования *мотивационной среды* образовательного учреждения, представляющей собой совокупность условий, определяющих направленность и величину усилий, прилагаемых для достижения целей организации и личных целей.

Рефлексивное управление связано с передачей стимулов, а не команд, на основе которых обучаемый самостоятельно принимает решение о способах действий. Для данного подхода характерно преимущественное использование позитивных стимулов [10; 11 и др.].

Специфика *рефлексивного управления образовательным процессом* состоит в том, что оно побуждает собственную активность и самостоятельность управляемых, влияет на процессы самоуправления и тем самым обеспечивает их субъектную позицию в образовательном процессе [2; 12; 13 и др.].

Аналитический подход представляет собой оценку различной информации об объекте или системе на основе определенных измерителей и показателей, способствующих определению уровней и результативности деятельности как объекта, так и всей системы в целом [14; 15; 16].

В конечном итоге аналитический подход направлен на определение эффективности деятельности объекта или системы на основе оценивания различных аспектов деятельности с целью получения универсальной оценки их результативности.

Аналитический подход основывается на следующих *принципах*:

- информационной достаточности — наличие достоверных и адекватных сведений о функционировании системы [17; 18; 19; 20];

- проблемно-ситуационного единства — рассмотрение недостатков, противоречий и проблем в совокупности сдерживающих факторов развития системы [21; 22];

- причинно-следственной связности — рассмотрение в совокупности возникающих причин и возможных их последствий для функционирования или развития объекта или системы;

- плано-оперативного построения — выделение плановых и оперативных воздействий, направленных на развитие и функционирование системы;

- целевой направленности — введение измерителей целевых показателей и построение «дерева» целей системы [23; 24; 25; 26];

- языковой функциональности — описание объекта в соответствии с принятыми терминологическими понятиями [27; 28; 29];

- неопределенности — учет неопределенности и случайности в системе [30].

Используя определение аналитического подхода нам представилось возможным изменить процесс формирования экономической компетентности специалиста.

Исследуемое понятие *экономической компетентности специалиста* — это интегративная многоуровневая профессиональная характеристика личности, определяющая ценностное отношение к профессии, профессиональным знаниям и умениям в области экономики, взятых в единстве.

Только качественно новая система образования, основанная на компетентностном подходе, может дать выпускнику возможность выбирать индивидуальный путь становления, развития личности, профессионального и карьерного роста [31–37 и др.].

Имея разработанные критериально-уровневые шкалы по каждому из компонентов модели, мы не могли четко определить уровень сформированности изучаемого понятия, то есть определить каким уровнем экономической компетентности обладает на начальном этапе эксперимента, в процессе эксперимента и на этапе формирующего эксперимента испытуемый (специалист).

Поэтому к разработанным компонентам модели мы стали добавлять информационную компоненту, которая могла отобразить графически полученный результат эксперимента, то есть уровень сформированности экономической компетентности конкретного индивида или группы индивидов на занятиях по специальным дисциплинам.

Для графического отображения полученного результата был создан макет иерархии уровней сформированности экономической компетентности, представляющий собой следующее: уровень экономической компетентности у каждого испытуемого может быть различной, и зависит не только от наличия определенных знаний у студентов, но и от их способности анализировать сложные экономические процессы и явления. Иерархия уровней сформированности экономической компетентности базируется на работах, посвященных аналитическому подходу и аналитической компетентности.

Нам удалось выделить три основных уровня сформированности экономической компетентности специалистов:

- 1 уровень — общее представление об экономических процессах, некорректное использование терминов;

- 2 уровень — использование экономических терминов, анализ экономических процессов и явлений;

- 3 уровень — корректное использование научной терминологии, сопоставление причины и следствия экономических явлений и процессов, самоанализ деятельности, стремление улучшить результат.

Если цель анализа: определить уровень экономической компетентности и возможность сформировать ее более высокий уровень, то необходимо в дальнейшем выявить причины низкого качества знаний по предметам экономического цикла.

Критериально – уровневая шкала, определяющая уровень сформированности экономической компетентности специалистов (личностный компонент модели)

Уровень	Критерии
Низкий	Низкий уровень сформированности всех качеств личности (качества личности практически не проявляются в процессе деятельности)
Средний	Качества личности такие как: творчество, настойчивость, толерантность, целеустремленность, инициативность, трудолюбие, работоспособность, открытость, доброта, пунктуальность, проявляются поочередно (эпизодически)
Высокий	Систематическое, стабильное, регулярное проявление всех качеств личности

Критериально – уровневая шкала, определяющая уровень сформированности экономической компетентности у специалистов (когнитивный компонент модели)

Уровень	Критерии
Низкий	Студент не имеет знаний согласно ГОС ВПО; об экономической компетентности; саморазвития, допускает ошибки, смешивает понятия, не владеет терминами по дисциплинам предметной подготовки
Средний	Студент обладает некоторыми знаниями по дисциплинам предметной подготовки согласно ГОС ВПО; знает основы конституции РФ, этические и правовые нормы человека в обществе; знает функции языка как средства формирования мысли; знает специфику устной и письменной речи; имеет представления о компетенции, экономической компетентности, саморазвитии
Высокий	Студент обладает глубокими знаниями по дисциплинам предметной подготовки согласно ГОС ВПО; в области экономической компетентности, саморазвития; знает некоторые классификации компетентности, знает, как повысить уровень своих знаний, для того чтобы быть конкурентоспособным в обществе

Критериально – уровневая шкала, определяющая уровень сформированности экономической компетентности у специалистов (мотивационный компонент модели)

Уровень	Критерии
Низкий	Низкий уровень сформированности всех мотивационных качеств, как к достижению цели, успеху, так и к обучению
Средний	Мотивационные качества проявляются, время от времени (эпизодически). Студент проявляет определенный интерес к отдельным предметам учебного плана, которые вызывают у него положительные эмоции или познание которых может сделать его успешным
Высокий	Мотивационные качества проявляются стабильно, постоянно. Удовлетворение, радость приносит изучение всех предметов учебного плана. Наблюдается наличие творческого элемента в познании

Критериально – уровневая шкала, определяющая уровень сформированности экономической компетентности у специалистов (процессуальный компонент модели)

Уровень	Критерии
Низкий	Студент не владеет большинством знаний по дисциплинам предметной подготовки согласно ГОС ГОУ ВПО; не может систематизировать необходимую информацию, не верно формулирует определения в рамках профессиональной деятельности.
Средний	Студент владеет умениями частично, то есть умеет составлять план по выполнению работы и осуществлению профессионально деятельности; он коммуникабелен; способен анализировать самостоятельно; может работать с учебно – методической литературой; умеет ориентироваться в исторических событиях; умеет понимать скрытый смысл ого или иного сообщения; умеет переводить визуальную информацию в вербальную; умеет правильно и свободно грамматически, стилистически, фонетически и лексически излагать свои мысли в устной и письменной формах на родном языке; умеет пользоваться простейшими приемами саморегуляции поведения в процессе межличностных отношений; умеет выполнять роль гражданина и избирателя; умеет пользоваться знаниями в основных социальных институтах общества; умеет оценивать собственные профессиональные возможности; умеет защищать свои права в соответствии с трудовым законодательством; умеет находить и использовать различную информацию; умеет осуществлять сотрудничество с органами правопорядка и социальной защиты населения; умеет использовать физкультурно – спортивную деятельность для укрепления здоровья и другие умения, прежде всего с целью формирования экономической компетентности как фактора профессионального саморазвития.
Высокий	Студент может осуществлять полный цикл умений согласно ГОС ГОУ ВПО; способен также приобретать новые умения, которые будут способствовать формированию экономической компетентности как фактора профессионального саморазвития.

Критериально – уровневая шкала, определяющая уровень сформированности экономической компетентности у специалистов (эмоционально - волевой компонент модели)

Уровень	Критерии
Низкий	Низкий уровень сформированности всех качеств личности
Средний	Качества личности проявляются периодически (повышенная эмоциональность, творчество, наличие силы и воли)
Высокий	Все качества личности проявляются стабильно, систематически (повышенная эмоциональность, творчество, наличие силы и воли, воображение и др.)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЕЙ СФОРМИРОВАННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ...

Критериально – уровневая шкала, определяющая уровень сформированности экономической компетентности у специалистов (деятельностный компонент модели)

Уровень	Критерии
Низкий	Низкий уровень сформированности всех качеств личности
Средний	Качества личности проявляются периодически
Высокий	Все качества личности проявляются стабильно, систематически

Для выявления причин низкого качества знаний у студентов в области экономики был проведен опрос. Результаты опроса показали, что большинство респондентов не обладают достаточным уровнем знаний не только в области экономике, но и у них отсутствует способность анализировать свой потенциал с учетом быстро меняющихся факторов неустойчивой, изменчивой и неопределенной внешней среды.

Обозначив, что на поставленный вопрос, ответ может предусматривать три варианта ответа, у нас получилось следующее.

Будущий специалист может обладать одним из трех уровней сформированности экономической компетентности:

1 уровень (max – 10 баллов) – фиксация фактического состояния;

2 уровень (max – 20 баллов) – приведена динамика, сравнительные показатели;

3 уровень (max – 30 баллов) – приведено сравнение с прогнозируемыми показателями.

Максимальная оценка – 30 баллов, то есть на первой этапе констатирующего эксперимента каждый студент может набрать определенное количество баллов.

Например, при ответе на вопрос: «Какую заработную плату после окончания ВУЗа Вы хотели бы получать?», 85% из 100% респондентов ответили просто цифрой, что говорить о том, что сформированность экономической компетентности находится у них на первом уровне.

Также мы смогли определить, какие компоненты модели западают, и над какими компонентами модели необходимо работать. Здесь в первую очередь речь идет о когнитивном, процессуальном, мотивационном и личностном компонентах модели.

В констатирующем эксперименте участие приняли студенты нескольких направлений подготовки, а именно: «Социология», «Менеджмент», «Технология и предпринимательство». Общее количество опрошенных составило 240 человек.

Вторым уровнем экономической компетентности обладает 11% респондентов, третьим 4%, что говорит о необходимости изменить систему преподавания в группе 1 и 2.

На следующем этапе эксперимента была определена контрольная и экспериментальная группы, где на основе аналитического подхода строилась вся процедура профессиональной подготовки студентов по формированию экономической компетентности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шамова Т.И., Давыденко Т.М. Управление образовательным процессом в адаптивной школе. – М.: Центр «Педагогический поиск», 2001. – 384 с.
2. Пудовкина Н.Г., Коростелев А.А. Аналитическая деятельность руководителей образовательных учреждений: теория и практика. – Тольятти: ТГУ, 2011. – 228 с.

3. Дроботенко Ю.Б. Возможности системного подхода в исследовании изменений в образовании // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 1. – С. 142–145.
4. Дудиева З.К. Проблема моделирования сложных образовательных систем на основе междисциплинарной интеграции // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 2. – С. 109–111.
5. Вишнякова Е.В. Управление в образовательной сфере с точки зрения системности // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. №3(10). С. 47–48.
6. Коростелев А.А., Ярыгин А.Н., Ярыгин О.Н., Дмитриев Д.А. Использование информационных технологий в аналитической деятельности внутришкольного управления: монография / А.А. Коростелев [и др.]. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2012. – 208 с.
7. Могилев А.В. Научные подходы в управлении образованием. Электронный Интернет – ресурс
8. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1972. – 304 с.
9. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: пер. с англ. – М.: Дело, 2002. – 702 с.
10. Коростелев А.А. Стратиграфия уровней управления в социальных и образовательных системах // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2010. – №3. – с. 75–78.
11. Ярыгин О.Н., Роганов Е.С. Понятие и функции рефлексии в педагогике и аналитической деятельности // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3 (10). – С. 264–268.
12. Коростелева Е.Ю. Современные методологические требования к профессиональной деятельности учителей // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2010. – № 3. – с. 78–82.
13. Сыротюк С.Д. Самообучающиеся организации как перспективная форма управления компетентностью персонала // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. – 2012. – № 2. – с. 72–77.
14. Коростелев А.А. Теоретический аспект ролевого значения аналитической деятельности руководителей образовательных учреждений во внутришкольном управлении // Вестник психотерапии. 2007. № 24 (29). С. 96–100.
15. Конаржевский Ю.А. Менеджмент и внутришкольное управление. – М.: Образовательный центр «Педагогический поиск», 1999. – 224 с.
16. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность управления: теоретический аспект // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. – 2012. – № 2. – с. 206–209.
17. Ярыгин А.Н. Особенности применения информационных технологий в аналитической деятельности внутришкольного управления // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 1.1 – с. 128–132.
18. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность : оценка уровня информационного обеспечения // Вектор науки ТГУ. Серия: Экономика и управление. – 2012. – № 3. – с. 36–42.
19. Коновалова Е.Ю. Методика обучения слушателей презентации различной информации // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2012. – № 8. – с. 186–189.
20. Коростелев А.А., Деобальд Н.В. Стратиграфическое построение информационного обеспечения аналитической деятельности внутришкольного управления // Сборник научных трудов Sworld по материалам международной научно-практической конференции. 2009. Т. 14. № 2. С. 66–69.

21. Ярыгин О.Н., Рудаков С.С. Креативность в аналитической деятельности // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2012. – № 2. – с.347–352
22. Коростелев А.А. Аналитическая деятельность : выявление противоречий на основе ТАРРОС «Landrail» // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3(10). С. 123–127.
23. Денисова О.П. Основные цели и задачи аккредитации образовательного учреждения // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2012. – № 1. – с. 118–121.
24. Коростелев А.А. Особенности «пирамиды целей» в управлении образовательным учреждением // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2010. – № 2. – С. 67–71.
25. Дудина И.П., Ярыгин А.Н. Моделирование образовательной модели ИТ-профессионалов в современных условиях // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3(10). С. 78–80.
26. Коростелев А.А. Технология анализа результатов работы образовательной системы на основе информационного обеспечения // Информатика и образование. 2008. № 7. С. 121–124.
27. Коновалова Е.Ю. Особенности проявления языковой компетентности руководителей образовательных учреждений в аналитической деятельности // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. – № 3(10). – С. 114–117.
28. Коновалова Е.Ю. Уровень речеведческой компетентности студентов как условие адекватности воспроизведения содержания учебных текстов // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2011. – № 1. – с.74–78.
29. Коновалова Е.Ю. Использование лингвистических переменных в осуществлении аналитической деятельности управления образовательными системами // Вестник Бурятского государственного университета. – 2012. – № 1.1. – с. 96–102.
30. Коростелев А.А. Особенности регламентации аналитической деятельности в управлении образовательным учреждением // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2012. – № 1. – с. 192–195.
31. Антипина И.О. Анализ современных подходов к оценке профессиональной компетентности руководителя школы // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2011. – № 3. – с. 29–32.
32. Шмигирилова И.Б. Компетентностный подход в системе образовательных подходов и технологий // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3 (10). С. 260–263.
33. Денисова О.П. Компетентностный подход как механизм обеспечения качества подготовки к аккредитации учреждений высшего профессионального образования // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. №3(10). С. 66–70.
34. Колодезникова С.И., Неустроева Е.Н. Управленческая компетентность как ключевой фактор в профессиональном становлении специалиста вуза // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2011. – № 2. – с. 114–118.
35. Кондурар М.В. Понятия компетенция и компетентность в образовании // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2012. – № 1. – с. 189–192.
36. Лацко Н.А. Формирование экономической компетентности будущих специалистов как фактора их профессионального саморазвития // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2012. № 3(10). С. 134–136.
37. Черепанова Л.В. Теоретические основы оценки уровня квалификации учителя в условиях компетентностной парадигмы современного образования // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. – 2011. – № 2. – с. 206–209.

DETERMINING THE LEVEL OF FORMATION ECONOMIC COMPETENCE DURING AN EXPERIMENT

© 2012

N.A. Latcko, senior lecturer in management
Sakhalin State University, Yuzhno-Sakhalinsk (Russia)

Keywords: competence, analytical approach, economic competence and the principles of the analytical approach, self-development, the criteria and levels of formation of economic competence.

Annotation: The article presents the rationale for the use of an analytical approach to assess the level of formation of economic competence. The author analyzes the data an experiment and determine the future direction of their work.