

- науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2010.- №3. - с.75-78.
42. Коростелев А.А. Особенности регламентации аналитической деятельности в управлении образовательным учреждением // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2012. - № 1. - с. 192-195.
43. Коростелев А.А. Определение уровней и качества аналитической деятельности управления на основе технологии анализа результатов работы образовательной системы (ТАРРОС) // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. - 2011.- №4. - с.153-155.
44. Коростелев А.А. Теоретический аспект ролевого значения аналитической деятельности руководителей образовательных учреждений во внутришкольном управлении // Вестник психотерапии. 2007. № 24 (29). С. 96-100.
45. Конаржевский Ю.А. Педагогический анализ учебно-воспитательного процесса и управления школой (для директоров и заместителей директоров школ). - М.: Образовательный центр «Педагогический поиск», 1997. - 80 с.
- Работа выполнена в рамках госзадания по теме №461201 «Методология аналитической деятельности управления образованием».*

ANALYTICAL ACTIVITIES: TARGET CONTENT BASED TARES «LANDRAIL»

© 2012

A.A. Korostelev, doctor of pedagogical sciences,
professor of «Economic and Management Training»
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: analytical work; analysis; technology analysis of performance of the educational system (TARES) «Landrail»; goal setting; target; “pyramid goals”.

Annotation: The issues of setting goals and objectives of management and teaching staff of educational institutions in their professional lives, as well as self-assessment methodology and content of the target level of analytical work.

УДК 336.225

КОНСЕКВЕНТНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

© 2012

Л.А. Коростелёва, эксперт группы бухгалтерских экспертиз, аспирант
Экспертно-криминалистический отдел,
непосредственно подчиненный ГУВД по Самарской области, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: классификация экспертиз, дополнительная экспертиза, повторная экспертиза, консеквентная (последующая) экспертиза

Аннотация: В связи с тем, что в современном законодательстве не содержится однозначного критерия группировки экономических экспертиз по основополагающим признакам, отсутствует единый подход к определению теоретико-прикладных особенностей различного рода экономических экспертиз, вследствие чего вопрос классификации экономических экспертиз слабо освещён. Конкретизация отдельных групп экономических экспертиз - важное условие эффективного использования специальных знаний в борьбе с преступлениями в сфере экономики.

Согласно определению, данному в энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона, экспертиза — это «исследование, истолкование и установление таких фактов и обстоятельств, для удостоверения которых необходимы специальные познания в какой-нибудь науке, искусстве, ремесле или промысле... Предметом экспертизы является вопрос о конкретном обстоятельстве, подлежащем разрешению при помощи специальных сведений и опытности; при этом экспертиза дает только указания, служащие к разрешению данного вопроса и проект его решения с точки зрения технической, отнюдь не вторгаясь в юридическую сторону вопроса». Как следует из определения, экспертизой является применение специальных знаний исключительно в форме исследования.

Существуют многочисленные подходы к классификации экспертиз исходя из основополагающих понятий — дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертизы, указанных в Федеральном Законе РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 N 73-ФЗ и в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

В частности, дополнительная и повторная экспертиза представлена различными авторами в разрезе различных классификационных признаков.

К примеру, Е.Р. Россинская предлагает следующую классификацию судебных экспертиз:

1. По объектам и решаемым задачам — по видам экспертиз;
2. По объёму исследования — основные и дополнительные экспертизы;
3. Последовательности проведения — первичные и повторные экспертизы;
4. По численности и составу исполнителей — одиночные, комиссионные и комплексные экспертизы [11;18-20]

При этом указывается, что «дополнительная экспертиза назначается при неполноте или неясности выводов основной экспертизы, которые нельзя устранить путём допроса эксперта, проводившего исследование. Неясность заключения выражается в том, что по нему нельзя судить о конкретных фактах и установить, является ли вывод положительным или отрицательным, категорическим или вероятным» [11;19]

В части «неясности заключения» подобное суждение ставит под сомнение саму целесообразность проведения исследования и компетентность эксперта. Т.е. в данном случае подразумевается либо *возможность существования экспертной ошибки*, допущенной при исследовании, либо *неполнота раскрытия механизма совершения преступления* на этапе расследования, вследствие чего возникла неясность вывода.

По нашему мнению, классификация экспертиз на основные и дополнительные по признаку *объёма исследования* некорректно в плоскости практического применения, поскольку не всегда исследование, проведённое дополнительно, затрагивает меньшее количество объектов или только *часть* предмета исследования — иными словами, *дополнительная экспертиза не всегда только конкретизирует «неясное» положение вещей*. Часто дополнительная экспертиза требует проведения экспертного исследования *заново и в полном объёме*, что подробно иллюстрирует пример №1: *на разрешение финансово-аналитической судебной экспертизы эксперту поставлены два вопроса: №1. «Какова динамика финансово-хозяйственного состояния ООО «АгроПром» за период с 01.01.2009 по 31.12.2011?» №2. «Каким образом на финансово-хозяйственное состояние ООО «АгроПром» повлияла продажа сенокосилок по договору купли-продажи имущества №1/2с от 01.07.2010?» Из постановления о назначении экспертизы*

усматривались следующие обстоятельства дела: директор ООО «АгроПром» Селиванов В.Г., имея умысел на преднамеренное банкротство своей организации, продал имущество организации (сенокосилки) по заниженной стоимости — 1,5 миллиона рублей. Рыночная стоимость проданных сенокосилок установлена независимой экспертизой и составляет 25 миллионов рублей.

При ответе на вопрос №1, эксперт анализом бухгалтерской отчётности ООО «АгроПром» установил динамику его финансово-хозяйственного состояния. Для ответа на вопрос №2 эксперту требовались первичные документы и реестры бухгалтерского учёта ООО «АгроПром», которые содержали информацию об остаточной стоимости сенокосилок на дату продажи. Ввиду отсутствия данных документов у ООО «АгроПром», оценить влияние сделки по продаже имущества в рамках вопроса №2 не представлялось возможным, о чём экспертом было дано соответствующее заключение. Таким образом, заключение основной финансово-аналитической судебной экспертизы содержало ответ только на вопрос №1.

Через некоторый промежуток времени была назначена дополнительная экспертиза в отношении той же организации с теми же вопросами. При этом в постановлении о назначении дополнительной экспертизы была ссылка на уже имеющийся в материалах дела протокол допроса главного бухгалтера ООО «АгроПром» Синютиной В.В., из показаний которой следует, что сенокосилки были приобретены организацией более 10 лет назад и к моменту продажи их стоимость полностью амортизирована (т.е. составляла 0 рублей), при этом переоценка сенокосилок на дату продажи не проводилась. Ввиду того, что органом, назначившим дополнительную экспертизу, установлено использовать указанный протокол допроса при проведении исследования, эксперт в рамках дополнительной экспертизы располагал всеми данными, чтобы ответить на вопрос №2.

Однако вопрос №1 так же требовал дополнительного исследования, поскольку оценка влияния финансово-хозяйственной операции по передаче сенокосилок требовала корректировки стоимости переданного имущества по рыночной цене, что и было сделано экспертом. В результате данной корректировки изменились анализируемые значения бухгалтерской отчётности, вследствие чего ответ на первый вопрос отличался от аналогичного ответа, указанного в выводах основной экспертизы. Таким образом, в рамках дополнительной судебной финансово-аналитической экспертизы экспертом было проведено исследование и по вопросу №1 и по вопросу №2, выводы содержали ответ на оба вопроса.

В примере детально рассмотрена ситуация, когда объём исследования эксперта в рамках *дополнительной* экспертизы превышает объём исследования в рамках *основной* экспертизы, и такие случаи широко распространены.

В отличие от дополнительной, *повторная экспертиза* — экспертиза, проводимая вторично для решения вопроса, ответ на который был уже дан первичной экспертизой. Проводится при необоснованности заключения первичной экспертизы или сомнениях в его правильности, поручается другому эксперту (экспертам) [6, с. 278]. То есть, повторная экспертиза назначается, когда установлен факт экспертной ошибки, либо в процессе производства первичной экспертизы были допущены нарушения процессуальных норм (к примеру, эксперт был заинтересован в исходе дела и самостоятельно подбирал объекты исследования).

Классификация экспертиз по признаку *последовательности проведения* на первичные и повторные вполне обоснована, поскольку выводы повторной экспертизы невозможны без обязательной ссылки на выводы (или

отсутствие таковых) первичной экспертизы. В исследовательской части повторной экспертизы также содержится комментарий методики исследования, использованной в первичной экспертизе. То есть в рамках повторной экспертизы эксперту требуется не только дать ответы на поставленные вопросы, но и сопоставить полученные выводы с выводами первичной экспертизы, а также объяснить имеющиеся расхождения между ними.

В общем, можно сказать, что *дополнительная* экспертиза назначается, когда возникают новые вопросы по итогам проведённого экспертом исследования в рамках тех же исследуемых объектов. *Повторная* экспертиза назначается по тем же самым обстоятельствам дела, вопросам и объектам исследования, что и *первичная* экспертиза.

Вид экспертизы — «дополнительная» или «повторная» обязательно указывается в постановлении о назначении данной экспертизы. «По умолчанию» экспертиза считается *основной*.

Однако в настоящее время не исследованы теоретические основы ещё одного вида экспертиз, наиболее часто встречающихся в экспертной практике, причиной возникновения которого является следующие обстоятельства:

1. К экспертизе, изначально задуманной как *дополнительная*, приложены документы, которых не было в объектах исследования, представленных на *основную* экспертизу.

2. Раскрыты новые обстоятельства дела по ранее назначенной экспертизе, в результате которых требуется анализ объектов исследования за новый период.

3. Раскрыты новые обстоятельства дела в отношении исследуемой организации, в результате которых необходимо провести экспертное исследование по иной организации (контрагенту, зависимой организации, организации с тем же собственником и т.д.).

На наш взгляд, акцент на данном виде экспертиз не сделан ни в одном нормативно-правовом документе, поскольку предполагается, что орган, назначивший экспертизу, поставил на разрешение эксперту исчерпывающий перечень вопросов, ответы на которые переставят необходимые доказательства по делу. Поэтому во всех перечисленных случаях назначается *основная* экспертиза, что предполагает проведение полного и всестороннего исследования.

Однако на практике указанные обстоятельства (п. №1-№3) могли быть включены в состав ранее проводимой экспертизы по тому же уголовному делу без смысловой потери вопросов и искажения выводов. Иными словами, релятивные экспертные выводы («С») аналогичны сумме выводов ранее проведённых экспертиз «А» и «В». В качестве примера (№2) можно привести две последовательно назначенные *судебные финансово-аналитические экспертизы, в одной из которых («А») требуется установление динамики финансово-хозяйственного состояния ООО «Аншлюз» за период с 01.01.2010 по 01.08.2012, а во второй («В») - установление аналогичной динамики того же ООО «Аншлюз» за период с 01.01.2008 по 31.12.2009. Очевидно, что органу, назначившему указанные экспертизы, требуется информация о динамике финансово-хозяйственного состояния ООО «Аншлюз» за период с 01.01.2008 по 01.08.2012 («С»), которая будет извлечена из экспертных выводов по экспертизе «А» и по последующей экспертизе «В».*

Нами предлагается выделить данные экспертизы в отдельный вид — *консеквентную экспертизу* (от лат. consequens, consequentis — «последовательный»), т.е. «*последующую*» экспертизу, что носит не только теоретический, но и прикладной характер:

1. В настоящее время механическое наращивание числа экспертиз, которые могли бы быть отнесены к *консеквентным*, создаёт иллюзию «загруженности» эксперта и не отражает реального участия эксперта в производстве по конкретным уголовным делам (поскольку *консеквентные экспертизы* назначаются по одному и тому же уголовному делу);

2. Поскольку каждая из *консеквентных экспертиз* назначается в настоящее время под видом *основной*, эксперт обязан провести исследование полностью, даже используя те же методы и приходя к тем же выводам заново. Такой подход существенно затягивает сроки проведения экономических экспертиз (особенно многообъектных) с последующими негативными процессуальными последствиями;

3. Проведение *консеквентной экспертизы* упрощает процесс доказывания, поскольку, в случае необходимости, требует допроса одного эксперта (проводившего, как основную, так и последующие экспертизы), а не нескольких отдельно взятых по каждой из экспертиз. Необходимым условием *консеквентной экспертизы*, таким образом, является назначение эксперту, проводившему *основную экспертизу*, в том числе, если в результате первоначального исследования вместо выводов экспертом был вынесен акт о невозможности дачи заключения [12-15].

Следует отметить, что сложившаяся в настоящее время практика, когда в постановлении о назначении «последующей» экспертизы делается ссылка на «первоначальную» экспертизу: «...при исследовании использовать заключение эксперта №120512 от 12.05.2012» не сокращает время исследования и не упрощает исследовательский процесс, поскольку эксперт, взявшийся проводить «последующую» экспертизу, имеет право использовать из предыдущей только выводы, даже если предыдущую экспертизу проводил он же.

Практическая несообразность такой ситуации выражается, например, в ситуации, когда эксперт обязан проводить все этапы исследования в рамках «последующей» экспертизы («В») - анализ достаточности объектов исследования, непосредственно исследование и формулирование выводов в том же объёме, что и в рамках первоначальной экспертизы («А»). К примеру, если в результате анализа достаточности в рамках экспертизы «А» экспертом было вынесено ходатайство о предоставлении необходимых документов, в чём ему было отказано ввиду отсутствия таких документов, в рамках экспертизы «В» эксперт *обязан* запросить данные документы заново.

В классификации экономических экспертиз место *консеквентной экспертизы* - в группе, сформированной по признаку последовательности проведения экспертиз:

- первичная;
- *консеквентная (последующая)*;
- повторная.

По нашему мнению, *дополнительная экспертиза* является частным случаем *консеквентной экспертизы*, это иллюстрирует пример №1 (ООО «АгроПром»), поэтому выделять её в отдельную группу нецелесообразно.

Предлагаемая классификация не претендует на статус единственно верной, но в тоже время, не вступая в противоречия с законодательством, создаёт условия для организационных предпосылок оптимизации деятельности эксперта-экономиста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ.
2. Федеральный закон от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учёте».

3. Федеральный Закон от 31.05.2011 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;
4. Приказ Министерства Юстиции РФ от 14.05.2003 №114 «Об утверждении перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства Юстиции Российской Федерации и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства Юстиции Российской Федерации»;
5. Приказ МВД РФ от 29 июня 2005 г. N511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».
6. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. — М.: Мегатрон XXI, 2000. — 334 с.
7. Бочкова Л.И., Новак О.Э., Савинов С.В. Судебная бухгалтерия. Общая часть: Учебное пособие. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К»; Саратов: ООО «БизнесВолга», 2007. — 320 с.;
8. Виноградова М.М., Нерсесян М.Г. «Экономическая экспертиза – её виды и возможности» / «ЭЖ-Юрист», 2005, №46;
9. Звягин С.А. «Судебно-бухгалтерская экспертиза и экономический класс судебных экспертиз» / «Российский следователь», 2006, №6;
10. Петрикина А.А. «Система судебно-бухгалтерских экспертиз» / «Эксперт-криминалист», 2007, №2;
11. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. Пособие для студентов вузов / под. Ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. — 2-е изд., перераб. и доп. - .М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. — 383 с.
12. Коростелева Л.А. Документация и документооборот в судебно-бухгалтерской экспертизе // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2010. № 2. С. 173-175.
13. Коростелева Л.А. Проблемы использования экономических и правовых знаний в подготовке экспертов-экономистов // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2012. №1(17). С. 80-87
14. Коростелева Л.А. Различия судебно-бухгалтерской экспертизы и внешней аудиторской проверки // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2011. № 3. С. 17-19.
15. Коростелева Л.А. Требования к вопросам, решаемым судебно-бухгалтерской экспертизой // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2010. № 2. С. 62-65/ Работа выполнена в рамках задания по теме № 461201 «Методология аналитической деятельности управления образованием»

CONSEQUENT EXAMINATION

© 2012

*L.A. Korosteleva, expert group accounting expertise, a graduate student
Forensic department directly under the GDIA in the Samara region, Togliatti (Russia)*

Keywords: classification examinations, additional expertise, re-examination, consequential (subsequent) examination.

Annotation: Due to the fact that the current law does not provide an unambiguous criterion grouping economic expertise on fundamental grounds, there is no single approach to determining the theoretical and application features various economic expertise, resulting in the classification of economic expertise is dimly lit. Specifying separate groups of economic expertise - an important condition for the effective use of expertise in the fight against economic crimes.