

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. URL: <http://www.slavianka.com/about>
2. Николаев, Сергей, протоиерей. Слово Пастыря // Славянка. – 2009. – апрель – май. – С. 4–5
3. URL: <http://www.slavianka.com/about>
4. Евфимия, монахиня. Монахиня по имени «Свобода» // Славянка. – 2009. – декабрь. – С. 16
5. 1 Фес. 5: 16–18
6. Галкина О. Урок любви // Славянка. – 2010. – март – апрель. – С. 18

**THE ORTODOX MAGAZINE «SLAVYANKA»  
AS A NEW TYPE OF MAGAZINE FOR WOMEN**

© 2012

*N. V. Krainova*, applicant  
*Togliatty State University*

*Key words:* Orthodox magazine for women; woman image; family values; moral values.

*Annotation:* The article gives typological analysis of the first Orthodox women's magazine in Russia, its vivid artistic design and deep problems show the spiritual values of love, kindness and mercy.

УДК 338.24:330.1

**НАПРАВЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ  
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ОКРУЖЕНИЯ КОРПОРАТИВНОГО СЕКТОРА  
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

© 2012

*М.В. Крамин*, кандидат физико-математических наук,  
доцент кафедры финансового менеджмента  
*Т.В. Крамин*, доктор экономических наук, профессор, директор НИИ,  
заведующий кафедрой финансового менеджмента  
*Институт экономики, управления и права (г. Казань)*

*Ключевые слова:* институциональное окружение; институты; корпоративный сектор; корпорация; корпоративное управление; механизмы преобразования.

*Аннотация:* В статье дано обобщение результатов работы авторов в сфере развития институтов и механизмов корпоративного управления в России, проанализированы основные черты институционального окружения корпоративного сектора российской экономики, сформулированы основные направления его совершенствования.

Теория и практика корпоративного управления имеет более чем вековую историю. Опыт последних лет показывает, что традиционные классические методы корпоративного управления становятся все менее эффективными. Развитие рыночных условий и постиндустриальной экономики создает новые и усиливают существующие факторы, эффект воздействия которых на деятельность компаний в прошлом был незначительным. В настоящее время на первый план выходят факторы, связанные с уп-

равлением агентскими отношениями, трансакционными издержками, нематериальными активами, управлением человеческим капиталом, развитием управленческого потенциала компании в целом. Эти факторы рассматриваются и оцениваются в рамках постиндустриальной экономики, поэтому их учет в рамках классической экономической теории и теории управления невозможен. Здесь требуется новое измерение в области исследования социально-экономических явлений – институционализм.

В результате предшествующих исследований нами были сделаны следующие выводы относительно специфики формирования институционального окружения в России:

1. При проведении приватизации в России за основу была взята англо-американская модель как наиболее развитая схема корпоративного построения, предполагающая перераспределение собственности через фондовый рынок. Однако финансовые рынки, играющие ключевую роль в данной модели, в России до сих пор не сформированы должным образом. В результате продолжается процесс концентрации капитала, несмотря на продолжение формального институционального закрепления англо-американской корпоративной модели, одной из основных черт которой является всесторонняя правовая защита миноритарных акционеров.

2. Выбор модели корпоративного управления был сделан при допущении ее универсальности и независимости от национально-исторических особенностей. Российский и зарубежный опыт опроверг данное допущение.

Специфика формирования институционального окружения определила следующие национально-исторические особенности корпоративного управления в России [2]:

1. Формирование олигархических структур на основе сращивания банковского и промышленного капиталов во всех ключевых отраслях.

2. Отсутствие четких границ между политической сферой и рынком, особая роль государства.

3. Неэффективная структура собственности и слабое развитие корпоративной демократии.

4. Неопределенность статуса собственности.

5. Высокая концентрация акционерного капитала

6. Усиление монополистических тенденций в экономике.

7. Вывод финансовых ресурсов за рубеж.

Преобразование модели корпоративного управления в России целесообразно разбить на две сферы:

1) изменения в системе корпоративного управления;

2) структурные преобразования в экономике.

Таким образом, институт корпоративного управления формируется в результате комплексного воздействия институционального окружения. Так, формальные институты спецификации и обмена прав собственности определяют правила игры на рынке капиталов. Специфика и несовершенство правовых институтов создают неравенство среди участников данного рынка. Права собственности могут передаваться согласно неформальным нормам в интересах узкого круга лиц. Как следствие, руководство предприятий может перейти некомпетентным лицам. Указанные выше процессы снижают эффективность управления бизнесом, повышают риски, накладывают дополнительные ограничения и барьеры в корпоративном управлении: «приобретение прав собственности на рынке сопровождается ростом как прямых затрат на приобретение бизнеса, так как в условиях неопределенности для контроля бизнеса необходимо обладать контрольным пакетом, так и транзакционных затрат, связанных с получением доступа к покупке прав и последующим контролем менеджмента в рамках агентских отношений» [3-7].

На основе вышеизложенного следует сделать вывод о том, что институциональное окружение оказывает огромное влияние на процесс формирования института корпоративного управления. Одной из основных целей системы корпоративного управления является выявление и использование факторов институциональной среды.

Специалисты корпоративного управления отмечают некоторые нестыковки и особенности современного российского корпоративного законодательства [1; 2]:

1. В существующем положении совет директоров акционерного общества конкурирует с общим собранием акционеров, имея полномочия принимать решения об увеличении размера его уставного капитала путем размещения обществом дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций, что противоречит п. 1 ст. 103 Гражданского кодекса РФ, согласно которому принятие решений об увеличении размера уставного капитала относится к сфере исключительной компетенции общего собрания. Опасность принятия решений в сфере общего руководства деятельностью общества без участия и без ведома рядовых акционеров повышается в силу того, что, согласно Закону «Об акционерных обществах» о порядке формирования совета директоров, до одной четверти его состава могут представлять члены коллегиального исполнительного органа общества. Таким образом, исполнительный орган может оказывать существенное влияние на совет директоров, а в некоторых случаях – затруднять его контрольную функцию. Поэтому следует внести в Закон «Об акционерных обществах» изменения, позволяющие четко разграничить компетенцию органов управления общества.

2. Одновременное законодательно закрепленное существование открытых и закрытых акционерных обществ. Функцию последних в зарубежной корпоративной практике выполняют общества с ограниченной ответственностью. Закрытое акционерное общество относится к такому типу акционерного общества, которое неспособно осуществлять свои основные функции, такие как обеспечение высокого уровня прозрачности и равноправия в отношении со всеми акционерами (в том числе аутсайдерами).

3. Введение в корпоративное законодательство «антирейдерских поправок» (2009 г.). В частности, в Закон «Об акционерных обществах» с целью предотвращения опасности недружественных поглощений был введен институт акционерного соглашения – разновидность договора об осуществлении акционерами своих прав, представляющий вариант самозащиты акционерного общества, который, в частности, может предусматривать следующие обязательства заключивших его акционеров:

1) согласовывать вариант голосования с другими акционерами, например, при принятии решений, связанных с реорганизацией и ликвидацией общества и т.п.

2) голосовать определенным образом на общем собрании акционеров,

3) приобретать или отчуждать акции по заранее определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств, или, наоборот, воздерживаться от отчуждения акций до наступления каких-либо обстоятельств.

Специалисты корпоративного права видят в этом новом институте не только расширение возможностей корпоративного управления, но и источник некоторых новых проблем, в частности, корпоративные соглашения, названные выше акционерными, императивно не ограничены кругом акционеров как его исключительных потенциальных участников. Они могут быть заключены при участии так называемых третьих лиц. Данный факт создает прецедент зависимости акционерного общества от внешних для него лиц и факторов, который, в свою очередь, создает возможности нарушения прав некоторых групп акционеров. Кроме того, в результате акционерного соглашения могут возникнуть диспропорции межакционерных отношений. Следовательно, формальные институты акционерных соглашений нуждаются в существенной проработке и конкретизации.

4. В России практически отсутствует система формальных корпоративных институтов, регулирующих акционерные отношения с участием миноритарных

акционеров (существуют лишь отдельные ее фрагменты). Импорт соответствующих западных институтов с учетом национальной специфики представляется в таких условиях вполне приемлемым.

5. Контроль над сделками с заинтересованностью акционерного общества не подкреплен необходимым уровнем развития институциональной среды. В частности, определение аффилированности, данное в законодательстве, допускает его множественные трактовки. Следовательно, мажоритарный акционер может использовать эту ситуацию как «лазейку» для заключения сделок, нарушающих права других акционеров. Таким образом, формальные институты, регулирующие сделки с заинтересованностью, требуют дальнейшего развития.

На основе вышеизложенных проблем институционального окружения корпоративного управления в России определены следующие направления развития национальной модели корпоративного управления:

1. Развитие формальных институтов российского корпоративного управления, предназначенных для формирования основных правил, определения и разграничения полномочий органов корпоративного управления, других заинтересованных лиц бизнеса, а также административных служб и судов.

2. Особое внимание следует уделить институтам, направленным на достижение устойчивого баланса интереса всех заинтересованных лиц корпораций. В органах корпоративного управления эту работу необходимо выделить как отдельное направление.

3. Создание институтов, повышающих информационную эффективность рынков капитала. Особое внимание необходимо уделить механизмам унификации, стандартизации, автоматизации и централизации информационных потоков на финансовых рынках. Необходимо законодательно и, по возможности, однозначно установить ответственность уполномоченных лиц во всех звеньях информационной системы. Следует расширить возможности государственных органов по сбору информации, защищая в то же время бизнес от бюрократических злоупотреблений в запросах статистической информации. Информационные потоки необходимо расширить в результате деятельности саморегулируемых организаций по сбору и распространению корпоративной информации. Кроме того, следует обеспечить строгие стандарты предоставления информации всеми участниками этого процесса.

4. Институты защиты прав и интересов основных участников рынка также требуют дальнейшего развития (см. выше).

5. Необходимо особое внимание уделить формальным и неформальным институтам управления транзакционными издержками в корпоративном секторе. В связи с этим необходимо целенаправленно бороться с проявлениями коррупции в сфере корпоративных отношений, устранять искусственные административные барьеры, повышать прозрачность, предсказуемость и независимость судов.

6. Необходимо повысить гибкость институциональной среды корпоративного сектора, устранить административные нормы, затрудняющие деятельность компаний, дать корпорациям возможность самостоятельно развивать свои внутрикорпоративные системы и структуры в целях дальнейшего их развития. В частности, в корпоративном праве необходимо предусмотреть не только специальный набор способов защиты прав и интересов участников рынка, но и возможность выбора органами корпоративного управления мер защиты прав всех заинтересованных лиц корпорации (используя, например, акционерные соглашения). Судебные органы

должны руководствоваться принципами целесообразности при рассмотрении исков акционеров и других лиц в целях предотвращения необоснованных необратимых последствий для бизнеса.

7. Актуальными для России остаются институты корпоративного риск-менеджмента. Кроме учета финансовых и экономических рисков, связанных с развитием рыночной конъюнктуры, следует минимизировать риски корпоративных злоупотреблений, последствий должностного оппортунизма, воровства и пр. В России целесообразно значительно развить механизмы оценки ущерба корпорации в результате недобросовестного и некомпетентного поведения представителей корпорации и других лиц. Указанные механизмы должны быть четко законодательно закреплены. В связи с этим целесообразно изучить западные институты риск-менеджмента в корпорациях и внедрить их с учетом российской специфики.

8. Снижению рисков и неопределенности институционального окружения служит совершенствование корпоративного законодательства, например, положения закона «О конкуренции» требуют существенной конкретизации. В первую очередь, здесь идет речь о трактовке понятия аффилированность.

Институциональное окружение российского корпоративного сектора требует преобразования и развития ряда неформальных институтов. Российская модель корпоративного управления близка к инсайдерской модели, несмотря на формирование внешней институциональной среды совместимой с аутсайдерской моделью. Несовместимость формальных и неформальных институтов приводит к их противостоянию, которое разрешается в большинстве случаев в пользу неформальных институтов. Современная российская модель практически не учитывает национальных культурно-исторических традиций, что является угрозой для ее конкурентоспособности. Кроме того, низкий уровень институционального окружения корпоративного сектора в России тормозит развитие национального института корпоративного управления и усиливает недостатки и непредсказуемость функционирования внедряемой западной модели корпоративного управления.

Неформальные институты корпоративного управления, требующие развития, можно разделить на две группы:

- 1) неформальные институты взаимодействия органов управления корпорации;
- 2) институты взаимодействия корпорации с ее стейкхолдерами.

Первая группа институтов связана с распределением полномочий между органами управления корпорации. Инсайдерская модель корпоративного управления характеризуется концентрацией управленческих функций у мажоритарного акционера, совету директоров в этом случае остается лишь функция оперативного контроля. Для повышения эффективности принятия управленческих решений в корпорации необходимо повышать роль советов директоров, делегируя им больше полномочий. Закрепить такого рода нововведения возможно в виде акционерного соглашения.

Необходимость развития второй группы институтов связана со следующими фактами:

- 1) резко возросла заинтересованность в институтах корпоративного управления со стороны внешних кредиторов и широкого круга участников финансового рынка, так как в 2000-х гг. российские корпорации и банки стали объектом масштабного кредитования и инвестирования;
- 2) прослеживается четкая тенденция роста спроса на институты корпоративного управления со стороны заинтересованных лиц бизнеса. В настоящее время он не удовлетворен.

Для развития корпоративного управления в направлении удовлетворения интересов стейкхолдеров необходима четкая государственная политика и развитие институционального окружения корпоративного сектора в России.

Корпоративную политику в целях удовлетворения интересов всех заинтересованных лиц корпорации следует рассматривать как политику формирования важнейших нематериальных активов корпорации. Выполняя свои обязательства перед стейкхолдерами, корпорация повышает их лояльность и уровень доверия при взаимодействии и, следовательно, значительно снижает транзакционные издержки. Лояльность стейкхолдеров является, кроме того, важным условием успешного преодоления кризиса.

Представленные в настоящей работе направления и механизмы преобразования институционального окружения корпоративного сектора российской экономики представляют собой стратегические ориентиры развития модели корпоративного управления в России. В дальнейших исследованиях их планируется расширить и конкретизировать.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кондратьев В.Б. Корпоративное управление в России / В.Б. Кондратьев, А.М. Зобов, Е.Б. Завьялова, Т.В. Крамин. – М.: МГИМО-Университет, 2012. – 196 с.
2. Крамин Т.В., Петрова Е.А. Развитие института корпоративного управления в России. – Казань: Изд-во «Познание» ИЭУП, 2009. – 144 с.
3. Крамин Т.В. Система управления стоимостью компании в институциональной экономике. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. – 236 с.
4. Крамин Т.В., Петрова Е.А. Формирование принципов корпоративного управления в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 2. С. 68–75.
5. Петрова Е.А. Сущностная характеристика корпорации и корпоративного управления в постиндустриальной экономике // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 3. С. 74–84.
6. Крамин Т.В., Крамин М.В., Петрова Е.А., Тимирязова А.В. Формирование модели системы корпоративного управления промышленного предприятия // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 1. С. 81–86.
7. Крамин М.В., Крамин Т.В. Предпосылки развития институционального окружения корпоративного сектора российской экономики // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2. С. 55–60.

## DIRECTIONS AND MECHANISMS OF REFORMING THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF THE CORPORATE SECTOR OF THE RUSSIAN ECONOMY

© 2012

*M.V. Kramin*, PhD (Physics and Mathematics),  
*T.V. Kramin*, Doctor of Economics, Professor  
*Institute of Economics, Management and Law (Kazan)*

*Annotation:* The article summarizes the results of the authors' work in the sphere of developing the institutions and mechanisms of corporate management in Russia; analyzes the main features of the institutional environment of the corporate sector of the Russian economy; formulates the main directions of its improving.

*Keywords:* institutional environment; institutions; corporate sector; corporation; corporate management; transformation mechanisms.