

FORMS AND METHODS TRANSFORMATION IN BUSINESS PROCESSES DATAWARE IN THE FORMATION OF NEW ECONOMICS

© 2012

A.N. Agafonova, candidate of economical science, associate professor
of the chair «Logistics and Marketing»

Samara State University of Economics, Samara (Russia), Logistics and Marketing department.

Keywords: informational services; network economics; innovations.

Annotation: There are considered changing trends of forms and methods transformation in business processes dataware, which are happening because of qualitative and structural transformation of world economy.

УДК 340

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ХУЛИГАНСТВА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

© 2012

Н.Ж. Бегишева, магистрант

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: хулиганство; зарубежное законодательство; общественный порядок; общественная безопасность.

Аннотация: Автор проводит сравнительно-правовой анализ современного уголовного законодательства России и стран ближнего зарубежья ответственности за хулиганство.

Хулиганство сегодня является одним из распространенных видов преступлений. Общественная опасность данного преступления состоит не только в нарушении общественного порядка, но становится своеобразным катализатором совершения таких тяжких преступлений, как убийства, изнасилования, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, а также массовые беспорядки. Уголовное законодательство ряда стран ближнего зарубежья демонстрирует различные подходы к решению вопроса об определении понятия и признаков преступлений, непосредственным объектом которых выступает общественный порядок.

Обращая внимание на Уголовные законодательства стран – участников стран СНГ, необходимо отметить, что рассматриваемая группа преступлений, также как и в УК РФ расположены в одном Разделе (Азербайджанская Республика [1] – Раздел X. (Преступления против общественной безопасности и общественного порядка); Республика Беларусь [2] - Раздел X. (Преступления против общественной безопасности и здоровья населения); Кыргызская Республика [3] - Раздел IX. (Преступления против общественной безопасности и общественного порядка); Республика Таджикистан [4] - Раздел VIII. (Преступления

против общественной безопасности и здоровья населения); Туркменистан [5] - Раздел XII. (Преступления против общественной безопасности и здоровья населения); Республика Узбекистан [6] - Раздел VI. (Преступления против общественной безопасности и общественного порядка); Республика Армения [7] – раздел IX преступления против общественной безопасности, безопасности компьютерной информации, общественного порядка, общественной нравственности и здоровья населения, за исключением УК Республики Казахстан [8], где соответствующего раздела нет, а исследуемые нами преступления собраны в Главе 9. (Преступления против общественной безопасности и общественного порядка); УК Республики Молдова [9] и УК Украины [10] - в данных кодексах соответствующего раздела и главы нет. В настоящей статье рассмотрены особенности правового регулирования хулиганства и преступлений, совершенных из хулиганских побуждений по уголовному законодательству ряда стран СНГ.

В УК проанализированных стран СНГ название статей аналогичны - «Хулиганство» и указанные деяния располагаются в группе преступлений, посягающих на практически тот же объект – общественный порядок.

Практически все УК стран СНГ, как качество особо квалифицированных признаков, предусматривают ответственность за действия, совершенные с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, либо с угрозой их применения. Рассматриваемая норма в УК стран ближнего зарубежья по описанию признаков схожа с ранее существовавшей в УК России ч. 1 ст. 213. Федеральный закон Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» внес существенные изменения в статью «Хулиганство», часть первая статьи 213 УК РФ была фактически декриминализована.

Выводы по простому составу большинства стран СНГ – по ч. 1 большинства статей УК стран СНГ хулиганством признается – умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу. В УК Республики Молдова в простом составе присутствует сопротивление представителю власти, так как в других странах этот состав включен в квалифицированный или в особо квалифицированный. По в ч.1 ст.296 УК Украины есть элемент субъективной стороны мотив: «по мотивам явного неуважения к обществу». УК Республики Азербайджан, УК Республики Армения, УК Республики Беларусь, УК Республики Молдова, УК Республики Кыргызстан, характеризуют хулиганство как «умышленные действия, нарушающие общественный порядок». На наш взгляд более точное определение понятия хулиганство дано в УК Республики Узбекистана «умышленное пренебрежение правилами поведения в обществе». На наш взгляд, данная законодательная формулировка должна найти свое отражение в уголовном законодательстве России.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что большинство УК, предусматривающих ответственность за хулиганство или сходные с ним деяния, в качестве признака этого преступления предусматривают применение насилия или угрозы насилием [11; 12]. Представляется, что сама природа хулиганства предполагает органическое вложение в соответствующие действия применение насилия. Однако российский законодатель отказался от такого признака рассматриваемого преступления [13; 14].

Квалифицирующими признаками хулиганства являются то же деяние совершенное повторно, группой лиц (УК Туркмения, УК Азербайджан, Казахстан, УК Беларусь, УК Молдова, УК Таджикистан, УК Узбекистан, УК Кыргызстан). Так же у некоторых стран СНГ в квалифицирующие признаки хулиганства включено: сопротивление представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка (УК Туркмения, УК Казахстан, УК Таджикистан). В УК Таджикистан и УК Узбекистан квалифицированными признаками является: причинение вреда здоровью средней тяжести и хулиганство, отличающееся по своему содержанию исключительным цинизмом, выражающимся в демонстративном пренебрежении к общепринятым нормам нравственности. Если в УК Республики Казахстан действия, отличающиеся исключительным цинизмом, помещены в ч. 1, то в УК Республик Беларусь, Молдова, Таджикистан и Узбекистан такие действия находятся в ч. 2 соответствующей статьи. На такие действия, как издевательство над малолетним, престарелым, инвалидом или лицом, находящимся в беспомощном состоянии, обращено внимание только двух уголовных кодексов – Республик Узбекистан и Кыргызстан.

Отличительными квалифицирующими признаками признаются. По УК Кыргызской республики в особо квалифицированный состав выделено также хулиганство связанное с сопротивлением представителю власти (п. 3 ч.3 ст.234 УК Кыргызской республики). Часть третья

статьи «Хулиганство» практически всех уголовных кодексов стран СНГ предусматривает ответственность за действия, совершенные с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, либо с угрозой их применения, за исключением УК Украины, в которой данные правонарушения предусмотрены в ч. 4 [10].

Наиболее подробное описание предметов, используемых в качестве оружия, дано в ст. 218 УК Республики Молдова: «огнестрельное оружие либо ножи, кастеты или иное холодное оружие, а равно другие предметы, специально приспособленные для нанесения телесных повреждений» [9] Что касается наказания по ч. 3, то самое суровое наступает по УК Республики Таджикистан: «лишение свободы на срок от пяти до десяти лет» [5].

Анализ норм уголовного законодательства ближнего зарубежья позволяет прийти к следующим выводам:

Общественный порядок как объект преступных посягательств присутствует в зарубежном законодательстве рассматриваемых государств;

Действующая законодательная конструкция состава ст. 213 УК РФ существенным образом отличается от составов хулиганства, предусмотренных в УК стран СНГ. Однако уголовно-правовая борьба с хулиганством в РФ является менее эффективной, поскольку конструкция ст. 213 УК РФ, на наш взгляд, существенно уступает конструкциям составов хулиганства, имеющимся в УК анализируемых государств т.к.:

- в УК РФ установлена ответственность лишь за вооруженное хулиганство;
 - конструкция объективной стороны состава ст. 213 УК РФ целиком состоит из оценочных понятий, что затрудняет работу правоохранительных органов в квалификации преступлений по данному составу;
 - в УК РФ надлежащим образом не закреплены все признаки хулиганства, влияющие на дифференциацию уголовной ответственности за его совершение;
 - в УК РФ не содержится законодательного определения понятия «хулиганские побуждения»;
- В УК РФ отсутствует дополнительный непосредственный объект имущество.

Как представляется, в целях повышения эффективности борьбы с рассматриваемым видом преступлений необходимо:

- признаки «грубое нарушение общественного порядка», «явное неуважение к обществу», указанные в диспозиции ст. 213 УК носят оценочный характер, что значительно затрудняет работу правоприменителей;
- исключить из диспозиции ч. 1 ст. 213 УК такой кримиобразующий признак, как совершение деяния «по мотиву политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы», внося соответствующие изменения в данную статью, т.к. включив указанный признак законодатель, тем самым, объединил в один состав два преступления, посягающие на разные объекты: хулиганство – на общественный порядок, указанный мотив (экстремистский) – на государственную власть;
- вернуться к редакции указанной статьи, до изменений и дополнений, внесенных ФЗ-162 от 08.12.2003 г., включив такие кримиобразующие признаки, как «применение насилия к гражданам или угрозы его применения», а также «связанное с уничтожением или повреждением чужого имущества», которые составляют суть хулиганства, как самостоятельного состава преступления;
- внести изменения в ч. 2 ст. 20 УК, предусмотрев возраст уголовной ответственности за хулиганство с 14 лет, не только по ч. 2, но и по ч. 1 данной статьи.

Полученные выводы не исключают целесообразности дальнейшего совершенствования УК РФ. Такое совершенствование необходимо для целого ряда специальных понятий, категорий, определений и институтов, настоятельно требующих дальнейших специальных исследований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики / Пер. с азерб. Б.Э. Аббасова. СПб., 2001.
2. Уголовный кодекс. Республика Беларусь. – М.: Эксмо, 2000.
3. Уголовный кодекс Кыргызской Республики / cgrimpravo.ru
4. Уголовный кодекс Туркменистан / cgrimpravo.ru
5. Уголовный кодекс. Республика Таджикистан. М.: Эксмо, 2003.
6. 6 Уголовный кодекс. Республика Узбекистан. М.: Эксмо, 2001.
7. Уголовный кодекс Армении. М.: Эксмо, 2003.
8. Уголовный кодекс. Республика Казахстан. Астана, 2006.
9. Уголовный кодекс. Республика Молдова. М.: Эксмо, 2002.
10. Статья 296. Уголовный кодекс Украины. – Киев, 2004.
11. Гогин А.А. Правонарушение как конфликтное деяние // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2011. № 1. С. 48-53.
12. Степанова В.В. Соотношение общественной опасности и вредности правонарушения // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2012. № 1. – С. 38-41.
13. Шевелева С.В. Перспективы назначения и исполнения наказания в виде принудительных работ // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2012. № 1. С. 55-58.
14. Клименко Т.М. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2011. № 4. С. 45-48.

THE CONCEPT AND SIGNS OF HOOLIGANISM UNDER THE LAWS OF FOREIGN COUNTRIES

© 2012

*N.J. Begisheva, master
Togliatti state university, Togliatti (Russia)*

Keywords: hooliganism; foreign legislation; public order; public safety.

Annotation: The author conducts a comparative-legal analysis of contemporary criminal law of Russia and countries of the near abroad responsibility for hooliganism.

УДК 65.011

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

© 2012

*Л.Ф. Бердникова, кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Тольяттинский государственный университет, г. Тольятти (Россия)*

Ключевые слова: инновационное развитие организации; человеческие ресурсы; интеллектуальный потенциал.

Аннотация: в статье исследована сущность интеллектуального потенциала. Определено значение интеллектуального потенциала в инновационном развитии организации. Уточнены понятия «интеллектуальный потенциал работника» и «интеллектуальный потенциал организации».