

Н.Е. Бухарова, аспирант*Самарский государственный экономический университет, Самара (Россия)*

Ключевые слова: доказательство; доказательственное право; юридический процесс; доказывание; отрасли права; информация; знания.

Аннотация: Исследуется природа доказательств в юридическом процессе. Обосновывается необходимость создания межотраслевого доказательственного права. Делается вывод, что содержанием доказательств в юридическом процессе являются знания (сведения) об устанавливаемых фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела, полученных в предусмотренном законом порядке из перечисленных законом источников.

На рубеже XX – XXI веков в России возникают новые политические, экономические и социальные факторы, которые явились необходимым условием проведения целого ряда реформ, в том числе и правовых. В этих изменившихся условиях правовые реформы затронули принципы правоприменительного процесса. Достаточно существенным изменениям был подвергнут юридический процесс. Такие изменения серьезно затронули отраслевое доказательственное право. Однако, как парадоксально это не звучит, общеправового российского доказательственного права на сегодняшний день не существует (оно находится в зачаточном состоянии). В системе теории права не существует единого понимания доказательства в юридическом процессе, общей точки зрения на природу доказательств в юридическом процессе нет до сих пор.

Доказательственное право в России традиционно рассматривалось лишь в уголовном процессе. В свое время Л.Е. Владимиров указывал: «Доказательственным правом определительным называется совокупность законодательных постановлений, указывающих способы установления и пользования уголовными доказательствами с целью добыть достоверность фактов, составляющих предмет процессуального исследования» [1, с. 146–147]. Характеризуя современное доказательственное право, Л.Д. Ульянова пишет: «совокупность уголовно-процессуальных норм, определяющих содержание, цели и предмет доказывания, понятие и виды доказательств, а также особенности доказывания в различных стадиях производства и по нескольким категориям дел называют доказательственным правом. Доказательственное право не составляет самостоятельной отрасли права. Оно является частью уголовно-процессуального права... Теория доказательств является частью науки об уголовном процессе и представляет собой систему научных положений, посвященных доказыванию по уголовным делам» [2; 3, с. 131].

Нынешняя правовая ситуация, явившаяся результатом изменения конституционных и отраслевых принципов, стала причиной невозможности существующего правоприменения, принятого в советский период, которое носило, в основном, следственный характер. Некоторые изыскания теории и права в части доказывания носили фрагментарный характер. В то же время во всех отраслях российского процессуального права используются положения и категории доказательственного права. В частности, «доказательства», «доказывание», «предмет доказывания», «субъект доказывания» и т. п. Следует согласиться с В.А. Новицким, что «Выделив ряд общеправовых юридических конструкций, харак-

терных для всех процессуальных отраслей, можно говорить о наличии российского доказательственного права на уровне теории государства и права. На наш взгляд, доказательственное право – универсальная юридическая суперконструкция, несущая на себе основную нагрузку в правоприменении, использующем установленные правовой нормой процедуры для соотнесения юридически значимого факта с нормой права, исходя из доказывания (механизма доказывания) субъектов» [2, с. 170].

В современном юридическом процессе единственным видом познания обстоятельств разрешаемого дела может быть лишь доказывание, осуществляемое в предусмотренной законом процессуальной форме. Такое доказывание происходит, как известно, посредством доказательств. Исследование природы доказательств, используемых в юридическом процессе, является, несомненно, актуальным, поскольку на их основе правоприменитель получает знания о фактах, имеющих значение для дела и его обстоятельствах. В этой связи представляется важным выявить природу и сущность доказательств, используемых в юридическом процессе.

Различные отрасли права предлагают свои редакции понятия «доказательство». Так, согласно ч. 1 ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» [4].

В ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ указывается на то, что «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела» [5].

Статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации под доказательствами понимает «...полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участ-

вующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела» [6].

Согласно ч. 1 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» [7].

В тоже время из всех определений следует, что «сведения о фактах», «любые сведения» либо «фактические данные», имеющие значение для правильного разрешения дела, должны быть получены в соответствии с законом. На их основании устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, значимых для дела. Мы полностью поддерживаем точку зрения В.В. Молчанова о том, что «основные положения теории доказывания, разработанные в области гражданского, арбитражного процессов, в равной степени применимы к сфере уголовного судопроизводства. Они отражают принципиальные аспекты, связанные с деятельностью судов и лиц, участвующих в деле, по установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела» [8, с. 167]. Именно поэтому природа доказательств в уголовном процессе является общей для всех отраслей права.

Информационная природа доказательства признана подавляющим большинством ученых. В свое время В.Я. Дорохов полагал, что доказательство, являясь отражением объекта, структурно не отличается от сигнала. А содержанием сигнала является информация, сведения о фактах, которые надлежит установить [9, с. 217]. Близкой точки зрения, подтверждающей информационное содержание доказательств, придерживается Г.П. Корнеев, по мнению которого доказательства именуются фактическими данными потому, что являются информацией о реальных фактах. И в итоге доказательства, по его мнению, в гносеологическом аспекте имеют информационную природу [10, с. 130].

М.К. Треушников содержанием судебных доказательств считает информацию об искомых фактах, но которые при этом обладают свойством относимости [11, с. 9]. Т.В. Сахнова предлагает отождествлять доказательства по гражданскому делу с информацией, которая получена в законном порядке» [12, с. 54]. Следует также согласиться с А.Б. Соловьевым, что информационная природа доказательства обусловлена и тем, что содержанием доказательств являются фактические данные, т. е. информация в ее современном понимании [13, с. 20–21]. По А.А. Давлетову, посредством информации, которая является сообщениями и сведениями, полученными от материальных объектов, выявляются факты, подлежащие установлению по делу [14, с. 21–30].

С.А. Шейфер, критикуя прежнее определение доказательства, как «фактические данные», содержащееся в УПК РСФСР [15], отмечал, что подобная трактовка позволяла отождествлять доказательства с фактами действительности, а термин «сведения» явно указывает на информационное содержание доказательства [16, с. 55]. Учитывая мнение С.А. Шейфера, а также других ученых, поддерживающих информационную природу

доказательств [17, с. 6–7; 18, с. 551; 19, с. 19; 20, с. 7; 21, с. 129–153; 22; 23], представляется, что пришло время изменить трактовку доказательства и в Кодексе РФ об административных правонарушениях, где до сих пор доказательства определяются как «фактические данные», указав на информационное содержание доказательства в юридическом процессе.

Понятие «информация» напрямую связано с понятием «знание». Причем, по мнению некоторых исследователей, понятие «информация» совпадает со знанием, другие же авторы в эти понятия вкладывают различный смысл [24, с. 33]. На наш взгляд, знания об имевших место фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, формируются в интеллекте субъекта доказывания посредством поступающей информации. В том случае, когда количество информации об имеющих значение для дела обстоятельствах накапливается в интеллекте субъекта доказывания и устраняет информационную неопределенность о существовании либо невозможности существования тех или иных фактов, тогда и появляется новое знание о подлежащих доказыванию обстоятельствах дела. Подтверждение наших рассуждений находим и у В.А. Лазаревой, которая считает, что сведения или информация является содержанием нашего знания [25, с. 153]. Е.В. Писарев, рассматривая проблемы соотношения информации и знания в уголовном процессе отмечает: «...можно предположить прямую связь между информацией (в количественном и качественном выражении) и знанием, в том числе, в процессе доказывания по уголовному делу» [23, с. 42]. И далее: «выдвинутый тезис представляется важным постольку, поскольку знания субъекта доказывания о криминалистически-релевантных событиях базируются на полученной информации, в том числе и доказательственной» [23, с. 42].

Тех же взглядов придерживается и В.А. Лазарева, которая поддерживает тех ученых, кто считает, что доказательства – это полученные в ходе уголовного судопроизводства знания, ведущие к получению логическим путем другого знания. Она же уточняет: «Содержанием нашего знания являются сведения или информация» [25, с. 153]. Количество, «мера» полученной информации отражает уровень знания об исследуемом явлении, в частности, свидетельствует о доказанности расследуемого преступления» [13, с. 20–21]. На то, что ныне действующий УПК РФ прямо указывает на информационное содержание доказательства, обращает внимание и С.А. Шейфер: «Анализ доказывания под углом зрения отражательных процессов позволяет соединить разьединенные в прежних определениях два явления – фактические данные, т. е. информацию о событии, и показания, заключения, и т. д., в которых эти данные содержатся» [16, с. 55]. Информационное содержание доказательств подтверждается и другими учеными, исследующими природу доказательств» [17, с. 6–7; 18, с. 551; 19, с. 19; 20, с. 7; 21, с. 129–153; 23; 26, с. 92].

Под «информацией» некоторые исследователи, занимающиеся этой проблемой, понимают знание, другие – различают эти понятия [24, с. 33]. «В тоже время подавляющее большинство ученых приходят к выводу, что количество информации уменьшает степень неопределенности знаний об исследуемом событии или явлении. Таким образом, можно предположить прямую

связь между информацией (в количественном и качественном выражении) и знанием, в том числе, в процессе доказывания по уголовному делу» [23, с. 42].

Таким образом, можно заключить, что содержанием доказательств в юридическом процессе являются знания (сведения) об устанавливаемых фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела, полученных в предусмотренном законом порядке из перечисленных законом источников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула: Автограф, 2000.
2. Новицкий В.А. Теория российского процессуально-го доказывания и правоприменения: монография. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002.
3. Уголовный процесс. – М.: Зеркало, 1999.
4. «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
5. «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
6. «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 3012.
7. «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. 1), ст. 4921.
8. Молчанов В.В. Понятие судебного доказывания // Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка. – М., 2001.
9. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. – 2-е изд., исправ. и доп. – М.: Юрид. лит., 1973.
10. Корнеев Г.П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания. – Н. Новгород: ВНИИ МВД РФ, 1995.
11. Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. – М., 1982.
12. Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе // Государство и право. – 1993. – № 7.
13. Соловьев А.Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (доследные стадии): науч.-практич. пособие. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2003.
14. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. – Свердловск, 1991.
15. «Ведомости ВС РСФСР», 1960, № 40, ст. 592. Утратила силу с 1 января 2003 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2001 № 177-ФЗ.
16. Шейфер С.А. Доказательство и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М., 2008.
17. Хмыров А.А. Косвенные доказательства. – М., 1979.
18. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. – М., 1981.
19. Прокофьев Ю.Н. Использование документов как доказательств в советском уголовном процессе: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 1976.
20. Корнеева Л.М. Доказательство и доказывание при производстве расследования. – Горький, 1977.
21. Сергун А.К. Судебные доказательства. Общее учение о доказательствах // Советский гражданский процесс. – 2-е изд., исправ. и доп. – М., 1975.
22. Ендовицкая Е.П. Доказательство в юридическом процессе: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Казань, 1987.
23. Писарев Е.В. Теория информационного взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений: монография. – М., 2010.
24. Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом. – М.: Политиздат, 1975.
25. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практич. пособие. – М., 2009. 26. Уголовный процесс / под ред. А.И. Долговой. – М., 2001.

NATURE OF THE EVIDENCE IN THE LEGAL PROCESS

© 2013

N.E. Buharova, Postgraduate Department of Theory and History of State and Law
Samara State Economic University, Samara (Russia)

Keywords: evidence; law of evidence; legal process; proof; branch of the law, information, knowledge.

Annotation: The nature of the evidence in the legal process. The necessity to create a cross-sectoral law of evidence. It is concluded that the content of the evidence in the legal process is the knowledge (information) about the established facts and circumstances relevant to the case received in accordance with law by the law of the listed sources.