

РЕАЛИЗАЦИЯ РЕГУЛИРУЮЩЕЙ ФУНКЦИИ ЕДИНОГО НАЛОГА НА ВМЕНЕННЫЙ ДОХОД НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

© 2019

О.В. Доброскок, кандидат экономических наук, доцент,

доцент кафедры государственных финансов и банковского дела Института экономики и управления

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь (Россия)

Ключевые слова: единый налог на вмененный доход (ЕНВД); корректирующий коэффициент К2; регулирующая функция налога; специальный режим налогообложения.

Аннотация: В условиях антикризисного управления экономикой важной задачей является эффективная реализация регулирующего воздействия налогов с целью стимулирования предпринимательской активности на местном уровне и одновременного достижения высокого уровня показателей наполнения местных бюджетов.

В статье определены преимущества и недостатки специального режима налогообложения – единого налога на вмененный доход (ЕНВД) с точки зрения налогоплательщиков. Дана оценка поступлений по ЕНВД в налоговых и неналоговых поступлениях в местных бюджетах крупнейших городских округов Республики Крым за 2017–2019 гг., определены темпы прироста ЕНВД за указанный период. На основании анализа нормативно-правовой базы органов местного самоуправления крупнейших городских округов Республики Крым и города федерального значения Севастополя за 2017–2019 гг. проведен анализ реализации регулирующей функции ЕНВД по применению местными органами власти корректирующего коэффициента К2, входящего в формулу расчета сумм ЕНВД и оказывающего значительное влияние на размер уплачиваемого единого налога.

В результате проведенного исследования определены городские округа Республики Крым, наиболее полно реализующие регулируемую функцию ЕНВД с помощью установления корректирующего коэффициента К2, в зависимости от различных факторов, определенных местными органами самоуправления: территориальные особенности, сезонность предпринимательской активности, сферы деятельности, размер оплаты труда наемных сотрудников и др. Выявлена зависимость выбора специальных налоговых режимов от местных особенностей осуществления предпринимательской деятельности, а также сделан вывод о возможности дальнейшего использования специального налогового режима ЕНВД в налоговой системе Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

С целью стимулирования предпринимательской деятельности в сфере малого и среднего бизнеса налоговым законодательством Российской Федерации предусмотрено применение по желанию налогоплательщиков специальных режимов налогообложения. К ним относятся (ст. 18 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ)):

– система налогообложения для сельскохозяйственных производителей (единый сельскохозяйственный налог);

– упрощенная система налогообложения (далее – УСН);

– система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД);

– система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции;

– патентная система налогообложения (далее – ПСН);

– налог на профессиональный доход.

Подавляющее большинство субъектов малого и среднего бизнеса выбирают специальные налоговые режимы, при этом доля поступлений по ним в общем объеме налоговых доходов в РФ остается невысокой [1]. Следует отметить, что количество зарегистрированных субъектов малого предпринимательства в последние годы является нестабильным и имеет тенденцию к сокращению, что свидетельствует о недостаточной государственной поддержке [2].

Исследование стимулирующего эффекта для развития малого и среднего бизнеса и фискальный результат от внедрения альтернативных специальных режимов

налогообложения, в частности ЕНВД, привлекает многих экономистов. Введение ЕНВД в большей степени было связано с необходимостью легализации малого бизнеса в сфере торговли и услуг, где учет наличного оборота и доходов является крайне затруднительным и способствует «тенезации экономики», а также важной задачей стало упрощение процедур уплаты и администрирования налога [3].

Ряд авторов отмечают стимулирующую роль применения ЕНВД для малого бизнеса, выделяют существенные преимущества его применения, в сравнении с УСН и ПСН [4–6], популярность среди налогоплательщиков [7] и отстаивают позицию законодательного продления действия ЕНВД, так как его отмена, по их мнению, приведет к сокращению персонала, ухудшению экономического положения регионов [8]. Важным в системе ЕНВД является возможность его эффективного применения в сочетании с общей системой налогообложения или УСН, особенно высокий результат отмечен в торговой деятельности [9–11].

Кроме указанных преимуществ, в функционировании ЕНВД экономистами отмечается ряд положений, требующих нормативно-правовой доработки. В частности, некоторые исследователи говорят о необходимости законодательного утверждения механизма распределения расходов при применении ЕНВД с другими специальными режимами одним налогоплательщиком [12], расширении льготы по ЕНВД при наличии наемных сотрудников без ограничения сокращения налога до 50 % [13], увеличении сфер деятельности на этом режиме, повышении значений корректирующего коэффициента К2 [14].

С целью усиления адресной поддержки микро- и малого бизнеса и прекращения недобросовестной конкуренции между налогоплательщиками, возможного горизонтального неравенства в пользу крупного бизнеса специалисты отстаивают введение ограничений по объемам выручки и остаточной стоимости основных средств для плательщиков на ЕНВД [15; 16]. Актуальной остается необходимость снижения нагрузки на малый бизнес при уплате социальных взносов, что позволит вывести из «тени» наемных сотрудников и развивать малый бизнес легально [17; 18].

Таким образом, в исследованиях современных авторов, в целом, подтверждается эффективность применения ЕНВД для малого бизнеса и необходимость его дальнейшего существования в налоговом законодательстве РФ при возможной доработке отдельных положений.

Принимая во внимание территориальные и региональные особенности РФ, следует отметить актуальность реализации регулирующей функции налогов, поступающих в местные бюджеты. Согласно п. 1 ст. 18 НК РФ специальные налоговые режимы могут предусматривать особый порядок определения элементов налогообложения. Данное положение предполагает в том числе реализацию регулирующей функции налога через предоставление расширенных полномочий местным органам власти по утверждению элементов налогообложения специальных налоговых режимов.

Цель работы – исследование практической реализации регулирующей функции применения ЕНВД муниципальными органами власти крупнейших городских округов Республики Крым на основании нормативно-правовой базы и оценки поступлений по ЕНВД в структуре налоговых и неналоговых поступлений в бюджетах городских округов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Обзор базовых положений ЕНВД

На наш взгляд, одним из показательных налоговых режимов, демонстрирующих реализацию регулирующей функции налоговых отношений на местном уровне, является ЕНВД, который в полном объеме поступает в бюджеты муниципального уровня (ст. 61 Бюджетного кодекса РФ) и предусматривает применение корректирующего коэффициента K_2 , устанавливаемого местными органами власти.

Впервые ЕНВД был введен в РФ Федеральным законом от 31 июля 1998 года № 148-ФЗ. До 2013 года переход на систему ЕНВД осуществлялся в принудительном порядке, с 2013 года он осуществляется в добровольном порядке. Использование ЕНВД предусмотрено для отдельных видов деятельности, указанных в п. 2 ст. 346.26 НК РФ. Данный специальный режим заменяет уплату налога с доходов физических лиц для доходов индивидуального предпринимателя, налога на имущество, налога на прибыль для организаций, налога на добавленную стоимость, за исключением налога, уплачиваемого на таможне.

Формулу расчета суммы ЕНВД можно представить в следующем виде:

$$\text{ЕНВД} = (\text{ВД} * K_1 * K_2 * \text{ФП} * C) - \text{СВ}, \quad (1)$$

где ВД – вмененный доход, установленный п. 3 ст. 346.29 НК РФ, в зависимости от вида деятельности; K_1 – устанавливаемый на календарный год коэффициент-дефлятор;

K_2 – корректирующий коэффициент, утвержденный местными органами власти;

ФП – физический показатель (метры квадратные, количество наемных лиц, количество транспортных средств, количество торговых мест);

С – ставка налога, 15 %;

СВ – уплаченные в отчетном периоде социальные взносы за наемных сотрудников и индивидуального предпринимателя, при наличии наемных сотрудников сумма налога не может быть уменьшена более чем на 50 %.

Основные преимущества применения ЕНВД для налогоплательщиков заключаются в следующем:

1) один фиксированный налог заменяет ряд федеральных налогов;

2) предоставляется возможность параллельного применения других систем налогообложения при осуществлении иных видов деятельности;

3) сумма налога фиксирована и не зависит от реальных финансовых результатов предпринимательской деятельности;

4) планирование сумм уплаты налога;

5) минимальное количество налоговой отчетности;

6) возможность уменьшения сумм ЕНВД на размер уплаченных социальных взносов;

7) прозрачность начисления и контроля за уплатой налога.

Наряду с преимуществами ЕНВД имеет и ряд недостатков:

1) ежеквартальная подача налоговой декларации, в отличие от упрощенной системы (подаётся 1 раз в год) или патентной системы налогообложения (без подачи отчетности);

2) сложность заполнения налоговой декларации, подающее большинство индивидуальных предпринимателей пользуются бухгалтерскими услугами для составления и подачи декларации;

3) трудности с получением отдельных видов банковских кредитов, так как предприниматель не может подтвердить свой реальный доход, а законодательством не предусмотрено ведение книги учета доходов или книги учета доходов и расходов, как на патентной или упрощенной системах налогообложения;

4) недостаточное количество разрешенных видов деятельности. Всего законом предусмотрено 14 видов деятельности (ст. 346.29 НК РФ) с ограничениями по физическим показателям: торговые площади – не более 150 кв. м; залы обслуживания посетителей – не более 150 кв. м; автотранспортные услуги – не более 20 машин; площади помещений в гостиничном бизнесе – не более 500 кв. м.;

5) для оптимизации налогообложения при изменении финансовых показателей предпринимательской деятельности переход с ЕНВД на упрощенную систему налогообложения по одному и тому же виду деятельности в середине года законодательством не допускается, необходимо дождаться окончания календарного года и до 31 декабря подать заявление о переходе на упрощенную систему с нового календарного года.

Указанные выше преимущества привлекают многих налогоплательщиков, особенно в высокодоходных сферах деятельности [19], в настоящее время в некоторых регионах применение ЕНВД выбирают около половины налогоплательщиков [8]. В Республике Крым малый и средний бизнес активно использует специальные налоговые режимы и, как отмечает министр финансов Республики Крым И.В. Кивико, «поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства – важнейшие условия экономического роста Республики Крым ... необходимо продолжать формировать современную инфраструктуру поддержки малого и среднего бизнеса» [20, с. 132].

ЕНВД остается востребованной системой налогообложения, что способствовало продлению функционирования данного специального режима до 2021 года, который носит временный стимулирующий характер и планировался к отмене с 2014, затем с 2018 года.

Оценка нормативно-правового регулирования ЕНВД в крупнейших городских округах Республики Крым. Анализируемые в разделе данные опубликованы на официальных сайтах:

- <http://df.sev.gov.ru/dokumenty/zakon-o-byudzhet/2017-god>
- <http://df.sev.gov.ru/dokumenty/zakon-o-byudzhet/2018-god>
- <http://df.sev.gov.ru/dokumenty/zakon-o-byudzhet/2019-god>
- http://simgov.ru/static/writable/documents/2016/12/30/_1047
- http://simgov.ru/static/writable/documents/2017/12/29/_1496
- <http://simadm.ru/struktura-administracii/departament-finansov/budzhzet-dlya-grazhdan/byudzhet-gorodskogo-okruga-simferopol-na-2019-god-i-planovyy-period-20/>
- <http://горсовет-керчь.пф>
- <http://my-evp.ru/admin/wp-content/uploads/gorsovet/sessions/1-49-1.pdf>
- <http://my-evp.ru/admin/wp-content/uploads/gorsovet/sessions/1-68-1.pdf>
- <http://my-evp.ru/admin/wp-content/uploads/gorsovet/sessions/1-83-1.pdf>
- <https://base.garant.ru/23717451/>
- <https://yalta.rk.gov.ru/ru/document/show/1433>
- <https://yalta.rk.gov.ru/ru/document/show/10134>
- <https://feo.rk.gov.ru/ru/document/show/3156>
- <https://feo.rk.gov.ru/ru/document/show/7032>
- <https://feo.rk.gov.ru/ru/document/show/6110>

На примере крупных городских округов Республики Крым рассмотрим утвержденные поступления по ЕНВД в 2017–2019 гг. (таблица 1).

Согласно данным, приведенным в таблице 1, значения налоговых поступлений по ЕНВД в абсолютном и в относительном выражении отражают положительную динамику в 2019 году по сравнению с 2018 годом, за исключением запланированного некоторого снижения показателя по округу Симферополь (Решение Симферопольского городского совета от 26.12.2016 № 1047, от 22.12.2017 № 1496, от 21.12.2018 № 1871) и Феодосия (Решение Феодосийского городского совета РК от 23.12.2016 № 853, от 15.12.2017 № 909, от 11.12.2018 № 1100). Удельный вес ЕНВД колеблется от 0,8 до 8,4 %, что в среднем составляет 4,7 % в 2017 году, 5,2 % в 2018, 5,3 % в 2019. Наибольший удельный вес ЕНВД наблюдается (рис. 1) в структуре бюджетов следующих городских округов: Симферополь, Евпатория (Решение Евпаторийского городского совета от 15.12.2016 № 1-49/1, от 15.12.2017 № 1-68/1, от 18.12.2018 № 1-83/1), Феодосия, Керчь (Решение Керченского городского совета Республики Крым от 29.12.2016 № 1020-1/16, от 14.12.2017 № 1278-1/17, от 06.12.2018 № 1503-1/18).

ЕНВД в структуре бюджетов рассматриваемых округов занимает 3-е место, за исключением Севастополя (Закон города Севастополя от 28.12.2016 № 309-ЗС, от 26.12.2017 № 393-ЗС, от 25.12.2018 № 466-ЗС) и Ялты (Решение Ялтинского городского совета Республики Крым от 22.12.2016 № 2, от 15.12.2017 № 11, от 14.12.2018 № 7) – в этих округах 4-е место (3-е место занимает налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения) после бюджетообразующего налога на доходы физических лиц, который составляет около 50 %, и налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Темпы прироста ЕНВД за 2017–2019 гг. в целом имеют положительные показатели (таблица 2). Среднее значение темпа прироста по округам в 2018 г. по отношению к 2017 г. составило 24,6 %, в 2019 г. по отношению к 2018 г. произошло снижение показателя среднего значения до 16,7 %, в 2019 г. по отношению к 2017 г. запланировано повышение среднего показателя до 39,5 %.

Таблица 1. ЕНВД в структуре налоговых и неналоговых поступлений в бюджетах крупнейших городских округов Республики Крым за 2017–2019 гг.

Крупнейшие города Автономной Республики Крым	Налоговые и неналоговые поступления, млн руб.			ЕНВД, млн руб.			Удельный вес ЕНВД, %		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Севастополь	12994,2	14775,4	15011,2	102,0	111,9	117,9	0,8	0,8	0,8
Симферополь	2749,6	2938,0	3283,4	225,5	334,6	275,0	8,2	11,4	8,4
Керчь	660,7	916,4	1121,1	35,0	44,0	53,5	5,3	4,8	4,8
Евпатория	635,4	1014,8	948,7	41,9	44,0	77,0	6,6	4,3	8,1
Ялта	1344,8	1163,2	1380,5	43,2	45,0	56,2	3,2	3,9	4,1
Феодосия	727,2	730,8	683,8	28,2	43,5	37,4	3,9	6,0	5,5

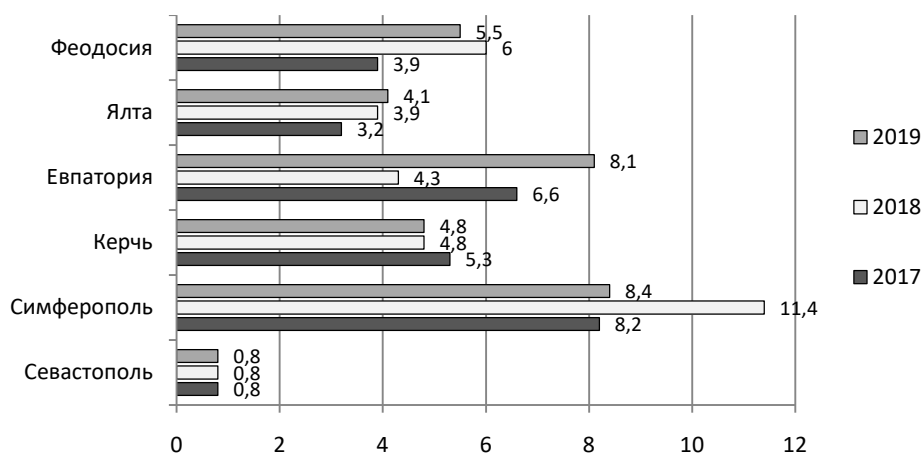


Рис. 1. Удельный вес ЕНВД в налоговых и неналоговых поступлениях городских округов Республики Крым за 2017–2019 гг.

Таблица 2. Темп прироста ЕНВД в городских округах Республики Крым за 2017–2019 гг.

Крупнейшие города Республики Крым	Темп прироста ЕНВД, %		
	2018 к 2017	2019 к 2018	2019 к 2017
Севастополь	9,7	5,4	15,6
Симферополь	48,4	-17,8	22,0
Керчь	25,7	21,6	52,9
Евпатория	5,0	75,0	83,8
Ялта	4,2	30,1	30,1
Феодосия	54,3	-14,0	32,6

Значимым элементом формулы расчета ЕНВД является коэффициент K_2 (1) –корректирующий коэффициент базовой доходности, с помощью него учитывается совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности в конкретных экономических условиях каждого муниципального района, городского округа: сезонность, величина получаемого дохода, место ведения деятельности и др. Местные органы власти, используя предоставленное законодательством право, устанавливают соответствующие значения K_2 (п. 7 ст. 346.29 НК РФ), который может принимать значения от 0,005 до 1 включительно. Исследуем применение K_2 в системе специального режима ЕНВД на примере шести крупнейших городских округов Республики Крым.

Симферополь. Городской округ Симферополь занимает 107 кв. км, в его состав входят: г. Симферополь, 4 поселка городского типа и 1 поселок. С 1 января 2017 года Симферопольским городским советом для K_2 установлено значение 1 (Решение Симферопольского городского совета от 29.11.2016 № 1012), что означает отсутствие учета территориальных социально-экономических особенностей ведения предпринимательской деятельности при применении ЕНВД и реализации регулирующей функции, стимулировании определенных сфер экономики округа. Возможно, указанный факт повлиял на запланированное снижение абсолютных показателей в 2019 году и снижение удельного веса

ЕНВД в 2019 году. Следует отметить, что предпринимательская деятельность в Симферополе, столице Республики Крым, не зависит от сезона, в городе зарегистрировано большое количество индивидуальных предпринимателей и бизнес объектов. В данных условиях большинство предпринимателей выбирают упрощенную систему налогообложения и ЕНВД, что оптимизирует налоговые платежи для торговли, сферы услуг, а также, независимо от вида деятельности, позволяет воспользоваться уменьшением сумм налога на уплаченные страховые взносы за самого индивидуального предпринимателя и наемных сотрудников.

Севастополь. Городской округ Севастополь занимает площадь 863,6 кв. км. В его состав входят 42 населенных пункта: г. Севастополь, г. Инкерман, г. Балаклава, пос. Кача, 36 сел и 2 населенных пункта без указания их категории. При установлении K_2 правительством города законодательно утверждено территориальное зонирование округа на 4 зоны. Наиболее коммерчески привлекательная зона – центр города и центральная набережная. Ей свойственны повышенные значения K_2 (0,9 или 1), а более отдаленным районам, соответственно, пониженные значения K_2 . Так, в зависимости от зоны значение K_2 для бытовых услуг для населения варьируется от 0,03 до 0,9; для розничной торговли – от 0,2 до 0,9; для услуг общественного питания – от 0,3 до 1 (Закон г. Севастополя от 26.11.2014 № 85-ЗС).

Следует отметить, что в Севастополе, с учетом курортной специфики предпринимательской деятельности малого бизнеса, большинство предпринимателей выбирают использование патентной системы, которая позволяет приобретать патент на определенный вид деятельности на срок от 1 до 12 месяцев и не предусматривает сдачу налоговой отчетности.

Ялта. Такая же ситуация с выбором патентной системы наблюдается и в городском округе Ялте, площадью 72 кв. км, в состав которого входят: г. Ялта, г. Алупка, 21 поселок городского типа, 8 поселков и 1 село. Налоговые поступления от применения патентной системы в округе в два раза превышают поступления от ЕНВД. Учитывая размер площади земельных угодий, занимаемых Ялтинским городским округом, с целью применения К2 выделено 6 территориальных зон, в которых установлены два вида коэффициента с учетом сезонности – с 1 мая по 30 сентября и с 1 октября по 30 апреля. Наибольшую фискальную поддержку, то есть уменьшенное значение К2, в данном округе получили следующие виды деятельности: розничная торговля бытовой техникой (от 0,65 до 0,2 в сезон), продовольственными и непродовольственными товарами (от 0,65 до 0,25 в сезон), лекарственными средствами (0,6 до 0,25 в сезон), печатной продукцией (от 0,35 до 0,25 в сезон), изделиями народных промыслов (от 0,35 до 0,25), строительными материалами (от 0,8 до 0,3 в сезон), услуги общественного питания (для кафе – от 0,65 до 0,25 в сезон; для ресторанов, баров – от 0,75 до 0,3 в сезон) (Решение Ялтинского городского совета от 22.12.2016 № 5).

Керчь. Городской округ Керчь занимает площадь 107,6 кв. км, в его состав входит г. Керчь. Значение К2 в городском округе установлено для всех видов деятельности на уровне 0,5 в 2015–2017 гг. Кроме основного показателя К2, местными органами власти был утвержден дополнительный коэффициент К2/2 (0,7; 0,8; 0,9), применяемый плательщиками, выплачивающими сотрудникам заработную плату, которая более чем на 2000 руб. (или на 4000 руб.) превышает законодательно утвержденный минимальный размер, что оказывает дополнительное стимулирующее воздействие на добросовестных налогоплательщиков-работодателей (Решение Керченского городского совета от 29.11.2018 № 1480-1/18). Следует отметить, что с 2019 г. значение К2 было повышено до 0,65 для всех видов деятельности, К2/2 – осталось неизменным, что привело к увеличению запланированной суммы ЕНВД в 2019 г.

Евпатория. Городской округ Евпатория занимает 65,5 кв. км, в его состав входят г. Евпатория и 3 поселка городского типа. При установлении значений К2 выделено 4 территориальных зоны, каждая из которых имеет свое значение К2 в зависимости от вида деятельности. Практически для всех видов деятельности утверждены пониженные значения К2. Так, для сферы бытовых услуг для населения значения К2, в зависимости от зоны и вида услуг, составляют от 0,725 до 0,215; для розничной торговли при наличии торговых залов в зависимости от вида товаров – от 0,961 до 0,290; для розничной торговли без торговых залов или торговых залов площадью до 5 кв. м (за исключением розничной торговли алкогольной продукцией) – от 0,618 до 0,290; для распространения наружной рекламы – от 0,660 до 0,020.

Исключением для установления пониженных коэффициентов К2 стали следующие сферы деятельности: услуги по ремонту часов, компьютеров, бытовых приборов; ветеринарные услуги; аренда и лизинг автотранспортных средств; перевозка грузов; оказание услуг по передаче во временное владение или пользование торговых мест, а также объектов розничной торговли, не имеющих торговых залов, или с площадью торговых залов до 5 кв. м и объектов общественного питания, не имеющих залов обслуживания (Решение Евпаторийского городского совета от 20.10.2017 № 1-64/2). Отметим, что в структуре городского бюджета удельный вес ЕНВД имеет один из самых высоких показателей – 8,1 % (2019 г.), как и показатель темпа прироста – 83,8 % (за 2019 год по отношению к 2017 году).

Феодосия. Городской округ Феодосия занимает площадь 350,4 кв. км. В его состав входят: г. Феодосия, 5 поселков городского типа и 12 сел. В городском округе не выделены территориальные зоны для установления К2, пониженное значение коэффициента установлено для следующих видов деятельности: оказание бытовых услуг населению – от 0,23 до 0,98; розничная торговля – от 0,15 до 0,67; оказание услуг в сфере общественного питания – от 0,03 до 0,8; оказание услуг в сфере гостиничного бизнеса – от 0,04 до 0,8 (в сезон) (Решение Феодосийского городского совета от 27.11.2014 № 77). С 2017 года городским советом был расширен перечень сфер деятельности по оказанию услуг населению. Так, дополнительно выделены экскурсионные услуги, для которых К2 равен 0,8; услуги по уборке квартиры – 0,3; услуги физической культуры и спорта – 0,4; услуги по присмотру за детьми и больными – 0,5 (Решение Феодосийского городского совета от 25.11.2016 № 684). Внесенные изменения способствовали увеличению поступлений ЕНВД в абсолютном и относительном выражении. Однако в 2019 году запланировано некоторое снижение налоговых поступлений в целом, в том числе и по ЕНВД, в связи с установлением пониженных значений К2.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Проанализировав значения К2, установленные в крупнейших городских округах Республики Крым, следует отметить, что эффективно реализована регулирующая функция стимулирующего характера в следующих городских округах: Евпатория, Феодосия, Керчь, что подтверждается и наибольшим удельным весом ЕНВД в налоговых и неналоговых поступлениях в местных бюджетах. Менее выраженный стимулирующий характер К2 отмечен в Севастополе и Ялте, что подтверждается значениями удельного веса ЕНВД в бюджетах данных округов. Это объясняется спецификой ярко выраженной сезонности предпринимательской деятельности, для которой более оптимальной является патентная система налогообложения, позволяющая приобрести патент на определенное время. Единственным крупнейшим округом, в котором не регулируется предпринимательская деятельность при помощи К2, является Симферополь, который, однако, демонстрирует высокий уровень поступлений по ЕНВД. Данная особенность округа обусловлена тем, что Симферополь является экономическим центром Республики Крым, в котором зарегистрировано наибольшее количество

предпринимателей и бизнес объектов, при этом ЕНВД остается наиболее оптимальным режимом для предпринимателей при отсутствии выраженного сезонного характера предпринимательской активности, так как позволяет уменьшать сумму налога на уплаченные социальные взносы и оптимизирует налоговые платежи в сфере торговли и оказания услуг населению – наиболее распространенных видах деятельности в Республике Крым.

Результаты исследования подтверждают целесообразность использования и необходимость дальнейшего продления действия ЕНВД в РФ, так как налоговая и административная нагрузки на общей и упрощенной системах налогообложения остаются на высоком уровне для малого и среднего бизнеса в определенных сферах деятельности.

ВЫВОДЫ

В большинстве городских округов Республики Крым реализуется регулирующая функция специального налогового режима ЕНВД и его стимулирующая направленность с помощью корректирующего коэффициента К2 для предпринимательской активности в сфере малого и среднего бизнеса, что подтверждается динамикой роста абсолютных и относительных показателей ЕНВД в налоговых и неналоговых поступлениях в бюджетах крупнейших городских округов Республики Крым. Однако отметим, что не во всех городских округах Республики Крым полностью использован регулирующий потенциал ЕНВД на законодательном уровне местного значения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тимошенко В.А., Титова А.О. О совершенствовании налогообложения субъектов малого и среднего бизнеса // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2016. Т. 16. № 1. С. 55–62.
2. Хегай М.В., Мазий В.В., Григорян Э.С. Тенденции развития малого предпринимательства в Российской Федерации // Вестник Евразийской науки. 2019. Т. 11. № 2. С. 52–58.
3. Бутова Л.А. Становление и развитие современной российской системы налогообложения малого предпринимательства: специальные налоговые режимы // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № 2-2. С. 140–149.
4. Басалько Л.Е., Выжитович А.М. Специальные налоговые режимы: ЕНВД, патентная система // Развитие территорий. 2018. № 3. С. 28–33.
5. Артемьева Е.В. Применение УСН И ЕНВД как способ оптимизации налогообложения // Молодой ученый. 2018. № 44. С. 54–57.
6. Пьянова М.В. Патентное налогообложение как инструмент поддержки малого предпринимательства в России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2017. Т. 3. № 5. С. 857–870.
7. Гасиева З.П., Кайтмазов В.А. Развитие патентной системы налогообложения на современном этапе // Вестник экономической безопасности. 2019. № 2. С. 283–286.
8. Зацаринная Е.И., Проданова Н.А. Налогообложение малого бизнеса при ЕНВД // Торгово-экономический журнал. 2015. Т. 2. № 2. С. 111–120.

9. Прищенко Е.А., Попова Ю.С. Моделирование совмещения налоговых режимов // Мир экономики и управления. 2016. Т. 16. № 1. С. 61–73.
10. Башкатов В.В., Ташева Д.С. Оптимизация налогообложения при применении единого налога на вмененный доход и упрощенной системы налогообложения индивидуальным предпринимателем // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 96. С. 1–11.
11. Голубниченко М.А., Кудинова Е.В. Выбор системы налогообложения для предприятия // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2016. № 7. С. 66–71.
12. Гуменная Н.С. Единый налог на вмененный доход в системе налогообложения России // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 3. С. 381–386.
13. Медушевская И.Е., Родионова Д.В. Оценка эффективности специального режима налогообложения в виде ЕНВД: региональная практика // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2015. Т. 13. С. 146–150.
14. Гасиева З.П., Кайтмазов В.А. Налогообложение малого и среднего бизнеса: современное состояние и перспективы развития // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 4. С. 263–267.
15. Громов В.В., Милоголов Н.С. Упрощенная система налогообложения и единый налог на вмененный доход: цели, проблемы, перспективы // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2019. № 2. С. 9–21.
16. Соколовская Е.В. Презумптивное налогообложение малого и среднего бизнеса vs. налоговые льготы // Финансы. 2017. № 4. С. 31–37.
17. Пансков В.Г. Налогообложение малого предпринимательства: нужны кардинальные перемены // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т. 11. № 1. С. 112–119.
18. Доброскок О.В. Налоговая культура в Российской Федерации // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2015. № 7-8. С. 41–45.
19. Волокитина А.О. Анализ применения субъектами малого и среднего бизнеса специальных налоговых режимов в разрезе федеральных округов РФ // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 10. С. 181–187.
20. Кивико И.В. Налоговое регулирование субъектов малого бизнеса в Крыму // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т. 11. № 4. С. 125–132.

REFERENCES

1. Timoshenko V.A., Titova A.O. On improvement of taxation of small and medium business. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo*, 2016, vol. 16, no. 1, pp. 55–62.
2. Khegay M.V., Mazi V.V., Grigoryan E.S. Features of taxation of small businesses. *Vestnik Evraziyskoy nauki*, 2019, vol. 11, no. 2, pp. 52–58.
3. Burova L.A. Formation and development of modern Russian system of taxation of small businesses: special tax regimes. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 2-2, pp. 140–149.

4. Basalyko L.E., Vyzhitovich A.M. Special tax regimes: UTII, patent system. *Razvitie territoriy*, 2018, no. 3, pp. 28–33.
5. Artemeva E.V. The application of STS and UTII as a method of taxation optimization. *Molodoy uchenyy*, 2018, no. 44, pp. 54–57.
6. Pyanova M.V. Patent-based taxation as a tool to support small businesses in Russia. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost*, 2017, vol. 3, no. 5, pp. 857–870.
7. Gasieva Z.P., Kaytmazov V.A. The development of the patent system of taxation at the present stage. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*, 2019, no. 2, pp. 283–286.
8. Zatsarinnaya E.I., Prodanova N.A. Small business taxation with the single tax on imputed income. *Torgovo-ekonomicheskij zhurnal*, 2015, vol. 2, no. 2, pp. 111–120.
9. Prishchenko E.A., Popova Yu.S. Modeling combining tax regimes. *Mir ekonomiki i upravleniya*, 2016, vol. 16, no. 1, pp. 61–73.
10. Bashkatov V.V., Tasheva D.S. Optimization of taxation in applying unified tax of imputed income and simplified system of taxation of individual entrepreneurs. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2014, no. 96, pp. 1–11.
11. Golubnichenko M.A., Kudinova E.V. Selection of a taxation system for company. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*, 2016, no. 7, pp. 66–71.
12. Gumennaya N.S. The single tax on imputed income tax system in Russia. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*, 2016, no. 3, pp. 381–386.
13. Medushevskaya I.E., Rodionova D.V. The assessment of efficiency of special taxation regime in the form of the unified tax on imputed income: regional policy. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal Kontsept*, 2015, vol. 13, pp. 146–150.
14. Gasieva Z.P., Kaytmazov V.A. Taxation of small and medium business: current state and prospects of development. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 2019, no. 4, pp. 263–267.
15. Gromov V.V., Milogolov N.S. Simplified Taxation System and Unified Tax on Imputed Income: Objectives, Problems, Long-term Vision. *Nauchno-issledovatel'skiy finansovyy institut. Finansovyy zhurnal*, 2019, no. 2, pp. 9–21.
16. Sokolovskaya E.V. Presumptive Taxation of Small and Medium Sized Businesses vs. Tax Incentives. *Finansy*, 2017, no. 4, pp. 31–37.
17. Panskov V.G. Taxation of Small Businesses: Radical Changes Needed. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2018, vol. 11, no. 1, pp. 112–119.
18. Dobroskok O.V. Tax culture in the Russian Federation. *Sovremennaya nauka: aktualnye problemy teorii i praktiki*, 2015, no. 7-8, pp. 41–45.
19. Volokitina A.O. The Analysis of the Application of Special Tax Regimes for Small and Medium-Sized Business in the Context of the Federal Districts of the RF. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2017, no. 10, pp. 181–187.
20. Kiviko I.V. Tax Regulation of Small Businesses in the Crimea. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2018, vol. 11, no. 4, pp. 125–132.

**THE IMPLEMENTATION OF THE REGULATING FUNCTION
OF THE UNIFIED TAX ON IMPUTED INCOME
USING THE EXAMPLE OF URBAN DISTRICTS OF THE REPUBLIC OF CRIMEA**

© 2019

O.V. Dobroskok, PhD (Economics), Associate Professor,
assistant professor of Chair of Public Finance and Banking of the Institute of Economics and Management
V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol (Russia)

Keywords: unified tax on imputed income (UTII); K2 correction factor; tax regulating function; special tax regime.

Abstract: In the context of crisis management of the economy, one of the important tasks is the effective implementation of taxes regulating impact to stimulate entrepreneurial activity at the local level, and at the same time, to achieve high rates of indicators to replenish local budgets.

The paper highlights the advantages and disadvantages of a special taxation regime – the unified tax on imputed income from the viewpoint of taxpayers. The author estimates the proceeds from the unified tax on imputed income in the tax and non-tax revenues in local budgets of the largest urban districts of the Republic of Crimea in 2017–2019 and determines the growth rate of the unified tax on imputed income for the specified period. The author carried out the analysis of the regulatory framework of local authorities of the largest urban districts of the Republic of Crimea and the city with federal status Sevastopol for 2017–2019. Using this data, the author analyzed the implementation of the regulating function of the unified tax on imputed income in the application of K2 correction factor by local governments, which is a part of the calculation of the amounts of the unified tax on imputed income and influences considerably the amount of unified tax paid.

In the result of the research, the author identified urban districts of the Republic of Crimea that most fully implement the guiding function of the unified tax on imputed income by setting K2 correction factor depending on various factors determined by local self-government bodies: special features, seasonality of entrepreneurial activity, spheres of activity, wages of employees, etc. The study revealed the dependence of the choice of special taxation regime on the local special aspects of entrepreneurial activity. The author concluded as well about the possibility of further use of special taxation regime of the unified tax on imputed income in the taxation system of the Russian Federation.