

СТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В АНГЛИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

© 2019

С.В. Юношев, кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

М.Ю. Жирова, кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Уголовное право и процесс»

Т.В. Мычак, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и процесс»
Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; англосаксонская система права; история Великобритании; суд присяжных; коронный судья; жюри; присяжный заседатель; вердикт.

Аннотация: Статья посвящена вопросам зарождения и длительного исторического развития суда присяжных в английской системе права. Показывается, что в современном суде присяжных присутствуют отдельные черты античных судебных учреждений, например, галиэи. Обосновывается тезис, что развиваться суды присяжных в Англии начали в период ее завоевания викингами, но сами основы суда присяжных имеют национальные корни и были заложены в более раннем периоде (IX век). Констатируется, что большую роль для дальнейшего развития суда присяжных сыграла принятая в 1215 году Великая Хартия вольностей, декларировавшая право на суд равных. Признается, что суд присяжных в современных его формах начал формироваться в XV веке, когда окончательно изменилась функция присяжных – от свидетельствования о деле к разрешению дела по существу. Ко второй половине XVII века была окончательно признана независимость присяжных при вынесении ими вердикта: было принято историческое решение, что присяжные не могут подвергаться наказанию за вынесенный ими вердикт, даже если он не соответствует представлениям судьи или имеющимся в деле доказательствам. Показывается, что также в XVII веке произошло окончательное размежевание функций двух самостоятельных коллегий в суде присяжных: присяжные заседатели стали решать исключительно вопросы факта, а коронный судья – вопросы права. В статье проанализированы организационные основы функционирования современного суда присяжных в Великобритании: требования и ограничения для кандидатов в присяжные заседатели, формирование списков присяжных, право заявления отводов присяжным, а также дается краткий обзор процессуальных форм деятельности английского суда присяжных в настоящее время.

ВВЕДЕНИЕ

Современному суду присяжных уделяется неизменно большое внимание в отечественной юридической литературе, всестороннему анализу подвергаются его достоинства и недостатки [1–3]. Значительный всплеск интереса к суду присяжных в российском уголовном судопроизводстве в последнее время вызван масштабной реформой, распространившей его деятельность на районные суды [4–6]. В свете неутрачиваемых дискуссий о месте суда присяжных в различных правовых системах современности, его роли и значении как гаранта реализации прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве, представляется крайне небезынтересным обращение к истокам этой особой формы судопроизводства, ее многовековой трансформации и современному состоянию в рамках английской правовой системы, являющейся общепризнанной колыбелью суда присяжных. Между тем, и здесь в литературе отсутствует единство во мнениях: ряд авторов находят истоки современного суда присяжных в деятельности античных судебных установлений [7; 8], другие рассматривают этот суд как первоначально чуждый элемент, привнесенный на землю Англии завоевателями – викингами [9], третьи признают суд присяжных исключительно детищем своеобразного английского национального уклада [10].

Цель исследования – выявление истоков суда присяжных в английской системе права, а также исторических, социальных и правовых условий и факторов, способствующих зарождению и последующему его развитию; обзор организационных и процессуальных основ функционирования современного суда присяжных в Англии и Уэльсе.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Некоторые исследователи считают, что основы суда присяжных начали закладываться еще в античный период. Так, многие авторы полагают, что такое древнегреческое судебное установление, как галиэя, представляет собой некий прообраз будущего суда присяжных [7; 8], хотя конечно и весьма далекий от привычных нам форм. Тем не менее можно констатировать, что, например, такие черты суда присяжных, как коллегиальность и гласность, прямо корреспондируются с характером деятельности названного учреждения.

В дальнейшем суд присяжных имеет длительный период развития, он претерпел значительные изменения, но его судьба самым непосредственным образом оказалась связана с англо-саксонской исторической системой судопроизводства.

Государство Англия обладает богатой и длинной историей. Специфические порядки, особое построение правовой системы, сложное судебное устройство и многое другое делает эту страну уникальной, в том числе и в плане теоретического исследования. Не подлежит сомнению, что именно Англия является прародительницей современного суда присяжных.

По мнению английского историка Дж. М. Тревельяна, модель суда с участием присяжных заседателей зародилась в англосаксонский период существования Англии, во времена оккупации страны викингами [9].

Между тем, на наш взгляд, суд с участием народного элемента в Англии начал формироваться под воздействием английского уклада жизни еще в IX веке – во время правления Альфреда Великого [10]. В нормандском правовом акте «Правда Альфреда», который относят

к судебникам – исторической разновидности правовых актов, говорится: «если кто-нибудь на народном заседании заявит королевскому графу о преступлении, а затем пожелает отречься, заплатит штраф...» [11, с. 179]. Это дает весомые основания полагать, что уже в тот период существовали формы судопроизводства с участием представителей народа.

В годы своего правления король Англии Этельред Неразумный (978–1016) издал свод законов, в котором упоминались двенадцать знатных людей, которые должны были без предвзятости заниматься расследованием преступлений. Такие «присяжные» имели существенное отличие от присяжных в современном смысле: расследовать преступления, собирать необходимую для дела информацию им приходилось самостоятельно, а не получать её через суд или какие-либо иные органы [12].

В целом, последовательное развитие суда присяжных началось лишь в XII веке, в период правления короля Генриха II. Королём были введены разъездные суды – суды ассизов, а в Кларендонской ассизе, принятой в 1166 году, устанавливались нормы об «обвинительных присяжных» [13]. Таковыми признавались двенадцать свободных мужчин, которые первоначально приводились к присяге, после чего излагали суду все известное им как о деянии, так и обвиняемом в его совершении лице. Важно подчеркнуть, что такие присяжные должны были самостоятельно собирать доказательства, необходимые для разбирательства. Однако разрешение вопроса о виновности или невиновности лица всецело принадлежало только королевским судьям.

В июне 1215 года король Иоанн Безземельный под давлением баронов вынужден был подписать Великую хартию вольностей (*Magna Charta Libertatum*). Помимо прочего, статья 39 Хартии устанавливала: «Ни один свободный человек не будет задержан или приговорён к заключению..., за исключением случаев, когда такое решение было законно вынесено его земляками или согласно праву его земли» [14, с. 291–302]. В это же время полномочия «присяжных» были существенно расширены, и именно «присяжным» предназначалось решить главный вопрос процесса – виновно или же не виновно обвиняемое лицо.

Постепенное появление и развитие в начале XV века новых правовых институтов, например, института свидетельских показаний, существенным образом изменили существующий порядок функционирования суда присяжных, в частности, последние теперь не могли рассуждать о доказательствах по рассматриваемому делу до вынесения вердикта [15]. Данный период некоторые исследователи предлагают считать моментом формирования суда присяжных в прямом смысле этого слова [15].

Долгое время в английском суде присяжных сосуществовали две разные коллегии – так называемые «малое жюри» и «большое жюри». В суде дело по существу рассматривало «малое жюри» – двенадцать свободных мужчин данного округа, владеющих земельной собственностью. Их отбирал для этих целей шериф графства. «Малое жюри» рассматривало дело совместно с королевским судьей. Помимо этого, в судопроизводстве участвовало также и «большое жюри» – двадцать четыре человека, их выбирали на основе тех же требований, что предъявлялись и для «малого жюри». Поставленная

перед ними задача была несколько специфична и заключалась в следующем: решить вопрос о предании подозреваемых суду королевских судей с участием присяжных или мирового судьи. Однако с течением времени данная функция перешла от «большого жюри» непосредственно к мировым судьям. Окончательно «большое жюри» в Великобритании было упразднено лишь в 1948 году [16].

Немаловажным будет отметить: предполагалось, что «малое жюри» будет выносить свой вердикт самостоятельно и независимо от кого бы то ни было, однако, в действительности на присяжных оказывалось давление со стороны судей и, кроме того, существовала практика применения к присяжным различного рода наказаний за вынесение «неудобного» вердикта.

Важнейшим в решении данной проблемы стало разбирательство по делу Эдварда Бушелля (*Bushell*) 1670 года, суть которого заключалась в попытке судьи вынести наказание присяжным, оправдавшим квакеров Уильяма Пенна и Уильяма Мида. После продолжительного разбирательства в суде общей юрисдикции было вынесено решение, согласно которому присяжные не могли быть подвергнуты какому-либо наказанию за вынесенный ими по совести вердикт, даже если он не отвечал требованиям профессионального судьи или же не соответствовал представленным суду доказательствам [17].

В XVII веке были приняты решения, полностью преобразившие дальнейшие формы функционирования суда присяжных в Англии. Было признано, что присяжные решают исключительно вопросы факта; вопросы же права стали компетенцией коронных судей. Как писал выдающийся юрист того времени сэр Эдвард Кок, «самый обычный метод разрешения вопросов факта – двенадцатью такими мужчинами (присяжными); ибо судьи не отвечают на вопрос факта; а вопросы права должны обсуждать и решать судьи; ибо присяжные не отвечают на вопрос права» [18, с. 155b].

Период XVII – XVIII веков для английских судов присяжных можно было бы назвать периодом расцвета, расширения их компетенции. Но после завоевания и укрепления буржуазных свобод отношение к присяжным несколько изменилось.

Так, с XIX века, в деятельности английских законодателей отчётливо прослеживается идея сужения компетенции и уменьшения значимости роли суда присяжных, о чём, например, говорят положения закона 1879 года, который предоставлял право обвиняемым обращаться к суду с просьбой рассмотрения их дела в суммарном (упрощенном) порядке в судах магистратов [19]. Действительно, рассматривали дела в таких судах все чаще, и эти суды становились предпочтительнее, поскольку магистраты были несколько ограничены в назначаемой мере наказания. В итоге Законом 1925 года «Об отправлении правосудия» [20] был расширен круг дел, по которым можно было обращаться в суд магистратов.

На сегодняшний день в Англии вопросы, касающиеся деятельности суда с участием присяжных, регулируются главным образом Законом «О присяжных» 1974 года с последующими поправками, изменениями и дополнениями [21].

Формирование первоначального списка присяжных возлагается на специального судебного чиновника, который назначается лордом-канцлером. Этот чиновник

составляет список, в который включаются лица, подпадающие под соответствующие требования закона. Так, это должны быть лица, состоящие в избирательном реестре, постоянно проживающие на территории Англии и Уэльса по крайней мере в течение 5 лет после того, как им исполнилось 13 лет, не моложе 18 лет и не старше 75 лет, они не должны страдать психическими расстройствами и быть отстранёнными от привлечения к исполнению обязанностей присяжных.

В законе также перечисляются лица, которые не могут исполнять задач присяжных. Так, не могут быть присяжными в течение 10-летнего срока лица, в отношении которых вступил в силу приговор о лишении их свободы на срок менее 5 лет, применено заключение под стражу, а также лица, являющиеся условно осуждёнными, или которые приговорены к выполнению общественных работ. Пожизненно дисквалифицируемыми являются лица, приговорённые к пожизненному лишению свободы, лишению свободы свыше 5 лет, приговорённые к тюремному заключению для обеспечения общественной безопасности. Кроме того, лица, которые не способны эффективно выполнять поставленную перед ними функцию в роли присяжного заседателя, а именно: плохо владеют английским языком или же имеют физические проблемы, могут быть освобождены судьей [22].

Есть определённые категории лиц, которые, хотя и обязаны выполнять функции присяжного, но могут быть от этой обязанности освобождены: лица, которые проходят лечение в больнице или ином аналогичном учреждении, а также освобождённые по другим медицинским причинам; лица, имеющие срочную работу или обязательства, которые, будучи не реализованы вовремя, могут стать причиной убытков или иных негативных последствий для их работы; лица, которые уже были на службе присяжных в течение последних двух лет, с предоставлением соответствующих доказательств; лица, являющиеся штатными членами королевских военно-морских, военных, военно-воздушных сил при условии, если их командир подтвердит, что отсутствие таких военных может нанести ущерб эффективности службы; лица, заказавшие или уже оплатившие какое-либо мероприятие или праздник, и некоторые другие категории лиц.

Законом «Об уголовном правосудии» 1988 года [23] было исключено право немотивированных отводов кандидатов в присяжные. Вышеупомянутый закон 1974 года, в свою очередь, не ограничивает количество мотивированных, законных отводов для обеих сторон процесса.

После составления окончательного списка служащих суда вносит имена присяжных в специальные карточки, и затем путём случайной выборки имён происходит отбор присяжных для их участия в рассмотрении конкретного дела. После того, как жюри будет сформировано, каждый его член должен принять присягу. Кроме того, сформированное жюри путём голосования выбирает из своего состава старшину присяжных.

Непосредственно в судебном процессе разбирательства начинается с предоставления права стороне обвинения изложить суть обвинения и представить в общих чертах имеющиеся доказательства, после чего к даче показаний приглашаются свидетели данной стороны. В случае, если суд на основании соответствующего за-

явления защиты придёт к выводу, что обвинение не доказано, он может воспользоваться правом, которое в доктрине английского судопроизводства получило название «обвинение не стоит ответа» (“there is no case to answer”). По сути это означает, что суд находит представленные стороной обвинения доказательства недостаточными для вынесения обвинительного приговора в любом случае, то есть даже при отсутствии на них каких-либо возражений со стороны защиты. В таком случае судья указывает присяжным заседателям на необходимость вынесения оправдательного вердикта [24]. За этим исключением, во всех остальных случаях право доведения до суда своей позиции, допроса свидетелей, представления иных доказательств переходит к стороне защиты [25].

Необходимо отдельно указать на установленный для присяжных запрет получать сведения о личности обвиняемого, а равно любую иную порочащую его информацию (если, конечно, она не имеет прямого отношения к делу), в том числе о прежних судимостях.

Далее сторонам предоставляется право произнести заключительные речи. После чего судья обращается к присяжным с так называемым напутственным словом, в котором он может обратить их внимание на обнаруженную в процессе разбирательства дела недопустимость какого-либо доказательства. По окончании напутственного слова и под его непосредственным влиянием присяжные уединяются в совещательной комнате для вынесения вердикта.

Присяжные обсуждают дело строго составом жюри в совещательной комнате в тайне. В это время они не могут ни общаться, ни разговаривать ни с кем посторонним. В соответствии с положениями Закона 1981 года «О рассмотрении дел в суде» [26] установлено, что тот, кто попытается проникнуть в тайну совещательной комнаты, рискует подвергнуться уголовному наказанию. Жюри присяжных вправе вынести вердикт о невиновности или виновности лица, а также при наличии возможности вердикт об изменении сути обвинения (например, они могут вынести вердикт «не виновен» в умышленном убийстве, но вердикт «виновен» в совершении непредумышленного убийства). Следует отметить, что Законом «Об уголовном правосудии» 1967 года [27] было отменено требование единогласного вынесения вердиктов присяжными.

Важным является то обстоятельство, что суд имеет право не принять вердикт присяжных в случае, если старшина присяжных заседателей в судебном заседании не доведет до сведения судьи количество присяжных, проголосовавших за и против вынесенного коллегией вердикта. Ещё одним основанием для отказа принятия вердикта председательствующим может выступать признание им времени совещания присяжных недостаточным, исходя из обстоятельств конкретного дела.

По возвращении из совещательной комнаты присяжные не обязаны объяснять причины принятого им решения или раскрывать какую-либо информацию о том, каким образом они пришли к данному выводу. Если вынесенный присяжными вердикт является обвинительным, то вопрос о мере наказания будет разрешаться уже исключительно судом. Вынесенный же присяжными оправдательный вердикт обжалованию не подлежит. В целом, следует признать, что споры о значении и роли

суда присяжных в Великобритании, равно как и в других странах, сохраняют свою остроту по сегодняшний день [1; 12].

Одни считают, что благодаря рассмотрению уголовных дел в суде обычными гражданами, случайно выбранными из многочисленного населения, дело такого же, как и они гражданина, будет рассмотрено объективно, что так важно в уголовном судопроизводстве, поскольку на кон ставится жизнь, достоинство, репутация человека. Кроме того, считается, что установление фактов – это вопрос здравого смысла и не обязательно обладать какими-то специализированными юридическими знаниями, навыками и быть специально подготовленным. Мнение, которое излагают 12 присяжных, гораздо объективнее, чем мнение одного судьи. Присяжные являются своеобразным «барометром законности», справедливости, выражают общественное мнение насчет правосудия.

Наряду с таким благосклонным отношением к суду присяжных существует и противоположный взгляд на него. Отмечается, например, что присяжные, не обладая положенной квалификацией, не зная существа, особенностей положений закона, зачастую не в состоянии должным образом понять суть дела и вынести справедливый вердикт. Высказывается также опасение, что в жюри может быть один или несколько сильных личностей, лидеров, которые смогут склонить к своей точке зрения остальных присяжных – это значит, что их мнение может быть предвзятым. По мнению противников суда присяжных, в большинстве случаев жюри выносит оправдательные вердикты либо в силу неспособности выполнять свои функции, либо на симпатии к обвиняемому, а порой и из-за того, и из-за другого.

Однако, несмотря ни на какие претензии, об упразднении суда присяжных речи не идёт. Само существование такого инструмента правосудия в большинстве своём даже не ставится под сомнение. Как отмечал лорд Деннинг: «Пусть никто не думает, что народ в какой-либо мере настроен против судебного разбирательства с помощью присяжных. На протяжении слишком долгого времени присяжные были оплотом наших свобод, чтобы кто-нибудь из нас пытался это изменить. Когда человека обвиняют в серьёзном преступлении или, когда в гражданском деле решается вопрос о его чести или неприкосновенности либо преднамеренной лжи одной из сторон, тогда суд присяжных не имеет себе равных» [15, с. 51]. В свою очередь, лорд Девлин в 1956 году говорил, что: «Суд присяжных представляет собой гораздо больше, чем просто инструмент правосудия и больше, чем просто штурвал конституции; это лампа, которая показывает, что свобода живёт» [15, с. 51]. Следует признать, что и на сегодняшний день суд присяжных в Великобритании единодушно признается одним из краеугольных камней процедуры общего права как в гражданских, так и в уголовных делах [28].

ВЫВОДЫ

За историей зарождения английского суда присяжных можно наблюдать на протяжении столетий – от античности и до нашего времени. К периоду средних веков в Англии уже формируются близкие к современному суду присяжных элементы. На этом этапе образуются суды с народным элементом, где функцией при-

сяжных первоначально является свидетельствование и лишь гораздо позднее – разрешение дела по существу, когда присяжные становятся полноправными судьями, самостоятельно выносящими вердикт. Суд с участием присяжных на протяжении всего своего существования в Англии менялся и преобразовался, но занимал и продолжает занимать главенствующее место в английской системе уголовного судопроизводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2016. 465 с.
2. Скурту И.Г. Суд присяжных в современной России: «за» и «против» // Право и государство: культурологическое измерение: материалы III Международной научно-практической конференции. СПб.: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2018. С. 166–168.
3. Касаева Т.Г. Суд присяжных как неотъемлемый атрибут современного правового государства // Российский судья. 2019. № 5. С. 34–37.
4. Колесникова Н.А. Реформирование суда присяжных как значимый этап развития демократического правового государства // Евразийский юридический журнал. 2019. № 4. С. 100–102.
5. Демичев А.А. Новая модель суда присяжных в России: проблемы и перспективы // Реформирование судебной системы в России: история и современность: сборник научных трудов, посвящённый 80-летию Нижегородского областного суда. В 2 ч. Часть II. Нижний Новгород: Автор, 2018. С. 82–88.
6. Шамуратов М.И., Малышева Ю.Ю. Реформа суда присяжных: положительные и отрицательные стороны // Инновационные подходы к правопониманию, правотворчеству и правореализации: материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Саранск: ЮрЭксПрактик, 2019. С. 215–220.
7. Мухаметкулов Д.А., Абдуллин А.Р. Суд присяжных (гелиэя) в Афинах // Право и государство: история и современность, перспективы развития: сборник трудов по итогам работы научно-практического семинара. Стерлитамак: Стерлитамакский филиал БашГУ, 2018. С. 138–140.
8. Кудрявцева Т.В. Народный суд в «Осах» и других комедиях Аристофана // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. Т. 8. № 34. С. 178–189.
9. Тревельян Дж. Социальная история Англии. Обзор шести столетий. М.: Издательство иностранной литературы, 1959. 356 с.
10. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало, 2002. 517 с.
11. Томсинов В.А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древность и средние века. М.: Зерцало, 2004. 560 с.
12. Williams P.N. Narrative History of England. Gunadarma University, 2007. 168 p.
13. Хрестоматия памятников феодального государства и права стран Европы. Государство древних франков, англо-саксонское государство, Англия, Германия,

- Испания, Италия, Франция, Албания, Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Чехия, Югославия / под ред. акад. В.М. Корецкого. М.: Госюриздат, 1961. 960 с.
14. Stubbs W. *Select Charters and Other Illustrations of English Constitutional History, from the Earliest Times to the Reign of Edward the First*, arranged and edited. Oxford: The Clarendon Press, 1921. 528 p.
 15. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Триада, 1996. 157 с.
 16. Criminal Justice Act 1948 // UK Public General Acts. 1948. Chapter 58.
 17. Abramson J. *We, the Jury. The Jury System and the Ideal of Democracy*. Harvard: Harvard University Press, 1994. 350 p.
 18. Coke E. *The First Part of the Institutes of the Laws of England, or, A Commentary upon Littleton*. 19th ed. Vol. 1. Philadelphia: Robert H. Small, minor street, 1832. 861 p.
 19. Spencer J.R. *Jackson's Machinery of Justice in England*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989. 560 p.
 20. Criminal Justice Act 1925 // UK Public General Acts. 1925. Chapter 86.
 21. Juries Act 1974 // UK Public General Acts. 1974. Chapter 23.
 22. Багрян Г.А. Современное состояние суда присяжных в Англии // Юридический факт. 2019. № 59. С. 15–20.
 23. Criminal Justice Act 1988 // UK Public General Acts. 1988. Chapter 33.
 24. Михайлов А.М. Сравнительное правоведение: судебная власть в правовой системе Англии. М.: Юрайт, 2019. 355 с.
 25. Лазарева В.А., Юношев С.В., Таран А.С. Адвокат в уголовном процессе. Самара: Самарский университет, 2008. 174 с.
 26. Senior Courts Act 1981 // UK Public General Acts. 1981. Chapter 54.
 27. Criminal Justice Act 1967 // UK Public General Acts. 1967. Chapter 80.
 28. Прохоров Л.А., Вакуленко Д.М. Суд присяжных в судебной системе Англии: прошлое и настоящее // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2014. № 3-4. С. 36–42.
- REFERENCES**
1. Lazareva V.A., Tarasova A.A., eds. *Ugolovno-protsesualnoe pravo. Aktualnye problemy teorii i praktiki* [Criminal procedure law. Actual problems of theory and practice]. 3rd ed., pererab. i dop. Moscow, Yurayt Publ., 2016. 465 p.
 2. Skurtu I.G. Trial by jury in modern Russia: pro and con. *Pravo i gosudarstvo: kulturologicheskoe izmerenie: materialy III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Sankt Petersburg, Sankt-Peterburgskiy gumanitarnyy universitet profsoyuzov Publ., 2018, pp. 166–168.
 3. Kasaeva T.G. Jury Trial as an Integral Attribute of a Modern Law-Governed State. *Rossiyskiy sudya*, 2019, no. 5, pp. 34–37.
 4. Kolesnikova N.A. Reforming the jury as a significant stage of the development of democratic legal state. *Evraziyskiy juridicheskiy zhurnal*, 2019, no. 4, pp. 100–102.
 5. Demichev A.A. New model of the trial by jury in Russia: problems and prospects. *Reformirovanie sudebnoy sistemy v Rossii: istoriya i sovremennost: sbornik nauchnykh trudov, posvyashchenny 80-letiyu Nizhegorodskogo oblastnogo suda*. Nizhniy Novgorod, Avtor Publ., 2018. Ch. II, pp. 82–88.
 6. Shamuratov M.I., Malysheva Yu.Yu. The reform of the trial by jury: positive and negative aspects. *Innovatsionnye podkhody k pravoponimaniyu, pravotvorchestvu i pravorealizatsii: materialy III Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Saransk, YurEksPraktik Publ., 2019, pp. 215–220.
 7. Mukhametkulov D.A., Abdullin A.R. The jury (Gelieya) in Athens. *Pravo i gosudarstvo: istoriya i sovremennost, perspektivy razvitiya: sbornik trudov po itogam raboty nauchno-prakticheskogo seminara*. Sterlitamak, Sterlitamakiy filial BashGU Publ., 2018, pp. 138–140.
 8. Kudryavtseva T.V. People's Court in Wasps and other Aristophanes's Comedies. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena*, 2007, vol. 8, no. 34, pp. 178–189.
 9. Trevelyan Dzh. *Sotsialnaya istoriya Anglii. Obzor shesti stoletiy* [Social history of England. The review of six centuries]. Moscow, Izdatelstvo inostrannoy literatury Publ., 1959. 356 p.
 10. Gutsenko K.F., Golovko L.V., Filimonov B.A. *Ugolovnyy protsess zapadnykh gosudarstv* [Criminal procedure of western states]. Moscow, Zertsalo Publ., 2002. 517 p.
 11. Tomsin V.A. *Khrestomatiya po istorii gosudarstva i prava zarubezhnykh stran. Drevnost i srednie veka* [Chrestomathy on the History of State and Law of Foreign Countries. Ancient Times and Middle Ages]. Moscow, Zertsalo Publ., 2004. 560 p.
 12. Williams P.N. *Narrative History of England*. Gunadarma University, 2007. 168 p.
 13. Koretskiy V.M., ed. *Khrestomatiya pamyatnikov feodalnogo gosudarstva i prava stran Evropy. Gosudarstvo drevnikh frankov, anglo-saksonskoe gosudarstvo, Angliya, Germaniya, Ispaniya, Italiya, Frantsiya, Albaniya, Bolgariya, Vengriya, Polsha, Rumyniya, Chekhiya, Yugoslaviya* [Chrestomathy of monuments of feudal state and law of European countries. The State of Ancient Franks, Anglo-Saxon State, England, Germany, Spain, Italy, France, Albania, Bulgaria, Hungary, Poland, Romania, Czech Republic, Yugoslavia]. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1961. 960 p.
 14. Stubbs W. *Select Charters and Other Illustrations of English Constitutional History, from the Earliest Times to the Reign of Edward the First*, arranged and edited. Oxford, The Clarendon Press Publ., 1921. 528 p.
 15. Апарова Т.В. *Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия* [Courts and legal proceedings in Great Britain. England, Wells, Scotland]. Moscow, Triada Publ., 1996. 157 p.
 16. Criminal Justice Act 1948. *UK Public General Acts*, 1948, chapter 58.
 17. Abramson J. *We, the Jury. The Jury System and the Ideal of Democracy*. Harvard, Harvard University Press Publ., 1994. 350 p.
 18. Coke E. *The First Part of the Institutes of the Laws of England, or, A Commentary upon Littleton*. 19th ed.

- Philadelphia, Robert H. Small, minor street Publ., 1832. Vol. 1, 861 p.
19. Spencer J.R. *Jackson's Machinery of Justice in England*. Cambridge, Cambridge University Press Publ., 1989. 560 p.
20. Criminal Justice Act 1925. *UK Public General Acts*, 1925, chapter 86.
21. Juries Act 1974. *UK Public General Acts*, 1974, chapter 23.
22. Bagiryay G.A. Present position of jury trial in England. *Yuridicheskiy fakt*, 2019, no. 59, pp. 15–20.
23. Criminal Justice Act 1988. *UK Public General Acts*, 1988, chapter 33.
24. Mikhaylov A.M. *Sravnitelnoe pravovedenie: sudebnaya vlast v pravovoy sisteme Anglii* [Comparative Law: judicial power in the legal system of England]. Moscow, Yurayt Publ., 2019. 355 p.
25. Lazareva V.A., Yunoshev S.V., Taran A.S. *Advokat v ugovnom protsesse* [An attorney in criminal procedure]. Samara, Samarskiy universitet Publ., 2008. 174 p.
26. Senior Courts Act 1981. *UK Public General Acts*, 1981, chapter 54.
27. Criminal Justice Act 1967. *UK Public General Acts*, 1967, chapter 80.
28. Prokhorov L.A., Vakulenko D.M. Trial by jury in the legal system of England: the past and the present. *Ekonomika. Pravo. Pechat. Vestnik KSEI*, 2014, no. 3-4, pp. 36–42.

THE GENESIS OF TRIAL BY JURY IN THE ENGLISH LEGAL SYSTEM

© 2019

S.V. Yunoshev, PhD (Law), Associate Professor,
Head of Chair “Criminal Law and Procedure”

M.Yu. Zhirova, PhD (Law),

assistant professor of Chair “Criminal Law and Procedure”

T.V. Mychak, senior lecturer of Chair “Criminal Law and Procedure”
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: criminal procedure; system of common law; history of Great Britain; trial by jury; crown judge; jury; juror; verdict.

Abstract: The paper deals with the issues of origin and sustainable historical development of the trial by jury in the English system of laws. The study shows that particular features of ancient judicial institutions, for example, Heliaina, can be found in the contemporary trial by jury. The authors substantiate the thesis that the trial by jury began to develop in England in the period of its conquest by Vikings, but the fundamental principles of the trial by jury have national origins and were established in the earlier period. The paper states that the Great Charter enacted in 1215 and declared the right for courts of peers played a big role in the further development of the trial by jury. The authors admit that the trial by jury in its current forms began to form in the XV century when the function of jurors has completely changed – from evidence in a case to the solution of the case upon its merits. By the latter half of the XVII century, the independence of jurors when rendering a verdict was completely recognized: the landmark decision was made that the jurors cannot incur punishment for their verdict even if the verdict is inconsistent with the judge’s ideas or the evidence in the case. The study shows that in the XVII century, the functions of two self-dependent collegiate organs in the trial by jury were finally dissociated. The jurors began to resolve the questions of fact and the crown judge – the questions of law. The paper analyzes the organizational framework of the functioning of contemporary trial by jury in Great Britain: requirements and limitations for potential jurors, the formation of lists of jurors, the right of the juror rejection motion. Moreover, the paper presents a brief review of the procedural forms of activity of the English trial by jury at present.