

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И НАДЗОР ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

© 2019

П.Н. Ткачук, студент*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

Ключевые слова: государственный контроль и надзор; защита прав; санкции за административное правонарушение; доказательство административного правонарушения; привлечение к административной ответственности; обжалование постановления; компенсация ущерба.

Аннотация: В настоящее время государственный контроль и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов является фактором, мешающим развитию частного бизнеса, что отмечают многие руководители и владельцы фирм. Особенно тяжело переносят многочисленные государственные проверки организации малого бизнеса. В литературе тема защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении проверок государственными органами разработана недостаточно.

Работа посвящена теме защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора за их деятельностью. Кратко рассмотрены положительные и отрицательные свойства, присущие государственному контролю и надзору за работой хозяйствующих субъектов, проанализированы нормативно-правовые акты, в соответствии с которыми осуществляется государственный контроль и надзор, имеющиеся в литературе сведения по защите прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора и выработаны конкретные рекомендации, в соответствии с которыми хозяйствующим субъектам следует защищать свои права при осуществлении государственного контроля и надзора. Сформулированы рекомендации по реформированию действующего в этой сфере законодательства.

В качестве мер совершенствования законодательства в сфере государственного контроля и надзора предлагается уменьшение уровня административного давления на хозяйствующие субъекты, а также подробная законодательная регламентация мероприятий государственного контроля и надзора. При этом следует учитывать, что при осуществлении мероприятий государственного контроля и надзора хозяйствующие субъекты являются слабой стороной, в отношении которой возможен произвол со стороны государственных органов.

Наиболее эффективным способом защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора представляется судебное обжалование незаконных решений и действий органов государственного контроля и надзора.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время государственный контроль и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов является фактором, сдерживающим развитие частного бизнеса, особенно мелкого и среднего бизнеса. Хозяйствующие субъекты подвергаются большому количеству проверок, по результатам которых на организации и их должностных лиц могут быть наложены санкции. При этом требования должностных лиц, проводящих государственный контроль и надзор, не всегда обоснованы, а при проведении конкретных мероприятий государственного контроля и надзора возможны нарушения. Это обуславливает необходимость проработки вопросов, связанных с защитой прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора.

В последнее десятилетие динамика развития малых и средних хозяйствующих субъектов в Российской Федерации (РФ) является отрицательной. Доля малых и средних хозяйствующих субъектов в обороте хозяйствующих субъектов по экономике в целом поступательно снижается [1]. Одной из причин этого является чрезмерное давление на хозяйствующие субъекты в рамках осуществления государственного контроля и надзора [2; 3]. В РФ исторически во все времена были широко распространены взяточничество и коррупция, что проявляется и в современной действительности.

Эффективность должна быть главным фактором, определяющим применяемые методы и формы работы в сфере государственного контроля и надзора. От этого

зависит благосостояние страны. Работу по осуществлению государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов можно считать эффективной только в том случае, если в процессе государственного контроля и надзора соблюдаются интересы как хозяйствующих субъектов, так и государства [4–6].

Цель исследования – формулировка конкретных рекомендаций по эффективной защите прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора, а также рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере государственного контроля и надзора.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Законодательство в области государственного контроля и надзора относится к отрасли административного права. В систему источников административного права в РФ входят Конституция РФ, федеральные законы (ФЗ) и иные законы, подзаконные нормативно-правовые акты РФ, нормативно-правовые акты субъектов РФ и нормативно-правовые акты местного самоуправления. Низшую ступень в иерархии нормативно-правовых актов административного права занимают локальные нормативно-правовые акты, которые принимаются как на федеральном уровне, так и на уровне отдельных организаций. Среди источников административного права следует выделить административные процедуры и административные регламенты. Справедливое и эффективное осуществление деятельности органами исполнительной власти невозможно без

административных процедур – это юридическая форма осуществления государственного управления органами исполнительной власти [2]. В системе источников административного права иерархия не является абсолютно жесткой. Это значит, что существует определенная автономия нижестоящих уровней относительно вышестоящих.

В РФ применяются такие формы государственного контроля и надзора, как обследование, наблюдение, учет, инспектирование, проверка, надзор, ревизия, аудит. Каждая из этих форм государственного контроля и надзора имеет свои особенности, которые четко проявляются при осуществлении различных мероприятий государственного контроля и надзора. По результатам государственного контроля и надзора могут быть наложены административные штрафы и другие санкции в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (КоАП РФ). В РФ государственный контроль и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов осуществляют федеральные службы как один из видов федеральных органов исполнительной власти.

Для обеспечения законности проведения государственного контроля и надзора в отношении хозяйствующих субъектов необходимо совершенствовать законодательство в области государственного контроля и надзора. Необходимо предоставить гарантии юридической защиты прав при проведении государственного контроля и надзора хозяйствующим субъектам в той же мере, что и лицам, привлекаемым к уголовной ответственности. Административные штрафы за административные правонарушения, выявленные в ходе государственного контроля и надзора, могут достигать катастрофических размеров для большого количества хозяйствующих субъектов, особенно в сфере малого бизнеса.

Поскольку штрафы за административные правонарушения для хозяйствующих субъектов могут достигать размеров, сопоставимых с размером штрафа за уголовное преступление физических лиц, то и процедура привлечения хозяйствующих субъектов к ответственности не должна заметно отличаться от уголовного процесса и не должна уступать уголовному процессу по количеству предоставляемых процессуальных гарантий и качеству выяснения всех подлежащих доказыванию вопросов. Иначе возможно привлечение к ответственности невиновных.

До сих пор отсутствуют единый перечень доказательств фактов совершения административных правонарушений и унифицированные процедуры доказывания совершения административных правонарушений, выявленных в ходе государственного контроля и надзора. При этом КоАП РФ допускает использование в качестве доказательств по делам об административных правонарушениях результатов государственного контроля и надзора. Таким образом, для привлечения хозяйствующих субъектов к ответственности за административные правонарушения, выявленные в ходе государственного контроля и надзора, в качестве доказательства используются материалы, полученные без соблюдения соответствующих процессуальных требований.

Кроме того, в РФ по-прежнему существует тенденция к усилению административного давления на хозяй-

ствующие субъекты, причем это происходит в условиях слабо разработанных мер по индивидуализации административной ответственности и низкой эффективности административного принуждения к соблюдению требований действующего законодательства. Усиление административного давления на фоне отсутствия четкой регламентации методов и средств доказывания фактов совершения административных правонарушений неизбежно ведет к злоупотреблениям властью в указанной сфере.

В последние годы в законодательстве РФ появился новый механизм выявления и устранения административных барьеров для хозяйствующих субъектов – экономическая экспертиза действующих нормативно-правовых актов. Суть данного механизма состоит в иницировании общественными объединениями, представляющими интересы хозяйствующих субъектов, процедуры экспертизы и дальнейшего участия в публичных консультациях и оценке нормативно-правовых актов. Представляется целесообразным подвергнуть экономической экспертизе нормативно-правовые акты в сфере государственного контроля и надзора.

Существует правило, согласно которому плановые мероприятия государственного контроля и надзора в отношении одного хозяйствующего субъекта осуществляются не чаще, чем один раз в три года (ст. 9 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ). Кроме плановых мероприятий государственного контроля и надзора могут осуществляться внеплановые мероприятия государственного контроля и надзора по закрытому перечню оснований.

Существует возможность обойти требование того, что плановые мероприятия государственного контроля и надзора в отношении одного хозяйствующего субъекта осуществляются не чаще, чем один раз в три года. В качестве основания для этого используется проверка выполнения выданного ранее предписания об устранении выявленных нарушений действующего законодательства. Многократно выдавая предписания об устранении выявленных нарушений действующего законодательства, а затем, проверяя их выполнение, можно проводить внеплановые мероприятия государственного контроля и надзора без соблюдения законодательно установленных ограничений по срокам и периодичности мероприятий [3].

Учитывая существующие проблемы, следует считать обоснованными четкую регламентацию административно-правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, а также законодательное ограничение государственного регулирования работы хозяйствующих субъектов. Тем не менее государственный контроль и надзор имеет и положительные стороны. С точки зрения О.Н. Васильевой и ее соавторов, положительная роль государственного контроля и надзора состоит в том, что он дает возможность добиться безопасности изготовленной продукции и выполнения существующих правил производства [4].

Как справедливо отметил Е.В. Вавилин, одной из тенденций развития права в настоящий момент является ориентация норм права на защиту более слабой стороны правоотношения [5]. При осуществлении

государственного контроля и надзора более слабой стороной является проверяемый хозяйствующий субъект, что необходимо учитывать при реформировании законодательства в области государственного контроля и надзора. Необходимы подробная законодательная регламентация мероприятий государственного контроля и надзора и уменьшение уровня административного давления на хозяйствующие субъекты.

Деятельность органов государственного контроля и надзора регулируется путем принятия административных регламентов. Существуют административные регламенты предоставления государственных услуг и административные регламенты осуществления государственных функций органами исполнительной власти. Органы исполнительной власти обязаны соблюдать административные регламенты, в противном случае их действия следует обжаловать.

В случае прихода должностных лиц органа государственного контроля и надзора руководитель или представитель хозяйствующего субъекта должен правильно себя вести для того, чтобы обеспечить защиту прав своей организации. Обычно контрольное мероприятие начинается с объявления о его проведении и предъявления служебных удостоверений должностными лицами органа государственного контроля и надзора. Следует внимательно изучить служебные удостоверения. Если должностные лица не предоставляют такой возможности, то это является нарушением, поэтому не следует пропускать должностных лиц на территорию хозяйствующего субъекта. У проверяющих должно быть распоряжение на проведение мероприятий государственного контроля и надзора на конкретном хозяйствующем субъекте, подписанное заместителем руководителя или руководителем органа государственного контроля и надзора. Если такое распоряжение отсутствует или в нем указан другой хозяйствующий субъект, такая проверка незаконна [6].

В процессе проведения мероприятий государственного контроля и надзора необходимо зафиксировать все нарушения, которые допустили должностные лица органа государственного контроля и надзора. Для этого можно оформить акт о нарушениях, подтвердить факт которых должны не менее двух человек – свидетелей, либо оформить докладную записку [7]. В частности, при осуществлении государственного контроля и надзора за соблюдением лицензионных условий органы государственного контроля и надзора чаще всего предъявляют незаконные требования и создают административные барьеры для работы хозяйствующих субъектов [8].

В случае выявления административного правонарушения в процессе осуществления государственного контроля и надзора составляется протокол, который одновременно является и доказательством этого административного правонарушения. При этом должностные лица, составляющие протокол, обязаны строго соблюдать правила его составления. Важно, чтобы протокол был составлен в присутствии должностных лиц хозяйствующего субъекта. Протокол, а также постановление о привлечении к административной ответственности должны иметь следующие реквизиты:

– фамилия, инициалы и должность лица, составившего протокол;

- место и дата составления протокола;
- адреса, фамилии, имена и отчества потерпевших и свидетелей, если они были;
- информация о хозяйствующем субъекте, против которого составлен протокол;
- информация о событии административного правонарушения, время и место его совершения;
- показания должностных лиц хозяйствующего субъекта относительно факта административного правонарушения;
- статья закона, по которому предусмотрена административная ответственность за указанное административное правонарушение;
- другая необходимая информация [9].

Представителю хозяйствующего субъекта в обязательном порядке разъясняются его права и обязанности, о чем в протоколе должна быть сделана соответствующая запись. Несоблюдение указанных требований к оформлению протокола может привести к тому, что суд признает его недействительным [9]. При осуществлении государственного контроля и надзора доказательства собираются должностными лицами органов государственного контроля и надзора через инициирование процессуальных действий. При этом руководитель или представитель хозяйствующего субъекта могут получать краткие консультации от юриста, задавать вопросы опрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу полноты и правильности записей в протоколе, составленном по результатам проведения мероприятия государственного контроля и надзора [10].

Закон не запрещает осуществление защиты прав хозяйствующего субъекта лицом, не имеющим высшего юридического образования, например руководителем или другим должностным лицом хозяйствующего субъекта. Вместе с тем весьма целесообразно привлекать к защите прав хозяйствующих субъектов квалифицированных юристов. Участие квалифицированного юриста в процессуальных действиях в ходе государственного контроля и надзора дает ему возможность непосредственно изучить доказательства, получаемые в результате проведения мероприятий государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов, оценить их допустимость, относимость и достоверность [10].

В ст. 17 Кодекса административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (КАС РФ) имеется указание, что дела о защите законных интересов, свобод и прав, источником которых являются административные правоотношения, не подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции и Верховным Судом РФ, если эти дела отнесены к компетенции арбитражных судов [11]. Заявление о привлечении хозяйствующего субъекта к административной ответственности подается в арбитражный суд в соответствии со ст. 203 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (АПК РФ). Информация, которая должна быть в заявлении о привлечении хозяйствующего субъекта к административной ответственности, указана в ст. 204 АПК РФ. В наименовании заявления указывается требование о привлечении хозяйствующего субъекта к административной ответственности, а в тексте заявления указываются обнаруженные в процессе проведения мероприятий государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующего субъекта признаки

административного правонарушения в соответствии с конкретным нормативным правовым актом [12].

При оспаривании решений о привлечении к административной ответственности заявление в арбитражный суд должно быть направлено в течение 10 дней с момента получения копии документа о привлечении к административной ответственности. Арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании решений административных органов в течение 10 дней со дня поступления заявления в арбитражный суд. В таком заявлении следует указать требование о признании решения административного органа незаконным и об отмене этого решения. Данное заявление направляется в арбитражный суд по месту нахождения хозяйствующего субъекта в течение 10 дней со дня получения копии решения (постановления) об административном взыскании. Арбитражный суд по ходатайству хозяйствующего субъекта может приостановить исполнение решения об административном взыскании, которое оспаривается. Заявление об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности не облагается государственной пошлиной [9]. При рассмотрении дела арбитражный суд изучает доказательства виновности хозяйствующего субъекта в административном правонарушении и принимает решение по делу, которое тоже можно оспорить.

В арбитражном процессе каждое лицо, участвующее в деле, обязано само доказывать обоснованность своих требований. Вместе с тем следует отметить, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях по результатам проведения мероприятий государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов, обязанность по доказыванию виновности хозяйствующих субъектов и их должностных лиц в совершении административных правонарушений возлагается на должностных лиц органов государственного контроля и надзора [13]. В случае оспаривания решения о привлечении к административной ответственности орган, который привлек хозяйствующий субъект к административной ответственности, должен будет доказать законность привлечения хозяйствующего субъекта и его должностных лиц к административной ответственности.

Важнейшее значение для доказывания виновности в совершении административного правонарушения имеют документы. Документ как доказательство – это информация, целенаправленно зафиксированная на каком-либо материальном носителе: на бумаге, в виде компьютерного файла и т. д. При этом документ должен обладать реквизитами, дающими возможность его идентифицировать, а форма документа должна давать возможность ознакомиться с информацией, которая в нем содержится. Кроме того, информация, которую содержит документ, должна иметь значение для дела [14].

В хозяйствующем субъекте всегда должны быть документы, подтверждающие правомерность его деятельности. Следует оформлять и хранить приказы, счета, договоры, другие документы, которые могут подтвердить законность работы хозяйствующего субъекта [15]. Существует рекомендация, что грамотно составленные юридические документы должны не только содержать сухую правовую информацию, но и выражать определенные эмоции. Такой документ должен содержать об-

ращение к эмоциям лица, которое будет принимать решение на основе этого документа. В частности, следует обратить внимание лица, принимающего решение, на то, что требования, изложенные в документе, являются законными и обоснованными [16].

Для хозяйствующих субъектов, особенно коммерческих, большое значение имеет такой вид государственного контроля и надзора, как налоговый контроль, так как по результатам налогового контроля возможно наложение штрафа и доначисление сумм налогов. Налоговый контроль проводится в форме камеральных и выездных налоговых проверок. В ходе камеральных налоговых проверок определяются хозяйствующие субъекты, подлежащие выездным налоговым проверкам [17]. Документы, подаваемые в налоговые органы и проходящие там камеральную налоговую проверку, должны быть правильно составлены и содержать верные сведения, иначе должностными лицами налоговых органов будет принято решение о проведении выездной налоговой проверки. Для того чтобы плательщики налогов не получали необоснованную налоговую выгоду, налоговые органы при оценке законности сделок, заключенных хозяйствующими субъектами, применяют четыре доктрины: доктрину деловой цели, доктрину преимущества существа над формой, доктрину осторожности и осмотрительности при заключении сделок и доктрину фиктивных сделок [18].

Существует возможность отстаивать права хозяйствующих субъектов, нарушенные в ходе проведения государственного контроля и надзора, в том числе в Европейском суде по правам человека, на основе Конвенции по правам человека. При этом хозяйствующий субъект может рассчитывать на компенсацию морального вреда.

Для осуществления защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора следует знать и понимать, какие дефекты существуют у документов, имеющих отношение к государственному контролю и надзору. Дефекты документов бывают: умышленные и неумышленные; устранимые и неустраиваемые; правомерные и противоправные; влекущие за собой юридическую ответственность и не влекущие юридическую ответственность; дефекты содержания и дефекты формы; дефекты документов, созданных и принятых единолично, и документов, созданных и принятых коллегиально [19].

В случае если незаконные действия органов государственного контроля и надзора при осуществлении контрольных мероприятий нанесли ущерб хозяйствующему субъекту, суд обяжет нарушителя компенсировать нанесенный ущерб. Для мотивации нарушителя к своевременному исполнению судебного решения хозяйствующий субъект может направить в арбитражный суд ходатайство о назначении астрента [20].

Таким образом, эффективная защита прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора возможна.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Наиболее эффективным и действенным способом защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора за их деятельностью является судебное обжалование решений и действий государственных органов и должностных

лиц, осуществляющих государственный контроль и надзор. Суд является независимым органом, который в своей деятельности преследует цель строго соблюдать действующее законодательство и не зависит от ведомственных интересов всевозможных федеральных и муниципальных органов и служб, осуществляющих государственный контроль и надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов. Для того чтобы иметь возможность отстаивать свою правоту в суде, должностные лица хозяйствующих субъектов должны строго выполнять все требования действующего законодательства, а также собирать и сохранять доказательства того, что должностные лица органов государственного контроля и надзора допустили при осуществлении проверки нарушения действующего законодательства.

В качестве мер совершенствования законодательства в сфере государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов автором статьи предложена разработка специального кодекса, посвященного вопросам государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов. Это должен быть единый документ, в котором были бы описаны все возможные виды государственного контроля и надзора и который заменял бы собой существующие в настоящее время многочисленные разрозненные нормативно-правовые акты по вопросам государственного контроля и надзора.

ВЫВОДЫ

1. Наиболее эффективным способом защиты прав хозяйствующих субъектов при осуществлении государственного контроля и надзора является судебное обжалование незаконных решений и действий органов и должностных лиц государственного контроля и надзора.

2. Для защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении мероприятий государственного контроля и надзора руководителям и владельцам хозяйствующих субъектов необходимо привлекать профессиональных юристов.

3. В качестве мер совершенствования законодательства в сфере государственного контроля и надзора предлагается разработка специального кодекса, посвященного вопросам государственного контроля и надзора за деятельностью хозяйствующих субъектов, который заменял бы собой существующие в настоящее время многочисленные разрозненные нормативно-правовые акты по вопросам государственного контроля и надзора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев А.Н., Боговиз А.В., Выпрядкина И.Б., Выпрядкин Б.С., Гнездова Ю.В., Долженко Л.М., Земляк С.В., Капустина Ю.А., Крамлих О.Ю., Лапшова О.А., Матвеева Е.Е., Науменков А.В., Ростовская Ю.Н., Осипов В.С., Павлова И.В., Рубцова Л.Н., Рагулина Ю.В., Сапожникова С.М., Семченкова С.В., Сергиенко Н.С., Тихонова А.С., Чернявская Ю.А., Чудакова С.А., Шелег Н.С., Шеломенцева М.В. Основы финансового контроля и государственного регулирования. Отраслевой и региональный аспект. М.: Научный консультант, 2017. 330 с.

2. Popov L. Administrative Procedure: Its Problems And Solutions // Kutafin University Law Review. 2017. Vol. 4. № 1. P. 180–199.
3. Жулин А.Б., Кнутов А.В., Минченко О.С., Плаксин С.М., Чаплинский А.В. Знакомьтесь, административные барьеры, или государственное регулирование бизнеса по-русски. М.: Новое издательство, 2014. 159 с.
4. Ручкина Г.Ф., Закупень Т.В., Лапина М.А., Рузакова О.А., Павлов В.П., Демченко М.В., Васильева О.Н., Карпухин Д.В., Григорович Е.В., Дахненко С.С., Кирилин А.В., Ключникова Я.А., Венгерковский Е.Л., Ефимова Н.А. Государственное регулирование предпринимательской деятельности. М.: Русайнс, 2015. 280 с.
5. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2016. 416 с.
6. Гусятникова Д.Е. Внезапная проверка в офисе. ОБЭП. Налоговая. СЭС. Пожарная инспекция. Прокуратура. Ростов н/Д.: Феникс, 2008. 145 с.
7. Корнийчук Г.А., Пелишенко А.А. Государственные проверки. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2009. 179 с.
8. Субанова Н.В. Лицензирование предпринимательской деятельности. Правовое регулирование, ответственность, контроль. М.: Статут, 2011. 352 с.
9. Барышева С.Ю. Защита бизнеса при проверках. М.: Эксмо, 2009. 283 с.
10. Нурмаганбет Е.Т. Деятельность адвоката-защитника на предварительном расследовании. Алматы: Казахский национальный университет им. аль-Фараби, 2014. 142 с.
11. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации: постатейный, научно-практический / под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2016. 1295 с.
12. Агешкина Н.А., Бирюкова Т.А., Беляев М.А., Вахрушева Ю.Н., Великанов Ю.Н., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Иванишин П.З., Ковалькова Е.Ю., Кожевников О.А., Кухаренко Т.А., Михалева Т.Н., Парфирьев Д.Н., Смоляров М.В., Хлистун Ю.В. Научно-практический комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. 904 с.
13. Беланова Г.О., Станкевич Г.В. Доказывания, доказательства и средства доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах. М.: Русайнс, 2017. 107 с.
14. Куценко Т.М. Новые виды документов как источники доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях. Воронеж: Воронежский Государственный Аграрный Университет им. Императора Петра Первого, 2017. 159 с.
15. Пичугин В.Г. Безопасность бизнеса: защита от уголовного преследования. М.: Альпина Паблишер, 2016. 175 с.
16. Zariski A. Legal Literacy: An Introduction to Legal Studies. Edmonton: AU Press, 2014. 220 p.
17. Слободчиков Д.Н. Проблемы повышения эффективности проведения налогового контроля (на примере Камчатского края). М.: Экономическая газета, 2012. 190 с.

18. Sergeev S. Combating Unjustified Tax Benefit in the Russian Federation // *Kutafin University Law Review*. 2016. Vol. 3. № 1. P. 184–196.
19. Соколова М.А. Дефекты юридических документов. М.: Юриспруденция, 2016. 161 с.
20. Ferrari F., Bocharova N. The Astreinte in the Italian and Russian Administrative (Judicial) and Civil Proceedings // *Russian Law Journal*. 2015. Vol. 3. № 3. P. 8–45.
- REFERENCES**
- Alekseev A.N., Bogoviz A.V., Vypryazhkina I.B., Vypryazhkin B.S., Gnezdova Yu.V., Dolzhenko L.M., Zemlyak S.V., Kapustina Yu.A., Kramlikh O.Yu., Lapshova O.A., Matveeva E.E., Naumenkov A.V., Rostovskaya Yu.N., Osipov V.S., Pavlova I.V., Rubtsova L.N., Ragulina Yu.V., Sapozhnikova S.M., Semchenkova S.V., Sergienko N.S., Tikhonova A.S., Chernyavskaya Yu.A., Chudakova S.A., Sheleg N.S., Shelomentseva M.V. *Osnovy finansovogo kontrolya i gosudarstvennogo regulirovaniya. Otrasevoy i regionalnyy aspect* [The basics of financial control and state regulation. Industrial and regional aspects]. Moscow, Nauchnyy konsultant Publ., 2017. 330 p.
 - Popov L. Administrative Procedure: Its Problems And Solutions. *Kutafin University Law Review*, 2017, vol. 4, no. 1, pp. 180–199.
 - Zhulin A.B., Knutov A.V., Minchenko O.S., Plaksin S.M., Chaplinskiy A.V. *Znakomtes, administrativnye barery, ili gosudarstvennoe regulirovanie biznesa porusski* [Meet the administrative barriers, or government regulation of business in Russia]. Moscow, Novoe izdatelstvo Publ., 2014. 159 p.
 - Ruchkina G.F., Zakupen T.V., Lapina M.A., Ruzakova O.A., Pavlov V.P., Demchenko M.V., Vasileva O.N., Karpukhin D.V., Grigorovich E.V., Dakhnenko S.S., Kirilin A.V., Klyuchnikova Ya.A., Vengerovskiy E.L., Efimova N.A. *Gosudarstvennoe regulirovanie predprinimatelskoy deyatel'nosti* [State regulation of entrepreneurial activity]. Moscow, Rusayns Publ., 2015. 280 p.
 - Vavilin E.V. *Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskikh prav* [Execution and protection of civil rights]. Moscow, Statut Publ., 2016. 416 p.
 - Gusyatnikova D.E. *Vnezapnaya proverka v ofise. OBEP. Nalogovaya. SES. Pozharnaya inspektsiya. Prokuratura* [Surprise inspection at the office. The Department for fighting against Economic crimes. Tax Office. Sanitary and Epidemiological Station. Fire Service Inspectorate. Prosecution Service]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2008. 145 p.
 - Korniychuk G.A., Pelishenko A.A. *Gosudarstvennye proverki* [State checks]. Saratov, Ay Pi Er Media Publ., 2009. 179 p.
 - Subanova N.V. *Litsenzirovaniye predprinimatelskoy deyatel'nosti. Pravovoe regulirovanie, otvetstvennost, kontrol* [Entrepreneurial activity licensing. Legal regulation, responsibility, control]. Moscow, Statut Publ., 2011. 352 p.
 - Barysheva S.Yu. *Zashchita biznesa pri proverkakh* [Business protection during inspections]. Moscow, Eksmo Publ., 2009. 283 p.
 - Nurmaganbet E.T. *Deyatel'nost advokata-zashchitnika na predvaritel'nom rassledovanii* [The activity of a lawyer-defense attorney in the pre-trial investigation]. Almaty, Kazakhskiy natsionalnyy universitet im. al-Farabi Publ., 2014. 142 p.
 - Yarkova V.V., ed. *Kommentariy k Kodeksu administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii: postateynnyy, nauchno-prakticheskiy* [Commentary to the Code of Administrative Judicial Procedure of the RF: paragraph-to-paragraph and scientific practical]. Moscow, Statut Publ., 2016. 1295 p.
 - Ageshkina N.A., Biryukova T.A., Belyaev M.A., Vakhrusheva Yu.N., Velikanov Yu.N., Elizarova N.V., Zakirov R.Yu., Ivanishin P.Z., Kovalkova E.Yu., Kozhevnikov O.A., Kukhareno T.A., Mikhaleva T.N., Parfirev D.N., Smolyarov M.V., Khlistun Yu.V. *Nauchno-prakticheskiy kommentariy k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ* [Scientific practical commentary to the Code of Arbitration Procedure of 24.07.2002 No. 95-FZ]. Saratov, Ay Pi Er Media Publ., 2018. 904 p.
 - Belanova G.O., Stankevich G.V. *Dokazyvaniya, dokazatel'stva i sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstvakh* [Proof, evidence and evidence of practice in civil and arbitration proceedings]. Moscow, Rusayns Publ., 2017. 107 p.
 - Kutsenko T.M. *Novye vidy dokumentov kak istochniki dokazatel'stv v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [New types of documents as the source of evidence in legal proceedings on administrative violations]. Voronezh, Voronezhskiy Gosudarstvennyy Agrarnyy Universitet im. Imperatora Petra Pervogo Publ., 2017. 159 p.
 - Pichugin V.G. *Bezopasnost biznesa: zashchita ot ugovnogo presledovaniya* [Business safety: protection against criminal prosecution]. Moscow, Alpina Publisher Publ., 2016. 175 p.
 - Zariski A. *Legal Literacy: An Introduction to Legal Studies*. Edmonton, AU Press Publ., 2014. 220 p.
 - Slobodchikov D.N. *Problemy povysheniya effektivnosti provedeniya nalogovogo kontrolya (na primere Kamchatskogo kraya)* [The problems of increasing the efficiency of carrying out tax control (on the example of the Kamchatka Territory)]. Moscow, Ekonomicheskaya gazeta Publ., 2012. 190 p.
 - Sergeev S. Combating Unjustified Tax Benefit in the Russian Federation. *Kutafin University Law Review*, 2016, vol. 3, no. 1, pp. 184–196.
 - Sokolova M.A. *Defekty yuridicheskikh dokumentov* [Defects of legal documents]. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2016. 161 p.
 - Ferrari F., Bocharova N. The Astreinte in the Italian and Russian Administrative (Judicial) and Civil Proceedings. *Russian Law Journal*, 2015, vol. 3, no. 3, pp. 8–45.

STATE CONTROL AND SUPERVISION OF ECONOMIC ENTITIES ACTIVITY

© 2019

P.N. Tkachuk, student
Togliatti State University, Togliatti (Russia)

Keywords: state control and supervision; protection of rights; penalty for administrative violations; administrative violation evidence; imposition of administrative sanctions; appeal of decision; damage compensation.

Abstract: Currently, state control and supervision of economic entities activity is a factor impeding private sector development what is noted by many heads and owners of firms. It is especially difficult to experience numerous state revisions for small business organizations. The topic of protection of rights of economic entities during the auditing by the state authorities is not thoroughly developed.

The paper covers the topic of protection of rights of economic entities when carrying out control and supervision of their activity. The author briefly reviews the advantages and disadvantages of state control and supervision of work of economic entities, analyzes regulatory legal acts in accordance with which state control and supervision are carried out, the existing in literature data on protection of rights of economic entities during state control and supervision, and develops certain recommendations according to which economic entities should protect their rights during state control and supervision. The author formulates the recommendations on the reforming of current legislation in this sphere.

As the measures of improvement of legislation in the sphere of state control and supervision, the author proposes the reduction of the degree of administrative pressure on economic entities and the detailed legislative regulation of actions of state control and supervision. Moreover, one should take into account that when carrying out state control and supervision, the economic entities are the weak party to the relation of which government authorities' abuse is possible.

The most effective method of protection of rights of economic entities when carrying out control and supervision is the judicial appeal of illegal judgments and actions of state control and supervision authorities.